

( الجزء التاسع ) ٣٠ رمضان سنة ١٣٢٩ ( المجلد الرابع عشر )

المسلمون والقطب ) وهي عدة

( تليه )

يجب ان يكون وصل  
الاشتراك محتوماً بمجلة  
الادارة الخاص وموقف  
عليه من المستر



# المجلة

١٣١٥

( قيمة الاشتراك )

من سنة ٩ قرشاً صافياً  
في مصر والسودان  
و ٣ ريلات ونصف في  
البلدة الميثانية و ٢٠  
فرنكاً في الخارج  
و ١٧ شللاً في الهند  
و ٨ روبل في روسيا  
( والدفع سلفاً )

( مجلة شهرية )

تبحث في فلسفة الدين  
وشؤون الاجتماع والعران

لنشرها

السيد محمد رشيد رضا

عنوانها ( مصر — ادارة مجلة المنار ) والتلفرافي « المنار بمصر »

( فهرس الجزء التاسع )

صفحة	صفحة
٦٧٤ كلمات غلبية عربية	٦٤١ التفسير - وفيه بحث قتل الخطأ
٦٨١ قانون الازهر ومذقائه	وكفارته، ودية غير المسلمين. وقتل
٦٩٤ الكوليرا - اسمها. تاريخها. انتقالها.	المؤمن بعدا وعقابه بالخلود في النار
سبها . ميكروبها وهل هو علتها . الوفاة	وهل تقبل توبته أم لا . ومباحث
منها . ٧٠٥ الاسعافات للمصابين بها	في القتال وكونه للضرورة ودين
٧٠٧ الباب ( للاعلامه الشهرستاني )	الاسلام دين السلام ، وتفصيل
افتضاحه وكذبه	المجاهدين على القاعدین
٧١٣ كتاب سوریه ومشروع الاصفر	٦٠ المراج بروج أم في اليقظة
٧١٧ اليس وعسير . والاتفاق مع الامام	الباس في الاسلام
٧١٩ الازهر . تبعيته للحكومة	٦٧١ اتخاذ الصور وتمليقها
٧٢٠ الاتفاق النافع والمنار	٦٧٣ الكسب بالفوتوراف . سماع الآلات

مشتقاتها بقا منشئ المنار وقد جمعت في رسالة واحدة ونظمت في قرش واحد وعلامة الجريدة



بؤتي الحسنة من يشاء ومن يؤت الحسنة فقد أوتي  
خيراً كثيراً وما يدكر إلا أوّلوا الآيات

# المعراج

فبئس جادى الذين يستمرون القول فيتنبون أحسنه  
أولئك الذين هداهم الله وأولئك هم أولوا الآيات

١٣١٥

قال عليه الصلاة والسلام : ان للإسلام سوى و « منارا » كشار الطريق

( مصر - السبت ١٣٢٧ - ١٧ يوليو ( تموز ) سنة ١٢٨٥ / ١٩٠٩ م )

## باب تفسير القرآن الحكيم

مقتبس في الدروس التي كان يلقيها في الأزهرا لاسناد الامام الشيخ محمد عبده رضي الله عنه

( ١٩٦ : ١٩٦ ) \* لَا يَغْرُكَ تَقَلُّبُ الَّذِينَ كَفَرُوا فِي الْبِلَادِ

( ١٩٧ ) مَتَّعَ قَلِيلًا ثُمَّ مَأْوَاهُمْ جَهَنَّمُ وَبِئْسَ الْمِهَادُ ( ١٩٨ : ١٩٧ )

( \* ) صحيح : ومع غلط في العدد الذي اضعه في الخطة اليسرى لـ « قططين المركبتين » وهو  
عد المصحف الذي طبعه فلوحل الألماني وذلك من أسماء آية ( ١٨٠ : ١٧٥ ) ولا يحسن الدين  
بجملون عما آتاهم الله من فضله هو جرحاً لهم بل هم ذرايعهم ( فهنا سهي الآية في عند قلوبهم  
وبجمل قوله تعالى ( سيطوفون ما جعلوا به ) ابتداء آية ١٧٦ « ف » . وكذلك قسم آية  
( ١٨٣ : ١٧٩ ) الذين قالوا ان الله عهد اليها ) جعلها آيتين أول الثانية مبهما ( ١٨٠ ف قل قد  
جاءكم رسل من قبلي ) وكذلك قسم آية ١٩٣ - ١٩٠ ربما انما سمعنا مادداً « جعلها آيتين أول  
الثانية مبهما ١٩١ « ف » ربما فاعسنا « وأصاحف آية ١٩٥ - ١٩٣ فاستجاب لهم ربه )  
ثلاث آيات أول الثانية مبهما ( ١٩٤ ف الذين هادوا - وأول الثالثة ١٩٥ ثواباً من عند الله )  
وهنا يتفق مع عد مصاحف الاسماء ومصر وتكون آية لا يغررك هي آية ١٩٦ في المصحف  
الذي يعتمد على عدده الاوربيون وهو ما اضع أرقامه عن بشار النقطتين : والمصاحف التي  
يعتمد على عددها المسلمون وهو ما اضعه عن مبيهما وتكون آيات السورة في المجمع ٢٠٠

﴿ آتكان مطبوعات التار ماعدا اجرة البريد والتجديد ﴾

١٢	تفسير القرآن الحكيم لكل من الجزء الثاني والثالث والرابع من الورق المتوسط	ليم
١٧	د د لكل من د د د د د د د الجيد	
٧	التوسل والوسيلة وتفسير سورة العصر ١٥ مايا	
٢٤	شرح عقيدة السفاريني جزء ٢	
٢٥	أسرار البلاغة	
٢٥	دلائل الاعجاز	
٢٥	الترية الاستقلالية	
•	محاورات المصلح والمقلد	
٤	شبهات النصارى وحجج الاسلام	
٤	سجل جمعية ام القرى	
٤	الدين في نظر العقل الصحيح	
٣	اغاثة الهقان في حكم طلاق النضبان	
••	قصة خديجة أم المؤمنين	
١٥	العلم الشامخ في إثبات الحق على الألباء والمشايخ	
	وقد تم طبع الارواح النوافخ الملحق به وثمانها معا عشر ون قرشا	
٥	رسالة التوحيد طبعة ثانية	
١٥	انجيل برنابا ورق متوسط ومن الورق الجيد ٢٥ قرشا	
٦٠	ثمان كل ستة من المنار وثمان الثانية مثنى قرش والثالثة ١٠٠ قرش	
٢٠	تاريخ الاستاذ الامام (جزء المنشات) ورق متوسط	
٢٥	د د د د د جيد	
١٠	د (جزء التآين والمراثي) د متوسط	
١٥	د د د د د جيد	



فيه من نعيم وتمتع كأنه يقول على المؤمن ان يجعل مرنى طرفه ذلك الثواب الذي وعدته فهو النعيم الحاقى الباقي وهذا الذي فيه الكافرون متاع قليل فلا تطلبوه ولا تحفلوا به . يسهل بهذا على المسلمين ما كلفوه من تحمل الأيذاء والعناء في إقامة الحق أقول أما معنى الآية فهو لا يغرنك أيها المخاطب المؤمن أولاً يغرنك يا محمد (قولان) تقلهم قالوا وما خوطب به النبي صلى الله عليه وسلم من مثل هذا فالمراد به أمته فروي عن قتادة أنه قال : والله ما غروا نبي الله صلى الله عليه وسلم حتى قبضه الله . ومعنى غره أصاب غرته قال منه بالقول أو العمل شيئاً مما يريد وهو غافل عن ذلك لم يظن لما في باطن الشيء مما يخالف الظاهر . قال الراغب والغرة (بالكسر) غفلة في اليقظة وانغرار غفلة مع غفوة . وأصل ذلك من الغر (بالفتح) وهو الأثر الظاهر من الشيء ومنه غرة الفرس وغرار السيف أي حده . وغر الثوب أثر كسره وقيل : اطوه على غره ، وغره كذا غرورا كأنه اطوا على غره فلا ظهر أن الغرور مأخوذ من الغرة (بالكسر) أي الغفلة ويقرب منه أو يتصل به أخذه من غرائثوب (بالفتح) وهو أثر طيه الذي يعبر عنه بالثني والمكسر وجع الغر على غرور قل في الأساس « اطوه على غروره أي مكسره » والمراد اطوه على طياته الأولى ليبقى على ما كان عليه ومنه غرارة الصغار (بالفتح) أي سذاجتهم وقلة تحاربهم يقال قى غروفاً غر (بالكسر) وقيل ان الغرور مأخوذ من الغرار بالكسر وهو من السيف والسهم والرمح حدها قالوا غره أي خدعه واطمعه بالباطل كأنه ذبحه بالغرار . وفيه مبالغة وبعد

وحاصل معنى النهي عن الغرور أن تقاب الذين كفروا في البلاد آمنين معترين لا ينبغي أن يكون سببا لغرور المؤمن بحالهم وتوهمه ان هذا شيء يدوم لهم فان هذا من إبقاء الأشياء على ظاهرها من غير بحث عن اسبابها وعلاها ، والغوص على بواطنها ودخالها ، كما يطوى الثوب على غره وكما ينظر الغر إلى ظواهر الأشياء دون بواطنها ومن اكتنه حاله الاجتماعية علم ان قلبهم في البلاد وتمتعهم بالأمن والنعمة فيها ليس قائما على أساس متين ، ولا مرفوعا على ركن ركين ، وإنما هو من قبيل حركة الاستمرار لحرك من الباطل سابق لم يكن له معارض فاذا عارضه ما أتم عليه من الحق لا يلبث ان يزول بالنسبة الى مجموعهم وأما من يموت من أفرادهم على

الَّذِينَ الَّذِينَ اتَّقَوْا رَبَّهُمْ لَهُمْ جَنَّاتٌ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا نَزُلًا مِنْ عِنْدِ اللَّهِ ، وَمَا عِنْدَ اللَّهِ خَيْرٌ لِلْأَبْرَارِ (١٩٩ : ١٩٨) وَكَانَ مِنْ أَهْلِ الْكِتَابِ لَمَنْ يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ وَمَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ خُشْعِينَ لِلَّهِ لَا يَشْتَرُونَ بِآيَاتِ اللَّهِ ثَمَنًا قَلِيلًا ، (١٩٩ ف) أُولَئِكَ لَهُمْ أَجْرُهُمْ عِنْدَ رَبِّهِمْ ، إِنَّ اللَّهَ سَرِيعُ الْحِسَابِ (٢٠٠ : ٢٠٠) يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اصْبِرُوا وَصَابِرُوا وَرَابِطُوا وَاتَّقُوا اللَّهَ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ •

أقول قد علمنا تقدم ان بعض المفسرين قالوا ان المراد بقوله تعالى في الآيات السابقة « ربنا وآتانا ما وعدتنا على رسلك » ما وعد الله به المؤمنين من النصر والظفر وأتانا اخترنا ان المراد ذلك وما وعد من ثواب الآخرة . وعلى هذين القولين ربما يستطاع بعض المؤمنين إتياءهم الوعد المتعلق بالنصر والتغلب على الكافرين الظالمين كما يدل قوله تعالى ( ٢ : ٢١٤ ) حتى يقول الرسول والذين آمنوا معه حتى نصر الله ) فجاء قوله تعالى « لا يفرنك قلب الذين كفروا في البلاد » الآية تسلية لهم وبياناً لكون الإيماء للكافرين واستدراجهم لا يصح ان يكون مدعاة اليأس المؤمنين ولا حجة للمناقين الذين قالوا عند الشدة ( ٣٢ : ١٢ ) ما وعدنا الله ورسوله إلا غرورا ) - فهذا وجه في اتصال هذه الآية بما قبلها في ترتيب الآيات الشريفة وقال الامام الرازي اعلم انه تعالى لما وعد المؤمنين بالثواب العظيم وكانوا في الدنيا في نهاية الفقر والشدة والكفار كانوا في النعم ذكر الله تعالى في هذه الآية ما يسلبهم ويصبرهم على تلك الشدة

وقال الأستاذ الامام كان الكلام في أولي الألباب المؤمنين وقد علمنا ان الله تعالى يستجيب لهم بالأعمال فالعبرة بالعمل ومنه المهاجرة ونحمل الايذاء في سبيل الله وبذل النفس في القتال حتى يقتلوا وبذلك يستحقون ثواب الله تعالى . ثم ذكر حال الكافرين للمقابلة وربط الكلام بما قبله بالنهي عن الاعتزاز بما هم

يكون بمحض الفضل والاحسان للابرار فقال ﴿ وما عند الله ﴾ من الكرامة الزائدة على هذا النزل الذي هو بعض ما عنده وأول ما يقدمه لعباده المتقين ﴿ خير للابرار ﴾ لا مما يتقلب فيه الذين كفروا من متاع فان ، بل ومما يحظى به المقنون من نزل الجنان ، وهذا الذي قلناه أول من القول بأن ما عند الله للابرار هو عين ذلك النزل الذي قال انه من عنده لان نكتة وضع المظهر وهو قوله تعالى « وما عند الله » موضع المضمر الذي كان ينبغي ان يعبر به لو كان هذا عين ذلك تظهر على هذا ظهورا لا تكلف فيه ، وبه ينجلي الفرق بين الذين اتقوا وبين الابرار فان الابرار جمع بارّ أو برّ وهو المتصف بالبر الذي بينه الله تعالى في سورة البقرة بقوله ( ٢٠٥ : ١٧٥ ) ولكن البر من آمن بالله واليوم الآخر ) الخ وقد أشرنا اليه في آيات الدعاء القرية ( راجعه ثانية في ص ١١٩ ج ٢ تفسير ) فشرح البر ما ذكر في تلك الآية يؤيد ما ذكره الراغب من انه مستق من البر ( بالفتح ) المقابل للحر وانه يفيد التوسع في فعل الخير فهو اذا أدل على السكّال من التقوى التي هي عبارة عن ترك أسباب السخط والعقوبة تحصل بتلك المحرمات وفعل المرائض من غير تمسح في نوافل الخيرات . وذكر جزء المؤمنين بقسمهم — الذين اتقوا والابرار — بلفظ الاستدراك للتخصيص على ما ذكرنا من المقابلة بينهم وبين الذين كفروا كما قلنا

﴿ وان من أهل الكتاب لمن يؤمن بالله وما أنزل اليكم وما أنزل اليهم خاشعين

الله لا يشتركون بآيات الله ثمنا قليلا ﴾ ان من يفسر الذين كفروا في الآية السابقة بأهل الكتاب يحمل هذه الآية استدراكا أو استثناء من عمومها أي ذلك جزء من استكبرتم ما يمتعون به من أصر منهم على كفره وان منهم لمن يؤمن بالله الخ ويصح هذا أيضا على الوجه الذي اخترناه من عموم الذين كفروا . وقد جاء بمعنى هذه الآية عدة آيات . وقد روى النسائي من حديث أنس قال لما جاء نعي النجاشي قال رسول الله صلى الله عليه وسلم « صلوا عليه » قالوا يا رسول الله نصلي على عبد حبشي فأقر الله هذه الآية . وروى ابن جرير نحوه عن جابر وفي المستدرک عن عبد الله بن الزبير قال نزلت في النجاشي « وان من أهل الكتاب لمن يؤمن بالله »

فراش نعيمه ولم ينسأله في أجله الى ان يظهر أمر المؤمنين فاستقبله من عذاب الآخرة أعظم مما ناله من نعيم الدنيا والنيحة ان ذلك كما قال ﴿ متاع قليل ثم ماؤاهم جهنم وبئس المهاد ﴾ أي ذلك التقلب في البلاد الذي يتمتعون به متاع قليل عاقبته هذا المأوى الذي ينتهون اليه في الآخرة فيكون خالدين فيه سواء منهم من مات متمتعاً بدنيته ومن ألقى له في عمره حتى أدركه الخذلان ينصر الله المؤمنين فسلب منه متاعه أو غفصه عليه . وأما المؤمنون فسبأني ما لهم في مقالة هذا في الآية الآتية . وجهنم اسم للدار التي يجازى فيها الكافرون في الآخرة قبل انها أعجمية معربة وقيل بل هي عرصة من فولم ركة جهنم ( بكسر الجيم والماء والشديد ) أي بئر بعيدة القعر شتم اذا معنى الهاوية . والمهاد المكان المهد الموطأ كالفرش قبل سميت الدار مهاداً تهكاهم . وقد تقدم ذكر الكلمتين في البقرة ( ٢ - ٢٠٦ - فراجع ص ٢٤٨ ج ٢ تفسير )

قيل ان الآية نزلت في منركي مكة إذ كانوا يصرون في الأرض يتحرون ويكسبون على حين لا يستطيع المسلمون ذلك لوقفة المشركين لهم بالصاد وإيقاعهم بهم أنما ثقفهم وعجز هؤلاء عن مقاومتهم إذ خرجوا من دارهم للتجارة أو غير التجارة . ويروى ان بعض المؤمنين قال ان أعداء الله فيما نرى من الخير وقد هلكنا من الجوع والجهل فبذلت الآية . وقال الفراء كانت اليهود تضرب في الأرض فتصيب الأموال فبذلت هذه الآية في ذلك

ثم بين تعالى في مقالة ذلك مأوى المؤمنين ، ليعلموا انهم في القسمة غير مقبزين ، فقال ﴿ لكن الذين اتقوا ربهم لهم جنات تجري من تحتها الأنهار خالدين فيها نزل من عند الله ﴾ قالوا ان النزل ما يهب للضيف النازل وقيل أول ما يهب له وخصه الراغب بالزاد . قال الفراء نصب « نزل » على التفسير كما تقول : هو لك هبة وبيعا وصدقة . وإذا كانت الجنات نزلاً وهي النعيم الجسماني فلا جرم يكون النعيم الروحاني برضوان الله الأكبر أعظم من الجنة ونعيمها أضاعافاً مضاعفة وقد وعدهم هذا الجزاء على التقوى التي يتضمن معناها ترك المعاصي وفعل الطاعات ثم أشار الى ان النعيم الروحاني

( المارج ٦ م ١٢ ) الايمان بالقرآن لمن بلغه شرط لقبول ايمانه بما قبله ٥٧

في هذا العصر قلما يرجعون عن عقيدة أو رأي في الدين جروا عليه وتلقوه عن مشايخهم وقرأوه في كتبهم وإن كان باطلا وخطأ ظاهرا

وفي هذه الآية تأييد لكون حال المؤمنين على ما كانوا عليه من ضيق خيرا من حال الكافرين على ما كانوا عليه من سعة كأنه يقول انظروا الى حال الاخير من أهل الكتاب كيف لا يحفلون بذلك المتاع الدنيوي بل يوثرون عليه ما عند الله تعالى . فهذا من باب المثل والاسوة للمسلمين .

أقول وصفهم بخمس صفات ( إحداهما ) الايمان بالله يعني الايمان الصحيح الذي لا تشوبه نزغات الشرك ولا يفارقه الادعان الباعث على العمل ، لا كن قال فيهم ( ٢ : ٨ ومن الناس من يقول آمنا بالله وباليوم الآخر وما هم بمؤمنين ) ولا من قال فيهم ( ١٢ : ١٠٦ وما يؤمن أكثرهم بالله إلا وهم مشركون )

( ثانيها ) الايمان بما أنزل الى المسلمين وهو ما أوحاه الله إلى نبيهم محمد صلى الله عليه وآله وسلم وقدمه على ما بعده لأنه العمدة الذي عليه العمل وله الهيمنة والحكم الفصل في الخلاف لثبوته باليقين ، وعدم طروء الضياع عليه والتحريف ،

( ثالثها ) ما أنزل اليهم وهو ما أوحاه الى الله تعالى الى أنبيائهم . ولا ينافي ذلك ضياع ونسيان بعضه وطروء التحريف بالترجمة والنقل بالمعنى على البعض الآخر فان المراد الايمان به إجمالا واتباع ما أرشد اليه القرآن فيه . وقد تقدم بيان حكم القرآن في التوراة والإنجيل في تفسير الآية الأولى من هذه السورة فراجع ( ص ١٥٥ - ١٥٩ ج ٣ تفسير )

( رابعها ) الخشوع وهو ثمرة الايمان الصحيح الذي يعين على اتباع ما يقتضيه الايمان من العمل . فالخشوع أثر خشية الله تعالى في القلب تفيض على الجوارح والمشاعر فيخشع البصر بالسكون والانكسار ، ويخشع الصوت بالخافتة والهدج ، كما يخشع غيرها

( خامسها ) وهي اثر لما قبلها عدم اشتراء شيء من متاع الدنيا بآيات الله كما هو قاش في أصحاب الايمان التقليدي الجنسي من علماء ملتهم ويقع مثله من أمثالهم في سائر الملل ، وقد تقدم بيانه في هذه السورة وما قبلها

اه من لباب القول . وقول انها تشمل النجاشي وغيره من اليهود والنصارى الذين صدق عليهم ما فيها من الصفات وكذا المجوس على اقول بأنهم أهل كتاب كما روي عن علي كرم الله وجهه ولكن لا نعرف أحدا منهم أسلم في عهد التنزيل الاسلام الفارسي رضي الله عنه على انه كان قد تنصر قبل إسلامه . ثم راجعت الرازي فاذا هو يقول : واختلفوا في نزولها فقال ابن عباس وجابر وقتادة نزلت في النجاشي حين مات وصلى عليه النبي (ص) فقال المارقون انه يصلي على نصراني لم يره قط . وقال ابن جريج وابن زيد نزلت في عد الله بن سلام وأصحابه . وقبل نزلت في أربعين من أهل نجران واثنين وثلاثين من الحبشة وثمانية من الروم كانوا على دين عيسى فأسلموا . وقال مجاهد نزلت في مؤمني أهل الكتاب كلهم . وهذا هو الأولى لانه لما ذكر الكفار بأن مصيرهم الى العقاب بين فبين آمن منهم بأن مصيرهم الى الثواب اه

وقل الأستاذ الامام انه بعد ان بين حال المؤمنين وما اعد لهم من الثواب ، ود كر حال الكافرين وما عندهم من العقاب ، ذكر فريقا من أهل الكتاب ، بهتدون بهذا القرآن ، وكانوا مهتدين من قبله بما عندهم من هدي الأنبياء ، وذ كر من وصفهم الخشوع لله وما كل من يدعي الايمان بالكتاب خاشع لله . وهذا الخشوع هو روح الدين وهو السائق لم الى الايمان بالبي الحديدهو الذي حال بينهم وبين ان يشتروا بآيات الله ثمنا قليلا . وهذا الثمن بعم المال والجاه فان منه التمتع بما كانوا فيه من ذلك وإن صعبا على الانسان أن يتركه الله . وخص هؤلاء بالذكر على كونهم من المؤمنين الذي وعدوا بما تقدم ذكره في مقابلة الكافرين لأجل القدوة بهم في صبرهم على الحق في الدين السابق والدين اللاحق . وذ كر إيمانهم بصيغة التأكي لأن أهل الكتاب كانوا يفرورهم بكتابتهم وتوهمهم الاستغناء بما عندهم عن غيره كانوا ابعد الناس عن الايمان وكان من الغرابة بعد ذلك المناد ومكابرة النبي صلى الله عليه وسلم وحسده على التوبة والتشدد في إيذائه ان يؤمن بعضهم إيمانا صحيحا كاملا . ولهذا كان المؤمنون منهم قليلين وكانوا من خيارهم علما وفضلا وبصيرة . واننا نرى علماءنا الاذكياء

والطبيعة ، فهي واجبة على المسلمين في هذا العصر لان الواجب من الاستعداد العسكري لا يتم الا بها . وقد اطلق لفظ المراقبة عند المسلمين على الإقامة في ثغور البلاد وهي مداخلة على حدود المحاربيين لأجل الدفاع عنها اذا هاجمها الاعداء فان هؤلاء يقيمون فيها ويقومون في اثناء ذلك بربط خيولهم وخدمتها وغير ذلك مما يحتاج اليه من الاستعداد

وقال الاستاذ الامام في الوصية بالتقوى : يكثر الله تعالى من هذه الوصية ومع ذلك نرى الناس قد انصرفوا عنها بته حتى صار التقى عد الناس هو الاهل الذي لا يعقل مصلحته ولا مصلحة الناس . ولا شيء أشأم على التقوى من فهمها بهذا المعنى التقوى ان تقى نفسك من الله أي من غضبه وسخطه وعقوبته ولا يمكن هذا الا بعد معرفته ومعرفة ما يرضيه وما يسخطه ولا يعرف هذا الا من فهم كتاب الله تعالى وعرف سنة نبيه (ص) وسيرة سلف الأمة الصالح مطالباً نفسه بالاهتداء بذلك كله . فمن صبر وصابر وربط لاجل حماية الحق وأهله ونشر دعوته واتقى ربه في سائر شؤونه فقد أعد نفسه بذلك للفلاح والفوز بالسعادة عند الله تعالى .

وأقول ان الفلاح هو الفوز والظفر بالغنية المقصودة من العمل وقد يكون ذلك خاصاً بالدنيا كما في قوله ٢٠ : ٦٤ وقد أفلح اليوم من استعلى ) وقد يكون خاصاً بالآخرة كقوله ( ١٨ : ٢٠ ولن تفالحو إذا أبدا ) ويكون مشتركاً بين الدارين وعندى ان أكثر وعد القرآن المؤمنين من هذا النوع . وإرادة الفلاح الدنيوي من الآية التي نفسرها ظاهرة فان الصبر مصابرة الاعداء والمراقبة والتقوى كلها من أسباب الفوز على الأعداء في الدنيا كما أنها مع حسن النية وقصد إقامة الحق والعدل الذي هو شأن المؤمن من أسباب سعادة الآخرة فنسأل الله تعالى ان ينيلنا ما أوردنا اليه من سعادة الدارين

قال تعالى ﴿ أولئك لهم أجرهم عند ربهم ﴾ أي أولئك المتصفون بما ذكر من الصفات لهم أجرهم اللائق بهم عند ربهم الذي رباهم بنعمه وهداهم إلى الحق أي في دار الرضوان التي نسبها الرب عز وجل إليه تشريفا لها ولأهلها . بخلاف الذين ليس لهم مثل هذه الصفات من أهل الكتاب المعزوين بأنفسهم وسلفهم عنادا حملهم على كتمان الحق الذي هو نبوة محمد صلى الله عليه وآله وسلم وهم يعلمون أنه الحق فأولئك هم الذين ليس لهم في الآخرة إلا النار فإن كل من بلغته دعوة محمد (ص) وظهرت له حقيقتها كما ظهرت لهم وجحد وعاند كما جحدوا وعاندوا فلا يمتد بإيمانه بالأنبياء السابقين وكتبهم ولا يكتف إيمانه بالله تعالى إيمانا صحيحا مقرونا بالخشية والخشوع ولذلك لا يخشاه في مكابره الحق والاصرار على الباطل . ولا ينافي هذا ما في آية ( ٦٢: ٢ ) أن الذين آمنوا والذين هادوا من الإطلاق لأن تلك الآية فيمن لم قبلهم دعوة النبي (ص) على حقيقتها ولم تظهر لهم حقيقتها كالذين كانوا قبله

﴿ إن الله سريع الحساب ﴾ يحاسب الخلق كلهم في وقت واحد قصير بما يكشف لهم من تأثير أعمالهم في نفوسهم بحيث يتمثل لهم فيها كل عمل سبق منهم كالصور المتحركة التي تمثل المواقف في هذا العصر . وقد سبق تقرير ذلك

ثم ختم سبحانه السورة بهذه الوصية للمؤمنين لأنها هي التي تتحقق بها استجابة ذلك الدعاء وإيفاء الوعد بالنصر في الدنا وحسن الجراء في الآخرة فقال ﴿ يا أيها

الذين آمنوا اصبروا وصابروا وابطوا . فقام الله لعلمكم تفلحون ﴾ قال الاستاذ الامام أي اصبروا على ما يلحقكم من الأذى وصابروا الأعداء الذين يقاتلونكم ليغلبوكم على أمركم ويخذلن الحق الذي في أيديكم . اربطوا الخيل كما يربطونها استعدادا للجهاد . أقول فالمصاربة والمراطة وهي الرباط بمعنى مباراة الأعداء ومقاتلتهم في الصبر وفي رباط الخيل كما قال ( ٦٠ ٧ ) واعدوا لهم ما استطعتم من قوة ومن رباط الخيل على الأصل الذي قرره الإسلام من مقاتلتهم بمثل ما يقاتلوننا به فيدخل في ذلك مباراتهم في هذا العصر بعمل البنادق والمدافع والسفن البحرية والبرية والهوائية ، وغير ذلك من الفنون والعدد العسكرية ، ويتوقف ذلك كله على البراعة في العلوم الرياضية



إلى أملاكها وملكها . وشدد أيضاً فقال بعدم صحة أركان الاسلام تحت حكومتها مطلق الصلوة فالجمعة داخلة في ذلك ونحو الصيام والحج والزكاة ، فاضطرب منه أكثر من سمع ما قال اضطراباً شديداً ، فلنا منهم بان حقيقة الامر كما قال :

فيا سيدي ومولاي وقرة عيني ويا ناصر الحق والسنة ، ويا قارع البدع الدينية الذليلة الشنيعة ، ويا كاشف الغمة عن هذه الامة المرحومة ، ويا مقتدى الامة ، وقدوة الائمة ، ويا رحمة الله لهذه الملة الحنيفة ، أرجو من حضرتكم ، ان تفضلوا بالجواب الواضح الشافي عن قول ذلك العالم ، دلي نحو ما اهديتكم بالكتاب والسنة السنية ، مع البراهين والادلة الشرعية المرضية القوية ، كما هو أدب جنابكم على صفحات المنار المنيرة ، أدام الله ضياءه الى يوم الحشر والقرار ، وبك في عرس عداة صاحبه وعامله نحو ما عامل المقرين من عباده المتقين ، وجزاه نحو المجزي المحسنين من عباده المخلصين ، انه على ما يشاء قدير ، وبالإجابة جدير ، الداعي والمستدعي

قارئ المنار المنير وصديقكم المطيع الخالص وصديق أصدقاء المنار

المنير وصاحبه ومحبيه وعدو عدوهم ومبغضهم العبد الضعيف النحيف

الحقير الفقير الى رحمة ربه العلي القدير تراب اقدام انصار الحق محمد

ز . د . هـ . د . تارابا من طلبة المدرسة الفيزية بمدينة تراونيك ( بوسنه )

( ج ) لاشك ان ذلك التركي قد اخطأ في جملة ما قاله والصواب انه لا تجب

الهجرة وجوبا عينيا على من كان متمكنا من إقامة دينه آمناً في الفتنة فيه وهي الإكراه

على تركه او المنع من إقامة شعائره والعمل به وهو نحو مما قاله عائشة فهي البخاري

انها سئلت عن الهجرة فقالت « لا هجرة اليوم كان المؤمن يفر دينه الى الله ورسوله

مخافة ان يقتل فاما اليوم فقد أظهر الله الاسلام والمؤمن يعبر به حيث شاء ، والأصل

في المسألة آية « ٩٧ : ٤ » ان الذين توفاهم الملائكة « وستأتي ، وفيها أحاديث وآراء للعلماء

نذكر اهمها : فاصح ما ورد فيها حديث ابن عباس عند احمد والشيخين وأصحاب

السنن الثلاثة عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم انه قال « لا هجرة بعد الفتح

ولكن جهاد ونية واذا استغفرتم فانفروا » وروي مثله عن عائشة في الصحيحين

وروى احمد والنسائي وابن ماجه والطبراني وغيرهم عن عبدالله بن السعدي ان النبي

## فَتَاوَى الْمُبْتَائِنِ

فتعنا هذا الباب لاجابة أسئلة المشتركين خاصة ، اذ لا يسمع الناس عامة ، ونشترط على السائل ان يبين اسمه ولقبه وبلده ومهله (وطبقته) وله بعد ذلك ان يرمز الى اسمه بالحروف ان شاء ، واننا نذكر الاسئلة بالتدريج عاليا وواقدا متاخر السبب كحاجة الناس الى بيان موضوعه ورمعا أجنبنا غير مشترك لثقل هذا . ولمن مضى على سؤاله شهران او ثلاثة ان يذكر به مرة واحدة فان لم نذكره كان لنا عذر صحيح لافضاله

### ﴿ الهجرة وحكم مسلمي البوسنة فيها ﴾

(س ٢٥) من صاحب الامضاء في البوسنة ( ٥ )

بعد السلام عليكم يا فضيلة الأستاذ الأكرم ، والعلامة الفهامة المهام الواحد ، حجة الاسلام ، وامام أهل الحق ونحر الأنام ، العالم العامل الفاضل الكامل المحقق ، والبحر التحرير الفيلسوف الحكيم المدقق ، الاديب اللبيب ، فريد العصر ، ووحيد الدهر ، سيدنا ومولانا ومرشدنا ، الشيخ محمد رشيد رضا ، عمرة الله وحياه نأحسن الحياة ، أقول : بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله ذي العظمة والكبرياء ، والصلوة والسلام على سيدنا ومولانا وقررة أعيننا رسول الله داعي الى سبيل الهدى سيدنا محمد وعلى آله وأصحابه الطيبين الطاهرين المهتدين بهداه والذين اتبعوهم باحسان الى يوم الحشر والجزاء ،

أما بعد فقد أحبرني بعض المصاحبيين بان واحدا من علماء الاستانة قد اتفق ان ألقى وعظا في جامع بمدينة عندنا ، فمن جملته ان قال فيه بوجوب الهجرة علينا وعدم صحة التكاح ومحوه بعد ما ألحقت النمسا وضمت ( ولاية البوسنة وهرسك )

( ٥ ) ان السائل من المغالين في حب المنار وصاحبه فهو يطربنا بالأقارب والنعوت التي نخجل من ذكرها وإنما نشرها عملا بما جرينا عليه اخيرا من نشر الاسئلة منصوحها كما جرى عليه علماءنا من قبل الا من اذن لنا بتصحيح بعض اغلاطه اللفظية

دار الكفر . وقال الخطابي أيضا ان الهجرة افترضت لما هاجر النبي صلى الله عليه وآله وسلم الى المدينة الى حضرته للقتال معه وتعلم شرائع الدين وقد أكد الله ذلك في عدة آيات حتى قطع الموالات بين من هاجر ومن لم يهاجر فقال ( ٨ : ٧٣ ) والذين آمنوا ولم يهاجروا ما لكم من ولايتهم من شيء حتى يهاجروا ) فلما فتحت مكة ودخل الناس في الاسلام من جميع القبائل انقطعت الهجرة الواجبة وبقي الاستحباب . وقال البغوي في شرح السنة بمجمل الجمع بطريق أخرى قوله « لا هجرة بعد الفتح » أي من مكة الى المدينة ، وقوله « لا تنقطع » أي من دار الكفر في حق من أسلم الى دار الاسلام ، قال ويحتمل وجها آخر وهو ان قوله « لا هجرة » أي الى النبي صلى الله عليه وآله وسلم حيث كان بنية عدم الرجوع الى الوطن المهاجر منه الا بإذن ، قوله « لا تنقطع » أي هجرة من هاجر على غير هذا الوصف من الاعراب ونحوهم . وقد أفصح ابن عمر بالمراد فيما أخرجه الاسماعيلي بلفظ انقطعت الهجرة بعد الفتح الى رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ولا تنقطع الهجرة ما قوتل الكفار أي ما دام في الدنيا دار كفر فلهجرة واجبة منها على من أسلم وخشي ان يفتن على دينه . ومفهومه انه لو قدر ان لا يبقى في الدنيا دار كفر أن الهجرة تنقطع لاقطاع موجبها . وأطلق ابن التين ان الهجرة من مكة الى المدينة كانت واجبة وان من أقام بمكة بعد هجرة النبي صلى الله عليه وآله وسلم الى المدينة بغير عذر كان كافرا . قال الخافض وهو إطلاق مردود . وقال ابن العربي الهجرة هي الخروج من دار الحرب الى دار الاسلام وكانت فرضا في عهد النبي صلى الله عليه وآله وسلم واستمرت بعده لمن خاف على نفسه والتي انقطعت أصلا هي القصد الى حيث كان . وقد حكى في البحر ان الهجرة عن دار الكفر واجبة اجماعا حيث حمل على معصية فعل أو ترك أو طلبها الامام بقوته لسلطانه وقد ذهب جعفر بن مبشر وبعض الهادية الى وجوب الهجرة عن دار الفسق قياسا على دار الكفر وهو قياس مع الفارق والحق عدم وجوبها من دار الفسق لانها دار اسلام وإلحاق دار الاسلام بدار الكفر بمجرد وقوع المعاصي فيها على وجه الظهور ليس بمناسب لعلم الرواية ولا لعلم الدراية وللفقهاء في تفاصيل الدور والاعذار المسوغة لترك الهجرة مباحث ليس هذا محل بسطها . اهـ

صلى الله عليه وسلم قال « لا تقطع الهجرة ما قوتل العدو » وهو يوافق حديث ابن عباس في وجوب النفر على من استنفر للجهاد الشرعي وترك وطنه لأجل ذلك وهذا لا وجود له الآن

وأما حديث جرير بن عبد الله عند أبي داود والترمذي « أنا بريء من كل مسلم يفيم بين أظهر المشركين » وتعليقه ذلك بقوله « لا تترأى نارها » فقد صحح البخاري وأبو حاتم ومخرجاه وغيرهم إرساله إلى قيس ابن أبي حازم وفي الاحتجاج بالمراسيل الخلاف المعروف في الأصول ورواه الطبراني موصولا . وهو لا ينطبق على أهل يوسنه لأنهم ليسوا بين أظهر المشركين . وقد كان للإسلام سياسة خاصة في مشركي العرب . وفي الباب حديث عن معاوية رواه أحمد وأبو داود والنسائي وقد أشرنا إليه في الجزء الماضي وهو أنه قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول « لا تقطع المحرة بقطع التوبة ولا تقطع التوبة حتى تطلع الشمس من مغربها » وهذا الحديث قال الخطابي « أسنده فيه مقال »

أما أقوال العلماء في أحكام هذه الأحاديث فنذكر منها ما أورده الشوكاني في شرح المستمقى في الجمع بينها قال : وقد اختلف في الجمع بين أحاديث الباب فقال الخطابي وغيره كانت الهجرة فرضا في أول الإسلام على من أسلم لقلعة المسلمين بالمدينة وحاجتهم إلى الاجتماع فلما فتح الله مكة دخل الناس في دين الله أفواجا فسقط فرض الهجرة إلى المدينة وبقي فرض الجهاد والنية على من قام به أو نزل به عدو ، انتهى قال الحافظ ( ابن حجر ) وكانت الحكمة أيضا في وجوب المحرة على من أسلم ليسلم من أذى من يؤذيه من الكفار فأنهم كانوا يعذبون من أسلم منهم إلى أن يرجع عن دينه وفيهم نزات « أن الذين توافهم الملائكة ظالمي أنفسهم قالوا فيم كنتم قالوا كنا مستضعفين في الأرض ، قالوا ألم تكن أرض الله واسعة فتهاجروا فيها » الآية . وهذه الآية باقية الحكم في حق من أسلم في دار الكفر وقدر على الخروج منها . وقال الماوردي إذا قدر على إظهار الدين في بلد من بلاد الكفر فقد صارت البلد به دار إسلام فالإقامة فيها أفضل من الرحلة عنها لا يترجى من دخول غيره في الإسلام . ولا يخفى ما في هذا الرأي من المصادمة لأحاديث الباب القاضية بتحريم الإقامة في

اما ما زعمه ذلك الواعظ التركي من عدم صحة النكاح وأركان الاسلام في بوسنه بعد إلحاقها بالنمسا فهو باطل ، لا يصدر مثله الا من جاهل ، ولولا إباحة ما حرم الله على المسلمين من التقليد لما كان لهذا الجاهل من سبيل لتشكيك أولئك المسلمين الذين سمعوا وعظه في عبادتهم وعقود زوجاتهم اذ الوعظ يبين كتاب الله وسنة رسوله لا يأتي فيه شيء من هذه المزاعم والأباطيل . فتنى تستنير بصائر جماهير المسلمين ويعتصمون بحبل الله حتى اذا حاول ان يبعث بدينهم عابث طالبره بما عنده من كتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم فاذا جاءهم بهديها قبلوه ، والاردوا ما جاء به ورفضوه ٢٢

لا فرق في العبادة والنكاح بين المسلم في دار الكفر والمسلم في دار الاسلام وإنما هنالك احكام تتعلق بالمعاملات السياسية والمدنية والحربية وأدخل بعضهم في السياسية صلاة الجمعة . ومن البديهي ان الهجرة لم تكن حتما لازما في زمن كزمن الرسول صلى الله عليه وآله وسلم لنصره والاخذ به ولما كان من اشتداد المشركين في ايداء المسلمين قبل فتح مكة ومع ذلك لم يرد في السنة من التشديد على من لم يهاجر شيء مما زعم هذا الواعظ الجاهل فقد روى أحمد ومسلم وأصحاب السنن وغيرهم من حديث بريدة انه قال قال رسول الله (ص) « اذا لقيت عدوك من المشركين فادعهم الى ثلاث خصال — أو خلال — فإيتن ما أجابوك فاقبل منهم وكف عنهم . ادعهم الى الاسلام فان أجابوك فاقبل منهم وكف عنهم ، ثم ادعهم الى التحول من دارهم الى دار المهاجرين وأخبرهم انهم ان فعلوا فلهم مال المهاجرين وعليهم ما على المهاجرين فان أبوا ان يتحولوا منها فأخبرهم انهم يكونون كأعراب المسلمين يجري عليهم حكم الله الذي يجري على المؤمنين ولا يكون لهم في الغنيمة والفني شيء الا ان يجاهدوا مع المسلمين ، فان هم أبوا فسلمهم الجزية فانهم أجابوك فاقبل منهم وكف عنهم » الخ واما ما قالوه في دار الكفر ودار الاسلام فلا حاجة الى بسطه هنا وقد سبق لنا بحث فيه من قبل فليراجعه من شاء

ما أورده الشوكاني وهو زبدة ما قيل في شرح الاحاديث من علمائه  
أقول انك تجدهم قد اختلفوا في كل وجه من وجوه المسألة الا اثنين احدهما  
عدم التمكن من اقامة الدين بالفتنة وهي حمل المسلم على الكفر أو مخالفة دينه في  
فعل أو ترك أو بالجهل ، وثانيهما الجهاد الديني أي المتعلق بحماية دعوة الاسلام وأمن  
أهله على دينهم وحقيقتهم ففي هاتين الحالتين تجب الهجرة بخلاف . أي على من  
عجز عن إقامة دينه سواء كان واحداً أو جماعاً وعلى من احتجج الى جهاده وكان نفره مما يعزز  
المسلمين ويفيدهم في الدفاع المطلوب شرعاً . فاما هذا الوجه فنالين الظاهر انه لا يتحقق  
في أهل نوسنة الآن فاقدم وما أظن ان الوجه الأول متحقق فيهم أيضاً وهم اعلم بأنفسهم  
و يدخل في باب الوجه الأول الهجرة الى طلب العلم الواجب عند الحاجة الى  
ذلك فان لم يهاجر من يتعلم ويعود ليعلم أثم جميع المسلمين الذين قد دوا هذا العلم في  
وطنهم . وكذلك الهجرة من المكان الذي نشأ فيه الفسق والمجاهرة بالمنكرات  
وصارت الترية على التقوى والصالح متعمدة فيه . وقد روى ابن وهب عن مالك أنه قال .  
تهجر الأرض التي يصنع فيها المنكر جهاراً ولا يستقر فيها . واحتج بصنيع ابي الدرداء  
في خروجه من أرض معاوية حين أعلن بالرماء فأجاز بيع سقاية الذهب بأكثر من  
وزنها ، رواه أهل الصحيح . وقال مالك في موضع آخر اذا ظهر الباطل على الحق  
كان الفساد في الأرض وقال لا تنبغي الإقامة في أرض يكون العمل فيها غير الحق . اهـ  
أقول وإنما يكون هذا من الافراد الذين يتعذر عليهم ازالة المنكر فان وجد جمع  
يقدر على ازالة المنكر وجب ذلك عليه دون الهجرة

ومن قال انه لا يظهر له دخول هذا في الوجه الأول قلنا لك ان تعده  
وجهاً آخر وهو ظاهر . ولا حاجة الى قياس الفسق على الكفر ليصح ما ذكر من الهجرة  
من حيث يفسد الفسق ويتعذر الصلاح أو يتعسر الى حيث الصلاح والخير

وجملة القول ان المسلم يجب عليه ان يقوم الحق والخير كما برشده دينه فان عجز عن  
ذلك في الاد وحسب ان يهاجر منها الى حيث يقدر عليه والا كان ظالماً لنفسه وقيل  
له يوم الحساب اذا اعتذر باستصعاف الكفار او الفساق له ومنعه من العمل بدينه ألم  
تكني أرض الله واسعة قهاجر فيها ؟

ما حل بنا من ضعف وهوان . وفساد في الاعمال وخسران . من سوء تربية في الصغر تولد منه في الكبر فساد وطفیان . وتهاون بالصلاة وتجاهر بالعصيان وموت شعور عند سماع أوامر ونواهي القرآن . وكثرت الخرافات والاهام . ادخلها الجاهلون وصبغوها بصبغة دين الاسلام . ومعظم أهل زماننا هذا هم للكفر يومئذ اقرب منهم للإيمان . والمصيبة في الاعمال والاديان . اعظم منها في الاموال والابدان . ونحن نعلم كل ذلك علم اليقين . وأهملنا شعائر الدين . فوقمنا في شذائد متراكمة . ونظرت البنا الاجانب نظر تحقير وملامه . وان التباعد عن الاهتداء بهدي الشرع الكريم . وعدم النمسك بعروة الدين القويم . قد أدى بنا ذلك الى الاهمال . والاحطاط وشر المآل وديننا يأمر بالتعاون والاتفاق . ونحن نسعى الى التنافر والافتراق . حتى ذهب اعمالنا ادراج الرياح . وضاعت اوقاتنا بين الجد والمزاح . ولا تقدر على القيام بمهام الاعمال ولا على مثابة الاشغال . فألت امورنا الى اسوء الحال . وخابت الآمال . وانا لو اتحدث كلماتنا . وصرنا حزبا متعاونوا . ساعيا في مصالح امورنا . في ديننا ودنيانا . لكان اكبر الاعمال هيتنا . ونجح نجاحا ميينا ، واذا نظرنا الى حال الامة الغربية ، ذات السعادة والرفاهية ، وجدنا انها تدرجت على اصول الاسلام ، وبذلت الجهد في التعاون والاتحاد والائتنام ، كان اكبر المشروعات ، عندها من اسهل الممكنات ، وان كان عندنا يمد الناس نجاحه من المستحيلات ، وهم يعقدون الشركات ، وينشئون الجمعيات ، ليعود ذلك على ابناء ملتهم بالنفع والفضائل ، ونحن ننشئ الجمعيات للتلوث بادران الخمول والذائل ، ويعود ذلك علينا بضعف الديانة ، وتضييع الصيانة ، كانت المواعظ عندهم داعية الى التقدم السريع ، وعندنا قد صارت سلما الى تأخرنا الشنيع ، فياذوي الابصار ، ابن التبصر والاعتبار ، وما هذه الغفلة والاغترار ، فليت شعري ما اعتذاركم بعد الانذار ، اما علمتم ان الله لم يخلق الدنيا عبثا ، بل جعلها دار سعي واختبار ، يعقبا بدار جزاء وقرار ، وجعل لنا العقول لتمييزها بين النفع والاضرار ، وامرنا بفعل الخيرات ونهانا عن الاوزار ، ومن اطاعه ادخله الجنة ومن عصاه ادخله النار ، وليس لنا عليه بعد ذلك حجة ولا اعذار ، عباد الله تعاونوا واتقوا ، واعتصموا بحبل

## ﴿ خطبة جمعة في سوء حال المسلمين في هذا الزمان ﴾

(س ٢٦) من م ١٠ ص في سنغافورة

سنغافورا في ٧ جماد الاول ٣٢٧

حضرة العلامة الفاضل السيد محمد رشيد رضا صاحب مجلة المنار المنيرة بمصر قد اتى على المسلمين بهذه الاصقاع حين من الدهر وهم لا يسمعون الخطبة في مساجدهم غير خطب ابن نباتة او نحوها فتعودوا سماع فضائل الشهور وبيان قرب الساعة والحث على ترك الدنيا الى غير ذلك ولما كان الزمان في تقلب دائم حصلت الفرصة في الجمعة الماضية للغيور الاديب الشاب المحبوب عباس بن محمد طه فأنشأ خطبة تناسب الأحوال الحاضرة بهذه الجهات تمام المناسبة ثم رقي المنبر بالجامع الكبير المسمى (مسجد سلطان) خطب خطبة توثر في نفوس الغيورين وان خطيب المسجد لم يتخطب في ذلك اليوم نظراً لما كان عليه من العذر ثم طفق الجامدون بعد فراغ الصلاة يشعرون ان الخطبة لا تليق ان تكون خطبة للجمعة لان فيها تكفير المسلمين وذمهم ومدح الكفار مع ان خطبة الجمعة دينية محضة وما في هذه الخطبة من أمور الدنيا وتقييح احوال المسلمين ورفع شأن الكافرين غل نظر الدين ولذلك قال هؤلاء انهم لا يريدون ان يصلوا الجمعة في هذا الجامع اذا اعيدت تلك الخطبة حتى بالغ بعض الناس في سب ذلك الخطيب وسمعت ذلك انا والشيخ عبد القادر وغيره فعلنا ان كره المقلين هذه الخطبة قد بلغ الغاية وانا قد اطلعنا على الخطبة عند بعض معارفنا فقلنا منها عدة نسخ نسخ منها لتقديمها الى مجلتكم المنيرة وهذه هي الخطبة :

الحمد لله الذي جعل الجمعة من أسباب الاجتماع \* \* \* تقرأ فيه المواعظ التي ترق غشاء الاسماع . فتأثر منها القلوب والطامع . وتفتح بذلك ابواب الخير والانتفاع . احمده سبحانه ونهائى على جزييل الفضل والاحسان . واشهد ان لا اله الا الله وحده لا شريك له المُنان . واشهد ان سيدنا محمدا عبده ورسوله المبعوث بالبيان . اللهم صلى وسلم على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه في كل وقت وأوان . أما بعد فيا عباد الله: ان



وينتقدون الخطب القديمة التي معظمها مدح للشهور والمواسم بالباطل وذم للدنيا وتزهد فيها . على ان تلك الخطب القديمة المشهورة في جميع البلاد الاسلامية لا تخلو من وصف المسلمين بترك الاسلام وإضاعة الكتاب والسنة والضراوة بالمعاصي والمنكرات وناهيك بتلك العبارة المشهورة التي حفظناها من الخطباء لأول عهدنا بالصلاة في صغرنا وهي « لم يبق من الاسلام الا اسمه ، ولا من القرآن الا رسمه » ومهما أكثر المكثرون من الانكار على المسلمين ووصفهم باضاعة الدين فهم لا يأتون بأبلغ من هذه العبارة ولا يكونون الا شارحين لها

ماذا ينتظر السائلون عن هذه الخطبة من المنار وهو الذي نبه منذ سنته الأولى الى وجوب إصلاح الخطابة في المساجد الجامعة وترك تلك الخطب المحشوة بالباطل الميتة للهمم ، وقد كتبت قبل إنشاء المنار فصلا طويلا في الخطابة أودعته كتابي «الحكمة الشرعية» فهل ينتظرون مني أن أجيز تلك الخطب السخيفة المألوفة وما فيها من الاحاديث الموضوعة وأنكر ما يجبي به أذكاء الخطباء من المنبهات التي تزلزل ذلك الجلود القديم ؟ يظهر ان أنكر ما استنكروه من هذه الخطبة هو اقتباس الخطيب قوله تعالى «هم للكفر يومئذ أقرب منهم للإيمان» يريد ان الذين تلبسوا بتلك المنكرات التي نهى عنها هم يوم إذا دخلت عليهم الخرافات والاهام وتلبسوا بها أقرب الى الكفر منهم الى الإيمان . وليس هذا تكفيرا صريحا ولا هو في قوم معينين بذواتهم وانما هو في قوم يأتون ما نهى عنه الاسلام ويتركون ما أمر به فاذا يريدون ان يقولوا اعظ فيهم اخرج ابن ابي شيبة في المصنف عن عبد العزيز بن ابي داود وابن ابي حاتم عن مقاتل ان الصحابة اخذوا في شيء من المزاح فانزل الله تعالى فيهم (١٦:٥٧) ألم يأن للذين آمنوا ان تخشع قلوبهم لذكر الله وما نزل من الحق ولا يكونوا كالذين أوتوا الكتاب من قبل فطال عليهم الأمد فقست قلوبهم وكثير منهم فاسقون) ومن المعروف عند أهل القرآن ان الفسق والظلم والكفر كثيرا ما ترد فيه على مورد واحد كما بيناه في تفسير «٢: ٢٥٤» والكافرون هم الظالمون ، وروى مسلم والنسائي وابن ماجه وغيرهم عن ابن مسعود قال : ما كان بين اسلامنا وبين ان عاتبنا الله بهذه الآية « ألم يأن » إلخ الا اربع سنين . وعنه قال لما نزلت هذه الآية اقبل بعضنا

الله جميعا ولا تفرقوا ، ( الحديث ) قال ( ص ) اعمل لدينك كأنك تعيش أبدا  
واعمل لأخراك كأنك تموت غدا ، الى آخر الخطبة ،

وما دعائي الى افادتكم بهذه الواقعة الا لنصرة الحق وحضرتكم أهل لذلك  
( المار ) وجاءنا سؤال آخر عن خطبة هناك الظاهر انها هذه بعينها وهذا نصه

سنغافورا ١٣ جماد الاول ( ٤ ) سنة ١٣٢٧

( ٢٧ ) من س : ح س .

حضرة العلامة الفاضل السيد محمد رشيد رضا صاحب المنار بمصر

لا يخفى ان من طبيعة الانسان حب الفخر والشهرة ويوجه كل قوته الى الوصول  
اليه بأي وجه كان ولا يحول بخاطره انه امام الملا من الاكابر كالدبابة لولا ذلك  
لما تنجراً بعض الناس على تلاعب بعض أمور العبادة فقلب الخطبة على غير وجهها  
التي شرعت لاجلها فخطب على منبر اكبر الجوامع هنا خطبة تقشع من سماعها الابدان  
يكفر فيها المسلمين ويقبح اعمالهم ويستحسن اعمال الكافرين وذلك بمسمع من العباد  
والعلماء فلظننا ان ذلك مما يوجب فخره ولا يدري ان الامر بالعكس وقد اقي العلماء  
بمنع ان تخطب خطبة الجمعة مثل تلك الخطبة ولذلك جئتم بهذه الرقعة سائلا عن  
رايكم الصائب في ذلك

( ج ) ان المصريين ليعجبون من استنكار بعض مسلمي سنغافوره لهذه الخطبة  
التي يسمعون كل جمعة في مساجدهم ما هو اشد منها انكارا لخال المسلمين وتركهم لهداية  
دينهم وإضاعتهم لمصالح دنياهم وتقدم سائر الامم عليهم ، ومن ذلك عبارة يكررها في  
الخطبة الثانية الشيخ خالد النقشبندي خطيب مسجد الست الشامية المشهور بالصالح  
وحسن الخطبة وهي « اتقوا الله فقد تقدم الاجانب وتأخرنا ، اتقوا الله فقد نشطوا  
وكسلنا » الخ وهو محوم ما قاله خطيب سنغافوره فلماذا استنكرهناك ولم يستنكرهنا ؟ لا سبب  
لذلك الا أن العلماء والعوام هنا اعلم ممن هناك بالاسلام والمسلمين وما يحتاجون اليه  
وهذه هي الخطب التي يسمونها هنا الخطب المصرية ويرجون فائدتها ونفعها

لا يخفى على جنابكم أحوال تلامذة المدارس من جهة المباحثة مع بعضهم البعض ، فيوم من الايام اجتمعت أنا وبعض رفقائي للمباحثة وصرنا نتباحث الى ان وصل بحثنا عن السؤال الآتي :

(١) ما هو أصل اسم بنت النبي ( ص ) الملقبه به ( أم كلثوم )

(٢) لأي سبب لقبت به ( أم كلثوم )

وطال بنا الجدال في هذا الموضوع وانقسمت أفكارنا الى آراء كثيرة وحيث انه لم نوفق لمعرفة السؤالين المرقومين أعلاه قربنا القرار بالتفسير من فضيلتكم واخذ رأيكم في هذا الموضوع فكلفوا هذا العاجز بالسؤال من جنابكم ولأجل ذلك حررت لفضيلتكم هذا التحرير راجيا لإرشادنا في هذا البحث والله الملهم الى الحق والصواب ولكم الأجر والثواب والسلام على من اتبع الهدى ودين الحق ودمتم

( ج ) لا أدري كيف وجدتم ذلك المجال الواسع للخلاف وانقسام الأفكار في هذه المسألة وهي لا تتحمل عندنا خلافا فالعرب كانت تسمي أمين وأم سلمة وأم سلمة والمعروف أن بنت النبي صلى الله عليه وسلم سميت أم كلثوم ابتداء ولم يكن كنية كنيته بها بعد ان سميت باسم آخر وفي الصحايات كثيرات سمين بهذا الاسم . وكلثوم من الكلثمة وهي استدارة الوجه

\* \* \*

﴿ عهد ( موضوع ) زعموا انه من النبي ( ص ) للنصارى ﴾

( س ٢٩ ) من احد العلماء في حمص

ان مجلة ( روضة المعارف ) التي تصدر في بيروت أدرجت في عددها الثالث عشر من هذه السنة صورة عهد للنبي صلى الله عليه وسلم تزعم أنه أملاه على سيدنا معاوية رضي الله عنه لأهل الذمة ولدى البحث في كتب الحديث والسير والتاريخ ما وجدت هذا العهد بهذا اللفظ الطويل الذي نقلته هذه المجلة ونقلته عنها جريدة لسان الحال فأرجوكم ايها الفاضل ان تفيدني عن درجة هذا العهد من الصحة والحسن

على بعض : أي شيء أحدثنا أي شيء أضعنا؟ فإذا كان رب العزة يعظ افضل المؤمنين من السابقين الاولين بمثل هذه الاية فهل يستنكر في مسلمي زماننا مثل تلك الخطبة؟ ما هذا الغرور الذي اصابنا! نسي ونطلب الشكر على إساءتنا! وليراجع السائلون تفسير (٢: ٢١٤) ام حسبتم ان تدخلوا الجنة) في الجزء الثاني من تفسير القرآن الحكيم (ص ٣٠٢ - ٣١١) ولينظروا ماهي النسبة بين اولئك المخاطبين بالآية عند نزولها وبين اهل عصرنا هذا وهم مخاطبون بها أيضا. ومثلها كثير ننبه دائما في التفسير عليه ونحث مسلمي زماننا على ورن انفسهم بميزان القرآن ثم سيرة نبينا صلى الله عليه وآله وسلم وسيرة اصحابه عليهم الرضوان. ولوشئنا ان نعرز ذلك بالاحاديث والآثار لفعنا ولكن النصف يكفي بما ذكرناه، والمغرور أو صاحب الهوى لا يقنعه شيء بخلاف هواه، أما اذا كان السائل الثاني يعني بما ذكره خطبة غير التي أرسلها السائل الأول منهما وفيها تكفير للمسلمين صريح وتحسين لأعمال الكفار التي هي من كفرهم فلا مندوحة لنا عن إنكار ذاك بشدة. اما الاعمال التي ليست من كفرهم فمنها الحسن والقيح قال تعالى في اليهود (٥ : ٦٦) منهم امة مقتصدة وكثير منهم ساء ما يعملون)

\* \* \*

### ﴿ أم كلثوم بنت النبي (ص) ﴾

(س ٢٨) من خليل رشدي افندي ملحق التلميذ بمكتب نابلس الاعدادي

الحمد لله وحده

حضرة الفيلسوف العظيم والأستاذ الحكيم الامام العلامة بحر فهامه سيدي المرشد السيد محمد رشيد رضا منشي مجلة ( المنار ) الاسلامي نور الله قلبه وأدام مجده على مدى الدوران آمين

بعد اهداء ما يليق بحضرتكم من التحيات الزاكية أعرض لجنابكم بأن تتكرموا على هذا العاجز بنشر سؤالي الآتي على صفحات مجلتكم « المنار » الاغفر وسرمد جوابه بما يتراءى لكم ولحضرة فضيلتكم الشكر والمنة سلفا :

اما ما يدل على كذب هذا العهد مما يتوقف العلم به على الإلمام بالتاريخ فربما يعذر ناشروه بجهلهم له ولكنهم لا يعذرون بجهل المسائل المعلومة من الدين بالضرورة ثم ان هنا مسألة تاريخية تكاد تكون معروفة عند العامة وقد جهلها ناشرو هذا العهد وهي مسألة التاريخ بالهجرة ففيه د كته معاوية بن ابي سفيان بإملاء رسول الله يوم الاثنين في ختام أربعة أشهر من السنة الرابعة من الهجرة بالمدينة ، فمن المشهور أن هذا التاريخ قد حدث في خلافة عمر بن الخطاب بمشاوره الصحابة (رض) ولم يفضله النبي صلى الله عليه وآله وسلم ولا أبو بكر (رض) وما ذكر مختلق العهد هذا التاريخ الا ليظهر كذبه علم التاريخ فالمروي في صحيح البخاري ان معاوية اسلم في عام الفتح أي في السنة التاسعة للهجرة فكيف كان يكتب للنبي في السنة الرابعة، ثم ان ختام الشهر الرابع للهجرة وهو شهر جمادى الآخرة لم يكن يوم الاثنين وانما كان يوم الجمعة . وذلك ان الهجرة كانت في شهر ربيع الأول ولما اراد الصحابة في عهد عمر التاريخ بالهجرة جعلوه من أول السنة القمرية التي حدثت فيها فكان في ذلك زيادة شهرين كما هو مشهور . ثم انه اكثر من الشهود ليظهر كذبه أيضا وهالك البيان بالايجاز في ذكر هؤلاء الشهود أربعة أنواع الغلط احدها واهونها الاسماء المحرفة والمصحفة كالفضيل بن العباس صوابه الفضل وحسن بن ثابت صوابه حسان وابودرداء صوابه الدرداء ويزيد بن ثابت صوابه زيد . والثاني من لم يكن اسلم كمعاوية . والثالث من كان قدماء او استشهد كعمزة . والرابع من لا وجود لهم في الصحابة كداود بن جبير والعاصي ابو حنيفة واساف بن يزيد وكعب بن كعب . ولو استقصينا كل ما في هذا العهد المكذوب من الخطأ لأفضى بنا ذلك الى تطويل نحن في غنى عنه بهذا القول الوجيز

\* \* \*

﴿ رسم المصحف ﴾

(س ٢٨) من صاحب الامضاء في قرآن (روسيا) في ٦ جمادى الآخرة

بسم الله الرحمن الرحيم

حضرة الاستاذ الفاضل السيد رشيد رضا حفظه الله ومتعنا وسائر المسلمين بعلومه الشريفة

وعمن خرجه منه المحدثين وفي أي كتاب هو وهل هذا اللفظ المنقول كله مرويّ محفوظ عن أئمة هذا الشأن الموثوق بهم الذين يعول على نقلهم فيكون حجة في العمل فقد رأيت في هذا العهد طولا كثيراً وألفاظاً لا تشبه ألفاظ صاحب الرسالة في عهده ورأيت بعض الصحابة المدرجة أسماؤهم بصفة شهود كان قدماء قبل هذا التاريخ وبعضهم لم يكن أسلم فأرجو إيضاح الجواب على كل جملة ليكون الانسان على بصيرة لا زلت مرجحاً لحل الاشكالات وتحقيق المسائل وليكن الجواب على صفحات مجتكمكم ليطالع عليه القراء الكرام

(ج) قد اطلعنا في مجلة روضة المعارف على هذا العهد الملفق الموضوع فساءنا اندفاع قومنا في تيار المجاملة الى هذا الخد الذي يتهم فيه على نشر هذه الأكاذيب الموضوعة على النبي (ص) على حين نحن في غنى عنها بما عندنا من الآيات الكريمة والاحاديث الصحيحة وسيرة السلف المعروفة

ان هذا العهد المكذوب لم يروه أحد من المحدثين ولا يحتاج من له ادنى شمة من علوم الدين الى اطلاع واسع ليعرف انه مصنوع موضوع فذلك واضح من عبارته في أغلاطها واسلوبه في ركاكته ومافيه من الاصطلاحات الحادثة ومن المبالغة والتكرار ومن مسأله التي توهم ان الاسلام وجد في الارض لأجل تعزيز النصرانية وخدمة أهلها والدفاع عنهم والخضوع والذل لهم وإعانتهم على المعاصي والجنائيات اذا ارتكبوها فان مما جاء فيه « وان جراحه من التصاري جريرة اوجنى جناية فعلى المسلمين نصره ومنعه (أي حمايته) والذب عنه والغرم عن جريته » فهل يعقل من شم رائحة الاسلام ان النبي الذي يقول كما في صحيح البخاري « لو ان فاطمة بنت محمد سرقت لقطعت يدها » يأخذ العهد على أمته بأن ينصروا مرتكبي الجرائم والجنائيات من النصارى ويحموهم ويدفعوا عنهم ؟ وهل يتفق هذا مع قوله تعالى في الآية التي أذن فيها للمسلمين بالجهاد والدفاع عن أنفسهم « ٢٢: ٤١ الذين ان مكثهم في الارس أقاموا الصلاة وآتوا الزكاة وامنوا بالمعروف ونهوا عن المنكر »

وفي هذا العهد كثير من امثال هذه المسائل الباطلة بالاجماع التي لا يبيحها الاسلام لأحد بل بعد استباحتها كفرا وردة عن الاسلام

يحذفون الالفات فيماظهر المراد (منه) مثل الكلمات المذكورة، فنحذف الالفات فيهن .  
 ورسم المصاحف المطبوعة هنا ليس على نسق واحد ، في بعضها تلك الكلمات  
 مكتوبة بألفات بعد اللام وفي بعضها يحذف الالفات . وان المصحف الذي يحفظ  
 في بلدة بترسبورغ عاصمة الروسية في المكتبة الامبراطورية و يظن كونه واحدا من  
 مصاحف سيدنا عثمان رضي الله عنه قد حذف فيه الالفات في مثل هذه المواضع .  
 والعلامة شهاب الدين المرجاني القراني الذي افنى عمره في خدمة العلم وصنف كتابا  
 مفيدا في رسم المصحف وكان مأمورا بتصحيح المصاحف المطبوعة من جهة الحكومة  
 قد حذف الالفات قصدا في مثل هذه الكلمات ولزيادة الاطمئنان ولكون  
 المسألة عامة مهمة ومتعلقة بعموم اهل الاسلام اتفقنا على المراجعة الى (٤) جنابكم المحترم  
 بالاستفسار في تلك المسئلة رجاء ان تفضلوا بابداء ملاحظاتكم العالية في صفحات  
 المنار . والسلام والا كرام

رئيس اللجنة المشككة لتفتيش رسم المصاحف المطبوعة ببلدة قزان  
 ملا صادق الايماقولى القراني

( ج ) ان ديننا يمتاز على جميع الأديان بحفظ أصله منذ الصدر الأول فالذين  
 تلقوا القرآن عن من جاء به من عند الله (ص) حفظوه وكتسوه وتلقاه عنهم الالوف من  
 المؤمنين وتسلسل ذلك جيلاً بعد جيل . وقد أحسن التابعون وتابعوهم وأئمة العلم  
 في اتباع الصحابة في رسم المصحف وعدم تجويز كتابته بما استحدث الناس من فن الرسم  
 وان كان أرقى مما كان عليه الصحابة رضوان الله عليهم لأنه صنعة ترقى بارتقاء المدنية  
 إذ لو فعلوا لجاز أن يحدث اشتباه في بعض الكلمات باختلاف رسمها وجعل أصلها .  
 فالاتباع في رسم المصحف يفيد مزيدة واطمئنان في حفظه كما هو وبمد الشبهات ان  
 تحوّم حوله ، وفيه فائدة أخرى وهي حفظ شيء من تاريخ الملة وسلف الامة كما هو  
 نعم ان تغير الرسم واختلاف الإملاء يجعل قراءة المصحف على وجه الصواب  
 خاصة بمن يتلقاه عن القراء ولذلك أحدثوا فيه النقط والشكل وهي زيادة لا تمنع  
 معرفة الاصل على ما كان عليه في عهد الصحابة . ثم إنه يجعل تعليم الصغار عسرا  
 (المنار ج ٦) (٥٤) (المجلد الثاني عشر)

اما بعد فان من المسائل التي تدور بيننا الآن مسألة رسم المصاحف المطبوعة في بلدة قزان ، حيث ان العلماء صرحوا بأن رسم المصاحف يجب فيه الاتباع لرسم المصاحف التي كتبت بامر سيدنا عثمان رضي الله عنه وفي رسم المصاحف القزانية مخالفة كثيرة لرسم تلك المصاحف . فتشكلت قزان لجنة من العلماء والقراء لتفتيش رسم هذه المصاحف ونصوص العلماء فيه وتكلموا في وجوب الاتباع وعدمه فذهب كثير منهم الى انه ينبغي اتباع رسم المصاحف العثمانية وان الرسم سنة متبعة ، على ما نص عليه ابو عمرو الداني والشاطبي والجزري والسيوطي والزمخشري وغيرهم . وبعضهم قالوا انه لا يجب اتباع الرسم محتجين بقول شيخ الاسلام العز بن عبد السلام حيث قال « اما الآن فلا يجوز كتابة المصاحف على المرسوم الاول خشية الالتباس ولئلا يقع في تغيير من الجهال » . ويجب الفريق الاول عن هذا بان المواضع التي يتوهم فيها الالتباس يمكن التخلص منها بالنقط والاشكال . ثم قتشوا المصاحف المطبوعة في الديار الاسلامية من الاسنانة ومصر وهند وغيرها فوجدوا فيها ايضا مخالفة كثيرة لرسم المصاحف العثمانية ، فما ندري ما سبب عدم اعتنائهم في هذا الباب ؟ أهملوا في رسم كتابنا المقدس ، ام لا يقولون لزوم الاتباع . واذا كان الاتباع واجبا كما يقول به اكثر الائمة فما ينبغي ان نصنع لقراءة برواية حفص المعروفة في بلادنا في مثل كلمة «آتان» في سورة النمل آية ٣٦ فانه كتب في مصاحف سيدنا عثمان رضي الله عنه كلها بغير ياء بعد النون والحال ان حفصا يقرأه آتاني ياء مفتوحة بعد النون فكيف يكون زيادة ياء بعد النون في مثل هذه المواضع تلخصا من الالتباس والتلفيق في القراءة . وهل يجوز مخالفة الرسم لاجل الضرورة في مثل تلك الضرورة وما نصنع في الكلمات التي حذف فيها الالفات في بعض المصاحف المطبوعة والمكتوبة القديمة مثل كلمة الاعلام والاحلام والاقلام والازلام والاولاد ، وتلك الكلمات كتبت في بعض المصاحف « الا علم والاحلم والاقلم » بحذف الالف بعد اللام والحال ان قاعدة الخط العربي تقتضي اثبات الالف في مثلها : وليس فيها نص صريح من علماء الرسم في حق الحذف أو الاثبات . هل ينبغي فيها اتباع قاعدة رسم الخط العربي واثبات الالفات ام تقول «انهم كانوا يعتبرون الظهور وعدم الالتباس ولهذا كانوا



وأما ما طبعه المسلمون من المصاحف في الاستانة وقزان ومصر وغيرها من البلاد غير متبعين فيه رسم المصحف الإمام في كل الكلمات فسببه التهاون والجهل والاعتماد على بعض المصاحف الخطية التي كتبت قبل عهد الطابعة فرسم فيها بالرسم المعتاد الكلمات التي يظن انه يقع الاشتباه فيها إذا هم كتبوها كما كتبها الصحابة كلفظ «الكتاب» بالألف بعد التاء وهو في المصحف الإمام بغير ألف ليوافق في بعض الآيات قراءة الجمع فكُتِبَ بالألف . ولم أرمصحفا كتب أو طبع كله بالرسم المعتاد ونحمد الله تعالى ان وفق بعض الناس الى طبع ألوف من المصاحف برسم الصحابة المتبع وأحسن المصاحف التي طبعت في أيامنا هذه ضبطاً وموافقة للمصحف الإمام المتبع هو المصحف المطبوع في مطبعة محمد أبي زيد بمصر سنة ١٣٠٨ إذ وقف على تصحيحه وضبطه الشيخ رضوان بن محمد المحلافي أحد علماء هذا الشأن وصاحب المصنفات فيه . وقد وضع له مقدمة بين فيها ما يحتاج اليه في ذلك . فالذي أراه انه ينبغي للجنة القرآنية ان تراجع هذا المصحف فانها تجد فيه حل عقد المشكلات كلها ان شاء الله تعالى ككلمة الاقلام وأمثالها وهي بغير ألف وكلمته «أتاني» التي رسمت في المصحف الامام «أن» فيرون ان هذا المصحف وضع فوق النون ياء صغيرة مفتوحة هي من قبيل الشكل لتوافق قراءة حفص فهي فيه هكذا «أتاني» وجملة القول إننا نرى أن الصواب الذي ينبغي ان يتبع ولا يعدل عنه هو أن تطبع الاجزاء والمصاحف التي يعلم فيها المبتدئون بالرسم الاصطلاحي لتسهيل التعليم وهو ما جرت عليه الجمعية الخيرية الاسلامية هنا باذن الاستاذ الامام رحمه الله تعالى فهي تطبع أجزاء القرآن كل جزء على حدة بالرسم الاصطلاحي وتوزعها على التلاميذ في مدارسها . وأما سائر المصاحف فينبع في طبعها رسم المصحف الامام كالمصحف الذي ذكرناه آنفاً . وإذا جرى المسلمون على هذا في الاستانة ومصر وقزان والقريم وسائر البلاد الاسلامية فلا يبغي جيل أو جيلان الا وتقرض المصاحف التي طبع بعض كلماتها بالرسم الاصطلاحي وبعضها برسم الصحابة . ولا ضرر من وجودها الآن اذ هي مضبوطة بالشكل كغيرها فالاشتباه والخطأ مأموران في جميع المصاحف والله الحمد

ولذلك اتفق الامام مالك بجواز كتابة الألواح ومصاحف التعليم بالرسم المعتاد كما نقل:  
 قال علم الدين السخاوي في شرحه لعقيلة الشاطبي قال اشهب رحمه الله سئل  
 مالك رضي الله عنه أرايت من استكتبته مصحفاً أترى أن يكتب على ما أحدث  
 الناس من الهجاء اليوم؟ فقال لا أرى ذلك ولكن يكتب على الكتابة الأولى . قال  
 مالك ولا يزال الانسان يسألني عن نقط القرآن فأقول له أما الامام من المصاحف  
 فلا أرى أن ينقط ولا يزداد في المصاحف ما لم يكن فيها وأما المصاحف الصغار التي  
 يتعلم فيها الصبيان والأواهم فلا أرى بذلك بأساً . ثم قال « أشهب » والذي ذهب  
 اليه مالك هو الحق اذ فيه بقاء الحال الأولى الى أن يعلمها الآخر وفي خلاف ذلك  
 تجهيل الناس بأوليئهم . وقال أبو عمر الداني (في كتابه المسمى المحكم في النقط) عقيب  
 قول مالك هذا ولا يخالف لمالك في ذلك من علماء الامة اهـ

فالذي أراه هو الصواب أن تطبع المصاحف التي تتخذ لأجل التلاوة برسم  
 المصحف الامام الذي كتبه الصحابة عليهم الرضوان حفظاً لهذا الأثر التاريخي العظيم الذي  
 هو أصل ديننا كما هو لكن مع النقط والشكل للضغط . ولو كان مثل الآية الانكليزية هذا  
 الأثر لما استبدلت به ملك كسرى وقصر ولا أسطول الامان الجديد الذي هو شغلها  
 الشاغل اليوم . واما الألواح والأجزاء وكذا المصاحف التي تطبع لأجل تعليم الصغار بها  
 في الكتابات فتطبع بالرسم المصطلح عليه اليوم من كل وجه تسهيلات للتعليم ومتى كبر الصغير  
 وكان معلماً للقرآن بالرسم المشهور لا يغلط إذا هو قرأ في المصاحف المطبوعة برسم الصحابة  
 مع زيادة النقط والشكل . وكذلك يكتب القرآن في أثناء كتب التفسير وغيرها  
 بالرسم الاصطلاحي ليقراء كل أحد على وجه الصواب . وبهذا نجمع بين حفظ أهم شيء  
 في تاريخ ديننا وبين تسهيل التعليم وعدم اشتباه القارئين

اما ما احتج به العزيز بن عبد السلام على رأيه فليس بشيء لأن الاتباع إذا لم  
 يكن واجبا من الاصل فلا فرق بين الآن الذي قال فيه ما قال وبين ما قبله وما  
 بعده بل يكتب الناس القرآن في كل زمن بما يتعارفون عليه من الرسم وإذا كان  
 واجبا في الاصل وهو ما لا ينكره قترك الناس له لا يجعله حراما أو غير جائز لما ذكره  
 من الاتباع بل يزال هذا الالتباس على انه لا يسلم له

وقول ان ما ذكرته الخطبية من هذه المباحث نافع ولا بد منه وان كان بعضه خطافي نظرا وبعضه يملأ أفهام كثيرات من حاضرات الخطبة، وانما نفعه أنه يحرك اذهانهم وينبه أفكارهم فتخرج به عقول بعضهم من مضيق ليس فيه الاصور الزينة والاثاث والرياش الى فضاء واسم فيه كل شيء ومتى فكرت الواحدة منهم في مسألة من تلك المسائل يكون لها فيها رأي خاص قد يخالف رأي الخطبية وقد يواقه وذلك ضرب من ضروب ترقية الفكر التي يطلبها الرجال المحبون لإصلاح الامة

نعم ان القسم الآخر الذي يبحث فيه عن العادات والاخلاق والآداب التي هي مناط السعادة بين الصنفين هو أنفع وأولى بالعناية وقد أجادت الخطبية وأفادت بما ألقته على المستمعات لها من النصائح والمباحث وذكرتهن بما يغفل عنه اكثرهن من أمر الصلة بينهما وبين الرجال وما يجب ان تكون عليه . ولكنه قلما يفيد الرجال فائدة جديدة لأنهم يعرفونه في الغالب لما سبق لكتابهم من الخوض فيه وهم ينتظرون ان يستفيدوا من كتابة المرأة في النساء اكثر مما يستفيدون من كتابة الرجال عنهن . وعسى أن تكثر الفوائد لكل منهما فيما تجود به الخطبية من الخطب والمقالات من بعد ، فإن أول الغيث قطر ، وقليلها لا يقال له قليل

لقد قربت الخطبية مسافة التفاوت بين الرجال والنساء في العقل والفهم كما قربت مسافة التفاوت بين المرأة المصرية والمرأة الغربية . وما قالته أشبه بكلام السياسيين الذين يراعون المصلحة فقط منه بكلام الفلاسفة الذين يتحرون الحقيقة فقط أرادت أن ترفع من شأن صنفها في أنفسهن وأنفس الرجال وان ترغب رجال وطنها في الوطنيات وتفرهن عن الاجنبيات فجاءت من الخطايات في هذا المقام بما يناسبه ونرجو ان تعيد الكرة فتبحث في مسألة التفاوت بين الرجال والنساء فيما يتعلق بالبيوت والخطبة والزواج والحياة الزوجية بحث المؤرخ الحكيم ، والاجتماعي الخبير ، وان تكون مستقلة في ذلك غير مقلدة لمن كتب من الرجال في هذه المسائل ولا مستمدة منهم شيئا ، بل من البحث في العادات والاختبار للأحوال ، لعلها تستطيع ان ترشدهن الى ما يرقق حجاب جهلهم ، فيجعله كبراق وجوههم ، فيصرن ما بين الرجال وبينهن ، مما يحول دون ما يجب من الألفة والود بينهم وبينهن ،

## بحث

### ﴿ في خطبة العقيلة المصرية « باحثة بالبادية » ﴾

نشرنا في الجزء الخامس هذه الخطبة ووعدنا بأن نبين رأينا فيها في هذا الجزء وكنا نريد أن نطيل القول فيه فكثرت علينا المواد العارضة فسامتنا الاختصار فكان مالا بد منه ان الخطيبة تساهم بعبارتها وأفكارها كتاب الطبقة الثانية من الرجال بمصر ولكني رأيت عبارة مقالاتها الذاتية في الجريدة أصح من عبارة الخطبة فيظهر أنها لم تكن بتحرير الخطبة عنايتها بتحرير المقالات كما يفعل الذين يكتبون الخطب قبل إلقائها ولا بد لذلك من سبب ينهض عندها

أودع في الخطبة من الحكم ، ما هو جدير بأن يحفظ ويضرب به المثل ، ولا تخلو من الملح والافاكية التي تستلح في الخطب ، لما فيها من تجديد النشاط وذود الملل ، ولم أر فيها على طولها شيئا تمحيت لولم يكتب — وان نطق به — الكلمة واحدة في نساء الافرنج . ورأيت مسائلها المستمدة من الصحف ، أكثر من مسائلها المستمدة من الكتب ، فليت نساءنا يكثرن من قراءة الصحف فانها دروس تكرر فتبت مباحثها في الذهن

يتقدم بعض الناس من الخطبة كثرة المباحث النظرية والمسائل البديهية ككون الزوجين الذكور والانثى خلقا للمودة واللباغضة وكون العالم لا يعمر بدونهما ، وكونهما سواء في القوة والاستعداد أو متفاوتين ، وغير ذلك من المسائل الفلسفية والاجتماعية كسألة تعليم احد الصنفين كل ما يتعلمه الآخر أو عدم تعليم البنات ، ومسألة خلق النساء للبيوت والعمل فيها والرجال لكسب المعاش ومسألة الحجاب ويرى هؤلاء المستقدون ان القسم الأول من الخطبة لو كان كالقسم الثاني في الأمور العملية الواقعة من العادات والمعاملات بين الرجال والنساء لكان خيرا وأنفع

زواجه الاشقاء. أعرف شابا من هؤلاء، رغب عن الزواج زمانا على اعراض فيه بعض رؤسائه الاغنياء في الحكومة برغبتهم في مصاهرته فتجاهل ذلك وسعى في الخروج من دائرة رياستهم، لخلجه من العمل فيها مع رد رغبتهم، ثم تعاونت عليه الفطرة والعفة، فلم ير بدا من طاعتها في طلب الزوجة، فكان من رأيه أن يقترب بفتاة متعلمة تكون دونه جمالا، ومثله أو دونه مالا، حتي لا يحجبها الإِ دلال عليه بجمالها ومالها عن معرفة قيمته، والغبطة بالاقتران به، وماذا كان، بعد الظفر بهذا القران

كان ان تلك الدمية عاملته بالصلف والزهو، وحاولت استعباده لهواها، وألحت في ذلك الحاحا، ولجت في عتو ونفور، حتى عيل صبره، ولم ينجع فيها وعظه ولا هجره، ولم يلق من أهلها الا ناصرا لها عليه، ومغريا لها بسوء معاملته، والتهم بصلاته وديانته، فأنشأ يستشيرني في طلاقها وانا اقول له ( ٢٧: ٣٣ اتق الله وامسك عليك زوجك. ١٩. ٤ فان كرهتموهن فعسى ان تكرهوا شيئا ويجعل الله فيه خيرا كثيرا ) ثم طلقها ولو شاء ان لا يمطيها شيئا لفعل فانها رضيت بأن تبرئه من حقها ولكنه أعطى الحق وزيادة لست أحكم على المرأة وأهلها بقول أحد الخصمين فاني كنت واقفا على جميع وقائم القضية اذ كان الرجل يستشيرني في كل شيء فأمره بالحلم والصبر وحسن الخلق مع الثبات على مطالبه الشرعية كستر الرأس والصدر والساعدين والمعضدين في حضرة غير المحارم من الاقارب الذين اعتادوا زيارتهم امتثالا للسرع لا اتباعا للظنة. ولو شئت لذكرت غير هذه الواقعة من أمثالها

أليس عجيبا ان يجهل قدر أمثال هؤلاء الرجال مع حرص زوجاتهم على تحبيب أنفسهن اليهم والاستعانة على ذلك بالعزائم والطلسمات، والبخود والتأجيس والتولات، وهم يقولون لمن، غير هذا أولى لكن، وأدنى الى حظوتكن، تبذلن بعض عنايتكن، في تدبير مريوتكن، لتكون العيشة فيها راضية، والحياة معكن هنيئة، واعلمن ان الخرافات، تي يعبر عنها بالروحانيات، لا سلطان لها على نفوس العقلاء، فاستماتن بها كاستماتنا لاسراف في الزينة مما تمججه أذواقنا، وتشمئز منه نفوسنا، وأنني لمن يفهم هذا الكلام نصديقه؟ انهن لا يفهمن منه الا انه احتقار لمن، وميل عنهن الى غيرهن،

ليس الغرض من هذا لإثبات كون الرجال كلهم مظلومين مع النساء كلان منهن

إذا كانت المشاكلة في الاخلاق والعادات، والمساهمة في الأهواء والرغبات، معياراً للمساواة بين النساء والرجال، فلامتدوحة لنا عن القول معها بأن السواد الاعظم من أهل هذه البلاد لا يزال ذكراً منهم واثانهم في مستوى واحد ولذلك يرضى جاهير الرجال بما يفتحونه نساؤهم كل يوم من بدع التبرج والتهتك، فقدمسن الرجال وفكت النساء، فصار جمهور الفريقين في المجانة سواء، ولذلك نرى الزواج لا يزال كثيراً وإذا نظرنا في المسألة من وجه آخر نرى أن الرجال مهما فسدت أخلاقهم أرقى من النساء عقولاً وأفكاراً وأن المعلمين والمهذبين منهم أكثر وانه يوجد عدد كثير ينمو عام بعد عام قد تغير رأيهم ووجدانهم في الزواج فهم يطلبون فيه حياة إنسانية عالية لا تحصل بمجرد دواعي النسل ومقدماته ولا بالنسل نفسه وهو الغاية الطبيعية الشرعية له وإتمامها عبارة عن حاسة زائدة على الحواس الخمس يدركها كل من الزوجين من الانس وسكون النفس وتسعور الود والرحمة والاخلاص ما لم يكن يدرك حقيقة قبل الزواج وانما يشعر كل احد باضطراب في نفسه يصاحبه علم ضروري بأنه لا يزال الا باسكون الذي يكون بالزواج بعد احكام عقد الزوجية ( كما ينال ذلك في مقالات الحياة الزوجية من المجلد الثامن ) واكن المرقين يعرفون من أركان ذلك وشروطه ومن قيمته ما لا يعرفه من دونهم يعلم هؤلاء المرقون في مراتب الإنسانية أن تلك الحياة التي تتلصقها فطرتهم لا تنال الا اذا اقترنوا بمن هن على مقربة منهم في الفهم والخلق ومعرفة قيمة الحياة الزوجية فهل يوجد كثيرات من هذا الطراز في سائنا ؟

ان الشاب من هؤلاء يبحث السنين الطوال عن فتاة مهيبة الاخلاق، ذكية الفؤاد، وان لم تكن ذات جمال بارع، ولا رزق واسع، بل منهم من يشترط عدم ذلك ثم هو لا يظفر بمطلبه، على ان المعترضات ( أي للخطبة والزواج ) كثيرات في البيوت وفي الشوارع والأسواق، وقد تعرف الفتاة هي وأهلها الخاطب فيرضون مقامه وعيشته ودينه وأخلاقه ثم يصددهم عن قبول خطبته عادة من اسخف العادات وإن كانوا يظنون انهم لا يكادون لا يجدون صهراً مثله، ومنهم من يرد خطبته لأن الفتاة لا يعجبها زيّ نياحه

ومن هؤلاء، من تزوج بعد التتجري الطويل في السنين الطوال فلم يكن في

## الجزية وتجنيد اهل الذمة

جرى الصحابة في فتوحاتهم على جعل الجزية التي يفرضونها على اهل الذمة جزاء على حمايتهم والدفاع عنهم وعدم تكليفهم منع أنفسهم وبلادهم أي حمايتهم والدفاع عنها ولذلك كانوا يفرضونها على من هم اهل للدفاع دون غيرهم كالشيوخ والنساء فكان ذلك منهم تفسيرا وبيانا لمراد الكتاب العزيز منها . وكأن العثمانيين سموها لأجل ذلك بدل عسكرية

ولما كن من مقتضى الدستور العثماني تجنيد جميع العثمانيين وتكليفهم تعلم الفنون العسكرية وأعمالها لأجل الاشتراك مع المسلمين في الدفاع عن أنفسهم وبلادهم التي هي بلاد جميع العثمانيين كان من لوازم ذلك وضع الجزية أو بدل العسكرية عنهم وههنا مسألتان يظن الجاهل بحقيقة الشريعة الإسلامية وأصولها أن الدستور مخالف لها فيها إحداهما انه لا يجوز تكليف اهل الذمة الدفاع عن أنفسهم ولا عن البلاد التي يقيمون فيها مادام للمسلمين ولاية عليها . والثانية ان الجزية فرض لازم لا يجوز وضعه بحال

فاما المسألة الاولى فيصح ان يقال فيها اننا لا نسلم انه لا يجوز تجنيد اهل الذمة اذا اقتضت المصلحة العامة ذلك برأي اهل الشورى فان المصلحة العامة هي الاصل والاساس للحكومة لا تترك لغيرها واما يترك غيرها لها وقد سبق لنا تقرير هذا الاصل واثباته غير مرة . على اننا إذا سلمنا جدلا انه لا يجوز إكراههم على مساعدتنا على الدفاع عن أنفسنا وأنفسهم وبلادنا وبلادهم قلنا ان تقول ان أمر التجنيد لا ينفذ إلا بعد أن يقرره مجلس النواب العام الذي اشتركنا نحن وإياهم في انتخاب أعضائه وجعلناهم وكلاء عنا ليقروا ويضعوا القوانين التي تقوم بها مصلحة الجميع وهذا يتنافى كون التجنيد بالاكراه وان كره بعض رؤساء الدين المتعصين منهم فان هؤلاء الرؤساء ليسوا نوابا عن اهل دينهم في وضع القوانين

من لا ترى بعلمها الا محولا في السحر من حانات الأزبكية ومو اخيرها الى بيتها فيلقى فيه كأنه ميت لا يبي ولا يتحرك ، الا ان يقول هجرا ، أو يأتي نكرا ، وانما الغرض منه بيان ان المهذين لا يكادون يجدون مهابات يعرفن قيمتهم وان خير النساء عفة وأدبا لفضلن في الغالب المجان الفاسقين من الرجال لتصبيهم إياهن بالتطرز والتطرس والتورن (١) على ان حظن منهم بعد الزواج يكون في الاكثر دون حظ فواجر الاجنيات والوطنيات لانهم في الغالب من الذواقين

ليس بين الرجال والنساء عندنا الآن خلاف كبير في مسألة توسعهم في العلوم ولا في مسألة مزاحمتهم لهم في الاعمال فاذا كرهته الخطيبة في ذلك جاء قبل أو انه وانما اكبر الخلاف في كون جمهور عظيم من المعلمين يطلبون حياة جديدة في البيوت فلا يجدونها لذلك قل الزوج في هذا الصنف وأكثر المتزوجون من أفراد الأغنياء من استخدام الأوريات ولذلك يتزوج بعض المتفرجين بهن حتى صار في مصر احتلالا لاجنبيات - كما قالت الخطيبة - أحدهما في المواقع العسكرية وثانيهما وهو أشأمهما في البيوت قالت ان الرجال يخطئون في إناطة فساد النساء بالتعلم وحققهم ان ينيطوه بالتربية وقالت انه لا صلة بين التعليم والتربية الا في تعلم الدين . قد أحسنت في جعلها أمر التربية أهم من أمر التعليم ولكنها افتاتت علينا بما نسبته اليها فاننا نشكو من فساد التربية أكثر مما نشكو من فساد التعليم وقلته . وليس الانفصال بين التربية والتعليم بالمقدار الذي ادعته فان التعليم الصالح يمد التربية الصالحة ويغذيها وهي الاصل في الصلاح فيمكن ان يكون الامي صالحا بحسن التربية ولكنه لا يبلغ مرتبة من ربي وتعلم . وأما من تعلم ولم يترب على الاعمال الصالحة فيكون شرا من الجاهل الذي لم يوحذ بالتربية لانه يكون أعلم بوجوه الشر وأجراً على العمل بها

اذ لا بد من تربية البنات وتعليمهن ليحسن ادارة بيوتهن ويكن قرعة عين لأزواجهن في انفسهن وأولادهن (ربنا هب لنا من أزواجنا وذرياتنا قررة أعين واجعلنا للمتقين إماما )

(١) نظرز الرجل وتطرس تنوق في اللباس فلم يلبس الا فاخرا . ويقال أيضا تطرس في الطعام اذا تنوق فيه وتورن أكثر من التدهن والتشم



وهذه المقاولات والكتب مما ارتضاها عمر وجل الصحابة فكان سبيلها سبيل المسائل المجمع عليها . قال الامام الشعبي وهو أحد الائمة الكبار أخذ « أي سواد الرقاق » غنوة وكذلك كل ارض الا الحصون فجلا أهلها فدعوا الى الصلح والذمة فأجابوا وتراجعوا فصاروا ذمة وعليهم الجزاء ولهم المنعة وذلك هو السنة كذلك منع رسول الله صلى الله عليه وسلم بدومة »

ولا تظن أن شرط المنعة في الجزية انما كان يقصد به مجرد تطيب نفوس أهل الذمة واسكان غيظهم ولم يقع به العمل قط فان من أمر النظر في سير الصحابة واطلع على مجاري أحوالهم عرف من غير شك انهم لم يكتبوا عهدا ولا ذكروا شرطا الا وقد عضوا عليها بالتواجذ وافرغوا الجهد في الوفاء بها وكذلك فعلهم في الجزية التي يدور رحي الكلام عليها - فقد روى القاضي أبو يوسف في كتاب الخراج عن المكحول انه لما رأى أهل الذمة وفاء المسلمين لهم وحسن السيرة فيهم صاروا أشداء على عدو المسلمين وعيونا للمسلمين على اعدائهم فبعث أهل كل مدينة رسالهم يخبرونهم بأن الروم قد جمعوا جمعا لم ير مثله فأتى رؤساء أهل كل مدينة الامير الذي خلفه أبو عبيدة عليهم فأخبروه بذلك فكتب والي كل مدينة ممن خلفه أبو عبيدة الى ابي عبيدة يخبره بذلك وتتابعت الاخبار على ابي عبيدة فاشتد ذلك عليه وعلى المسلمين فكتب أبو عبيدة الى كل وال ممن خلفه في المدن التي صالح أهلها يأمرهم أن يردوا عليهم ماحي منهم من الجزية والخراج وكتب اليهم أن يقولوا لهم انما رددنا عليكم أموالكم لانه قد بلغنا ما جمع لنا من الجوع وانكم قد اشترطتم علينا ان نمنعكم وانا لا تقدر على ذلك وقد رددنا عليكم ما أخذنا منكم ونحن لكم على الشرط وما كان بيننا وبينكم ان نصرنا الله عليهم . فلما قالوا ذلك لهم وردوا عليهم الاموال التي جبوها منهم قالوا « ردكم الله علينا ونصركم عليهم فلو كانوا هم لم يردوا علينا شيئا وأخذوا كل شيء بقي حتى لا يدعوا شيئا »

وقال العلامة البلاذري في كتابه فتوح البلدان حدثني أبو جعفر الدمشقي قال حدثنا سعيد بن عبد العزيز قال بلغني انه لما جمع هرقل للمسلمين الجوع وبلغ المسلمين اقبالهم اليهم لوقعة اليرموك ردوا على أهل حمص ما كانوا أخذوا منهم من

وأما المسألة الثانية فبدلك على الحق فيها هذه النصوص التي تنقلها عن رسالة  
للشيخ شبلي النعماني العالم الشهير نشرت في أواخر السنة الأولى من المار حقق فيها  
ما ذكرناه من كون الجزية جزاء الحماية والدفاع وأورد في الاستدلال على ذلك هذه  
النصوص المروية فقال :

ولعلك تطالبني بإثبات بعض القضايا المنطوية في هذا البيان أي إثبات أن الجزية  
ما كانت تؤخذ من الذميين الا للقيام بحمايتهم والمدافعة عنهم وان الذميين لو أدخلوا  
في الجند أو تكفلوا أمر الدفاع لعفوا عن الجزية فان صدق ظني فاصنع الى الروايات  
التي تعطيك الثلج في هذا الباب وتحسم مادة الغيل والقال .

( فيها ) ما كتب خالد بن الوليد لصلوبا ابن نسطونا حينما دخل الفرات وأوغل فيها  
وهذا نصه : « هذا كتاب من خالد بن الوليد لصلوبا ابن نسطونا وقومه اني عاهدتكم على  
الجزية والمنعة فلك الذمة والمنعة وما منعناكم ( أي حينما كنتم ) فلنا الجزية والافلا . كتب سنة اثنتي  
عشرة في صفر » ( ومنها ) ما كتب نواب العراق لاهل الذمة وهالك نصه « براءة لمن كان  
من كذا وكذا من الجزية التي صالحهم عليه خالد والمسلمون . لكم يد على من بدل صلح  
خالد ما أقرتم بالجزية وكنتم . امانكم امان وصلحكم صلح ونحن لكم على الوفاء » .  
( ومنها ) ما كتب اهل ذمة العراق لامراء المسلمين وهذا نصه « انا قد اديننا الجزية التي  
عاهدنا عليها خالد على أن يمنعونا وأميرهم البغي من المسلمين وغيرهم » ( ومنها ) المقالة  
التي كانت بين المسلمين وبين يزيد جرد ملك فارس حينما وفدوا على يزيد جرد وعرضوا  
عليه الاسلام وكان هذا في سنة أربع عشرة في عهد عمر بن الخطاب وكان من  
جملة كلام نعمان الذي كان رئيس الوفد « وان اتقيتمونا بالجزاء قبلنا ومنعناكم والا  
قاتلناكم » . ( ومنها ) المقالة التي كانت بين حذيفة بن محصن وبين رستم قائد الفرس  
وحذيفة هو الذي أرسله سعد بن أبي وقاص واندا على رستم في سنة أربع عشرة  
في عهد عمر بن الخطاب وكان في جملة كلامه « أو الجزاء ونعنعكم ان احتجتم الى  
ذلك » فانظر الى هذا الروايات الموثوق بها كيف قارنوا بها بين الجزية والمنعة وكيف  
صرح خالد في كتابه بأننا لا نأخذ منكم الجزية إلا اذا منعناكم ودفعنا عنكم وان عجزنا  
عن ذلك فلا يجوز لنا أخذها

دهستان وسائر أهل جرجان ان لكم الذمة وعلينا المنعة على ان عليكم من الجزاء في كل سنة على قدر طاقتكم على كل حالم ومن استعنا به منكم فله جزاؤه في معونته عوضا عن جزائه ولهم الايمان على أنفسهم وأموالهم وملاهم وشرائعهم ولا يغيرشيء من ذلك ، شهد سواد بن قطب وهند بن عمر وسماك بن محرمة وعتيبة بن النحاس وكتب في سنة ١٠٨ هـ « طبري » ص ٢٦٥٨

ومنها الكتاب الذي كتبه عتبة بن فرقد أحد عمال عمر بن الخطاب وهذا نصه : « هذا ما أعطى عتبة بن فرقد عامل عمر بن الخطاب أمير المؤمنين أهل أذربيجان سهلها وجبلها وحواشها وشفارها وأهل ملها كلهم الا مانا على أنفسهم وأموالهم وملاهم وشرائعهم على ان يؤدوا الجزية على قدر طاقتهم ومن حشر منهم في سنة وضع عنه جزاء تلك السنة ومن أقام فله مثل ما لمن أقام من ذلك اهـ ( طبري صحيفة ٢٢٦٢ )

ومنها العهد الذي كان بين مراقبة عامل عمر بن الخطاب وبين شهر براز كتب به سراقا الى عمر فأجازه وحسنه هناك نصه : « هذا ما أعطى سراقا بن عمرو عامل أمير المؤمنين عمر بن الخطاب شهر براز وسكان أرمينية والأرمن من الايمان أعطاهم أمانا لأنفسهم وأموالهم وملتهم أن لا يضادوا ولا ينقضوا وعلى أرمينية والأنواب الطراء منهم والتناء (١) ومن حولهم فدخل معهم أن يغفروا لكل غارة وينفذوا لكل أمر ناب أولم ينب وآه الوالي صلاحا على أن توضع الجزاء عن أجاب الى ذلك ومن استغنى عنه منهم وقعد فعليه مثل ما على أهل أذربيجان من الجزاء فان حشروا وضع ذلك عنهم ، شهد عبد الرحمن بن ربيعة وسلمان بن ربيعة و بكير بن عبد الله وكتب مرضي بن مقرن وشهد اهـ ( طبري صحيفة ٢٦٦٥ و ٢٦٦٦ )

ومنها ما كان من أمر الجراجمة وقد أتى العلامة البلاذري على جملة من تفاصيل أحوالهم فقال حدثني مشايخ من أهل انطاكية ان الجراجمة من مدينة على جبل لكاهم عند معدن الزاج فيما بين يامس ووقا يقال لها الجرجومة وان أمرهم كان في

(١) الطراء الفرما الذين بطروون جمع طارئ والتناء المقيمون

انطرح وقالوا « قد شغلنا عن نصرتك والدفع عنكم فأنتم على أمركم » فقال أهل حصص « لولايتكم وعدلكم أحب إلينا مما كنا فيه من الظلم والغشم ولندفعن جند هرقل عن المدينة مع عاملكم . ونهض اليهود فقالوا والتوراة لا يدخل عامل هرقل مدينه حصص الا أن تغلب ونجهد فأغلقوا الابواب وحرسوها وكذلك فعل أهل المدن التي صولحت من النصارى واليهود وقالوا إن ظهر الروم واتباعهم على المسلمين صرنا على ما كنا عليه والا فانا على أمرنا ما بقي للمسلمين عدد

وقال السلامة الأزدي في كتابه فتوح الشام يذكر اقبال الروم على المسلمين ومسير أبي عبيدة بن حصص « فلما أراد أن يشخص دعا حبيب بن مسلمة فقال اردد على اقوام الذين كنا صالحناهم من أهل البلد ما كنا أخذنا منهم فانه لا ينبغي لنا إذ لا نمنعهم ان نأخذ منهم شيئا وقل لهم نحن ما كنا عليه فيما بيننا وبينكم من الصالح ولا نرجع عنه الا أن ترجعوا عنه وانما رددنا عليكم أموالكم لأننا كرهننا أن نأخذ أموالكم ولا نمنع بلادكم » فلما أصبح أمر الناس ان يرتحلوا الى دمشق ودعا حبيب ابن مسلمة القوم الذين كانوا أخذوا منهم المال فأخذ يرد عليهم وأخبرهم بما قال أبو عبيدة وأخذ أهل البلد يقولون « ردكم الله إلينا ولعن الله الذين كانوا يملكوننا من الروم ولكن والله لو كانوا هم ما ردوا إلينا بل غصبونا وأخذوا مع هذا ما قدروا عليه من أموالنا » وقال أيضا يذكر دخول أبي عبيدة دمشق « فأقام أبو عبيدة بدمشق يومين وأمر سويد بن كاثوم القرشي ان يرد على أهل دمشق ما كان اجتبى منهم الذين كانوا آمنوا وصالحوا فرد عليهم ما كان أخذ منهم وقال لهم المسلمون نحن على العهد الذي كان بيننا وبينكم ونحن معيدون لكم أمانا » ،

اما ما ادعينا من ان أهل الذمة اذا لم يشترطوا علينا المنفعة أو شاركوا في الذب عن حريم الملك لا يبالون بالجزية أصلا فعمدنا في ذلك أيضا صنيع الصحابة وطريق عملهم فانهم أبلى الناس بالنزب لغرض الشارع وأحقهم بأدراك سر الشريعة « والروايات في ذلك » ان كانت حجة ولكن نكتفي هنا بقدر يسير يقني عن كثير (فنها) كتاب العهد الذي كتبه سويد بن مقرن أحد قواد عمر بن الخطاب لرزبان وأهل دهستان وهات نصه بعينه « هذا كتاب من سويد بن مقرن لرزبان واهل

الحرية . وقد قل لنا البرق والبريد في هذا العام ان الحكومة الانكليزية لم تمكن الكاثوليك من القيام بتقاليدهم الدينية في عيد الفصح . وجاء البرق في هذه الايام بأن تلاميذ المدارس البروتستانت والكاثوليك في لفربول قد تشاجروا فيها تشاجرا ادى الى إقفال الحكومة خمسين مدرسة منها وان امهاتهم شاركهم في هذا الجهاد الديني . وقد نشر في جريدة الاخبار أحد الكتاب مقالة في ذلك فكة هذا نصها :

### ﴿ التعصب الديني الانكليزي ﴾

« هل الصغار غير الكفار »

جاء في نأ برقي من لندن انه أقفلت خمسون مدرسة في لفربول لوقوع مشاجرات بين أولاد البروتستانت والكاثوليك اشتركت أمهاتهم فيها فاذا فرضنا ان في كل مدرسة من هذه المدارس ١٠٠ تلميذ نصفهم متساهلون والنصف متعصبون فيكون عدد الذين اشتركوا في هذه المعركة — على أقل تقدير — ألفي تلميذ من صميم الناشئة الانكلوساكسونية . أما أسلحتهم فألها « البوكس » الانكليزي وثانيها « الرفس » بالجزم الانكليزية وثالثها المضاربة بأدوات المدارس من ألواح الاردواز والبراجل والمقاشط والمساطر وغبرها مما لا نخلو منها جعبة تلميذ ولا بد ان حضرات الأمهات المتدينات المنعبدات المتقيات من طائفة البروتستانت حملن معهن الى هذه المعركة ما وجدنه امامهن من أحذية قديمة وأرجل كراسي ومقشاة وزجاجات فارغة . كما حملت بعض الكاثوليكات الايقونات والصلبان تبركا وذخيرة لهذه الحرب الدينية المقدسة

ومع ان النأ البرقي لم يأتنا بتفصيل واف عن أسباب هذه الحركة الصبائية الملية التعصبية فانه لا شبهة في انها نشأت إما عن نفار مذهبي أو عن جدال ديني احترم بين هؤلاء الصغار فازدري به المدرسون لما هو مشهور عن أكثرهم من التباعد عن التداخل في كل أمر غير الفرض المدرسي

أما الأمهات المصونات فالراجح انهن أتبن لمساعدة أولادهن واتقاهن من خطر الملاكمة ثم رأين الحاجة داعية الى المداخلة الفعلية فتضارين

استيلاء الروم على الشام وانطاكية الى بطريق انطاكية و واليهما فلما قدم أبو عبدة انطاكية وفتحها لزموا مدينتهم وهموا بالحقاق بالروم إذ خافوا على أنفسهم فلم يذهب المسلمون لهم ولم يذهبوا عليهم ثم ان أهل انطاكية قضا وغدروا فوجه اليهم أبو عبيدة من فتحها ثانية وولاهها بعد فتحها حبيب بن مسلم الفهري فغزا الجرجومة فلم يقاتله أهلها ولكنهم بدروا بطلب الأمان والصلح فصالحوه على ان يكونوا أعوانا للمسلمين وعبونا ومسالح في جبل اللكام وان لا يؤخذوا بالجزية ، ثم ان الجرجومة مع انهم لم يوفوا وقضوا العهد غير مرة لم يؤخذوا بالجزية قط حتى ان بعض العمال في عهد الواثق بالله العباسي ألزمهم جزية ردوسهم فرفعوا ذلك إلى الواثق فأمر باسقاطها عنهم اه

( المنار ) لفظ المنع في هذه الكتب والعهود معناه الحماية كما اشرنا الى ذلك في

رواية منها

## التعصب الديني في أوربا

تهم أوربا أهل الشرق عامة والمسلمين خاصة بالغلو في التعصب الديني الذي يفضي الى إيذاء المخالف في الدين او المذهب و غمط حقوقه . وقد كتبنا في المنار الأول من المنار مقالات بينا فيها ان مهد التعصب هو أوربا وان الشرفيين عامة والمسلمين خاصة لا يبالغون مد أوربا ولا صاعها ولا يردوها ولا تترها في التعصب . وحسبك انها اكرهت جميع من كان فيها من الوثنيين ثم من المسلمين على النصرانية الا من هاجر وترك أرضه وماله من حيث بقيت جميع الاديان في الشرق لا سيما الممالك الاسلامية منه . ثم انها سفكت من الدماء الفزيرة لاجل الخلاف في المذاهب النصرانية نفسها ما لم يعرف له نظير في الشرق . وقد انقلبت فيم حينها الاجتماع بالعلوم والأعمال الدنيوية وكثر الملحدون واعطت اكثر الحكومات الاوربية الحرية حقها في كل شيء ولم يقو ذلك كله على محو التعصب الديني لاسيما مثل روسية التي لا تزال حكومتها نفسها متعصبة فقط بل من منس الحكماء السريته في

## باب المناظرة والمراسلة

﴿ رد الشبهات على النسخ وكون السنة من الدين - لليافعي ﴾

٥

بقية بحث احاديث الاحاد وكونها من اصول الدين

قال في الاعتراض الثالث من هذه الكلمة فكأنهم يثبتون صحة الروايات،  
بعدالة الرجال ثم يثبتون عدالة الرجال بالروايات مما لا يخفى على احد فساد ذلك - الى  
قوله - وربما اذاً ذلك الى التسلسل أو الدور في البرهان

واقول ان هذه مغالطة من الفاضل ايضا اذ لا يلزم ذلك الا هم الا اذا كان  
المعدل والجرح لغيره هو المعدل لنفسه امّا اذا كان المعدل والجرح قد عرفت  
عداته بالاجماع ونقل هذا الاجماع بالاجماع او بما يقاربه كالتواتر بل لو قلت عداته  
باسانيد آخر فلا فساد ولا يلزم شيء مما ذكره الفاضل

وقوله ان اكثر هذه الروايات مقتضية الى آخره . فجوابه انهم (رح) يروون ما  
تلقوه على نحو ما يسمعون فما كان له سبب ذكره وهو كثير انما قد يترك بعضهم  
ذلك لسبب ومناسبة حيث لم ير لذلك ضرورة . ولذلك تراه في موضع آخر يذكر  
السبب والمناسبة وقل ان يهملوا ذلك . واما ما كان يلقيه عليهم (ص) بما يشبه  
التعليم والتشريع العام فلا يلزم ان يطلب له سبب واكثر الاحاديث وآيات الاحكام  
كذلك فلا محذور

أما قوله وقد ايدنا فيه الاستاذ الكبير العلامة المحقق صاحب المنار الاغرفقول  
فيه ان كان يعني ما كتبه شيخ الاسلام المذكور على اثر ما كتبه اخونا العلامة خاتمة  
المحققين رفيق بك العظيم حفظهما الله . فنحن قد رأينا ذلك ولم نرفيه تأييدا للحضرة

ولو لم يكن الخطب جللا لما أقفلت ٥٠ مدرسة دفعة واحدة حتى لا يعود التلاميذ الى المحاصمة فالمقاتلة . وربما كانت العودة داعية الى اشتعال نيران الحقد الديني بين غيرهم من تلاميذ المدارس التحيزية فالجامعة الذي يبلغ عدد طلبتها ٧٩٠ طالبا لان الكل منقسمون الى يروتستانت وكاثوليك وما أثر في التلاميذ الصغار يؤثر فيهم . وبذلك يعد الانكليز أيام الحروب الدينية ويبرهنون لنا على ان ذاك الرقي المدني الهائل وحفظ أعمارنا كسبير وامتلاك المستعمرات التي لا تغيب عنها شمس لم ينفع في تربية الاخلاق وان دعوى اللورد كرومر بأن بلاد الشرق عامة ومصر خاصة مهبط التعصب الديني دعوى يكذبها اليوم فعل أناء ليفر بول الذين نجمهم الجامعة الوطنية ونصمم مدرسة واحدة ولم يحضر منهم أحد الى مصر ليتلقى دروس التعصب من المسلمين والاقباط

واذا كان صغار الامة عنوان كبارها وصورة لآخلاقهم فلا مراة في ان هؤلاء الانكليز يحملون لبعضهم من الاحقاد الدينية اثقالا مثقلة . لان تربيتهم البيتية والمدرسية متشابهة وما يتعلمونه مع شاي ليتون ووسكي بوكانان هنا وهناك مساو تماما لما يتلقنه صغار ليفر بول الذين لم يكادوا يشون عن الطوق حتى عرفوا كيف يتعصب فريق منهم للوثير وفريق للقدیس بطرس والفضل في ذلك راجع الى السيدات المهبذات اللاتي لا يكتفين بخنوقهن بل يطالبن بأن يكن مساويات للرجال في حق الانتخابات السياسية

ولا يقتصر التعصب على هؤلاء الانكليز من الامة التي نطنها أرقى مناطع وأفضل اخلاقا بل يشترك فيها الفرنسي والايطالي والالمانى والروسي - بنوع أخص - فاذا درست أخلاق أحدهم بحده يقطر تعصبا دينيا جنسيا وان لم يكن متدينا وذلك بحكم المعاشرة والروابط الاجتماعية والبيتية

فالتعصب صفة من صفات الانسانية لم يقو العلم ولا التربية على استئصال شأقتها من النفوس . وربما متنا ومات أبناؤنا واحفادنا قبل ان نصل إلى درجة ننسي فيها التعصب

(أحد التمتعيين)



المذكورة الا خوف الالتباس بالمصحف وبعضهم لم يقل الاجردوا القرآن فالاصل الذي بني عليه الفاضل الدكتور مذهبه انما هو احتمال من عنده وظن توهمه لم يسبقه الى تخيله أحد من اتباع محمد (ص) بل قولهم وعلمهم وأمرهم يناقضه مناقضة القبض لتقيضه وما هذا حاله لا يصح فرضه — على انه لو لم يوجد عنهم ما يناقضه فلا يصح ان يجعل مثل ما هذا حاله أصلاً لمخالفته نصوص القرآن — بل لو لم يوجد في القرآن ما يناقضه فلا يصح كذلك لمخالفته ما يوجه العقل للرسول صلوات الله وسلامه عليهم — ولو تفاضنا عن ذلك كله فغايتنا ان يكون احتمالاً من جملة احتمالات قاله غير معصوم خالف اجماع المسلمين والله جل شأنه قد ذم من يتبع غير سبيلهم وتهده — فما رأيك باحتمال هذا حاله كيف يعول عليه أم كيف يسوغ للمنصفين الاعتماد عليه والمفاضلة دونه وهو على كل تقدير ومهما فرض فاسد مدفوع . فهذا بعض ما نقوله في شبهة الفاضل في عدم كتابة الحديث وقد ذكرنا بعض أدلته في رسالتنا السابقة والمقام جدير بالاطاعة ولكن فيما ذكرناه كفاية لمن يريد الله له الهداية

اما من بعد الصحابة من رجال الأسانيد والأئمة المحدثين الذين رووا عن الصحابة (رض) وروى عنهم من بعدهم من الأئمة كذلك فهم الذين كتبوا الأحاديث واجمعوا على كتابتها وكانوا كلهم رحمهم الله يكتبون وكان المحدثون (رح) يكتبون كل مروياتهم عن الشيخ حين الدرس يكتب ذلك الطلبة كلهم ويقابلون ويصححون على الشيخ أو من كتابه كل ذلك يكون بغاية الاحتياط مع كمال الفحص والتدقيق عن كل راو وعن كل ما يحدث به

فان قيل اذا كان الامر كذلك لم لم تكن جميع الاحاديث بنقل الجوع والتواتر قلنا ان الاحاديث الصحاح هي هكذا في نفس الامر ودليله تلقيهم ذلك بالقبول — وسبب كونها آحادا انما هو لان أهل الكتب المعتمدة لا يثبتون الا ما يرويه الاثبات الضابطون ومن سواهم لا يروون عنه لئلا يفتر به من لم يعرف حاله قايماً لمن روى عنه — ولانهم يختارون الاختصار فلذا وذاك كانوا يختارون في مصنفاتهم الأمثل من الاسانيد ويتركون ما سواه — ونحن قد قلنا انهم لو اختاروا طريقة

الدكتور الفاضل وغايته ان يكون رجح ان ما كتبه المحييون لم يدفع الشبهة تماماعلى ان حضرة العلامة المحقق رفيق بك العظيم حفظه الله انما ذكر تاريخ الكتابة عند العرب وبين بعض حالاتها في الاسلام وذلك في خطبة ألقاها والخطب لا تحتل الاستقصاء في الاستدلال او ان يغاص فيها وراء عو يصات المسائل .

وتقول أيضا قد عرفت مما كتبناه سابقا وما قدمناه حال الصحابة (رض) في الرواية عن رسول الله (ص) وانهم كيف يروون عنه (ص) وعرفت انه كيف كان بين لم وعرفت ان حفظهم لما روياء عنهم ليس بالمستبعد وأن المكثرين منهم وغير المكثرين قد كتبوا في حياته أو استكتبوا وهم لم يزالوا يكتبون بعد وفاته ما فات بعضهم عن البعض الآخر . والفاضل الدكتور هـ ان قدر ان ثبت كراهية بعضهم فهو لا يستطيع بين علة منصوصة لذلك غير ما ذكرناها عنهم في رسالتنا السابقة . وقلنا ان من كره ذلك فانما كره ان يكتب رأيه اما احاديث النبي (ص) فقد كتبها كثير منهم برأى ومسمع منه (ص) ومنهم (رض) فلم ينكر (ص) ذلك ولا هم انكروا ذلك . ولم يتلف بعضهم ما عند البعض الآخر بالاحراق وغايته ان بعضهم تلف مکتوبات نفسه ورأيه وهذا بخلاف فعلهم بالقرآن الذي كان عند بعضهم غير ما اجمعوا عليه . وبذلك بظهر ظهورا لا غبار عليه ان كتابة الحديث لم تكن في معتقدهم مكروهة مطلقا وحاشاهم من ذلك -- فقد كان الخلفاء الاربعة (رض) وغيرهم من كبار الصحابة (رض) اذا وقعت واقعة ووجدوا فيها حديثا عن رسول الله (ص) لا يبدلون به سواه بل يحكون بمقتضاه ويحفظونه ويكتبونه في رسائلهم الى عمالهم فكتابة الحديث بالصفة التي ذكرناها كانت من عملهم وبما أجمعوا عليه فعلا وتقديرا وغاية ما ثبت عن بعضهم انه كره كتابته في كتاب واحد لا يرجع الى سواه ويكون مرتبا لما كتب القرآن يعمل به الناس ويتركوا ما لم يكن فيه -- على انهم قد عزموا على ذلك وكان ميل أكثرهم الى الفعل ومن كره ذلك فانما كرهه رجوعا بعد الموافقة على الكتابة ومع ذلك هو لم يكرها ويتركها لأجل ان الحديث شريعة موقفة ولم يستدل على الترك بما يدل على انه فهم ان الأحاديث شرعية موقفة كما بينا ذلك في رسالتنا السابقة -- وهم قد صرحوا بانهم لم يتركوا كتابة الحديث بالصفة

الثقات الضابطين مثل ما ذمه الله عن المشركين في هذه الآيات ؟ وما لم تتحد العلة ويعلم انتفاء المانع لا يصح القياس

والفاضل حفظه الله كثيراً ما يستدل بهذه الآية ونحوها على رد وذم العمل بالأحاديث الصحاح في زعمه . وقد سبقه الى الاستدلال بها على ذلك الخوارج . واستدل بها بعض العلماء على رد القياس المساوي والاولوي وبعضهم على رد وجوب الاخذ بالعمومات القرآنية مطلقاً أو الذي قد وقع فيها تخصيص أو احتمال وعلى رد الاخذ بالاستصحاب وعلى رد الاجتهاد بترجيح احد الاحتمالين الراجع . واستدلالم على ذلك اظهر من استدلال الفاضل على ما نحن بصدد فليسلم بما هو اولى من استدلاله . فان سلم لزمه القول بان ما سوى المنصوص في القرآن ليس من الدين مطلقاً ولا يجوز العمل به . وعليه فلا ندرى ماذا يقول في الوقائع التي لم ينص عليها القرآن . انه مهما يريد ان يقول فيها فالحديث اولى من قوله ورأيه واقرب الى العلم واليقين منه . والا لزمه ان الدين ناقص غير كاف لفصل كل ما وقع

وتقول ان ما استدل به هؤلاء المشركون قد سماه الله ظناً وذمهم عليه . واذا كان الظن يطابق على الراجع من الاحتمالين وعلى المتردد بينهما على السواء وهو الشك وعلى ما هو دون ذلك كالوهم والحزر والحرص ونحوه فهو مشترك لفظي انما يدل على ما يراد منه بقرينة على الراجع ولما كانت هذه المعاني متفاوتة ومختلفة الحقائق فلا يصح ان يقاس هذا منها على ذاك الا اذا استكملت شروط القياس كاتحاد العلة وان لا يكون في المقيس او المقيس عليه وصف يصلح ان يناط به حكم غير الحكم الذي يراد ان يطرد فيها مع عدم المانع كذلك . ومن صحح النظر فيما ذمه هذه الآية يرى انه لا يصح قياس الاحاديث الصحيحة عليه بوجه من الوجوه مطلقاً وكذلك العمومات والقياس والاستصحاب ونحوه كل ذلك لا تدل الآية على ذمه . وهذه لا تعارض بل هي مرتبة واعلاها نص القرآن ثم نص الحديث وهذا الثاني مقدم على العموم مطلقاً وقيل على العموم الذي قد تطرقة الاحتمال وليس شيء من هذه الاشياء من الظن المذموم حتى عند من يجعل كل ذلك من الظن . لان كل ما ذمه الله تعالى من الظن في غير هذه الآية من كتابه فانما هو شقيق ما

التواترية لكان كل حديث أو أكثر الأحاديث متواترة في أكثر الطبقات فليتأمل الناظر . وإن أراد مصداق ما ذكرنا فليغرض أي حديث مما اتفقوا على صحته ثم ليتبع طريقه في كتبهم فلا نشك أنه حينئذ يوافقنا على ما قلناه - على أنه إن وجد في أثناء سنده تفرد واو فذلك الراوي لا بد وإن يكون ممن أجمع على حفظه واعتباره وكأله وضبطه بالكتابة ورب رجل يعدل رجلا فتفكر

قال حضرة الفاضل في الكلمة الخامسة ما مؤداه إن المسلمين خالفوا القرآن بإيجابهم العمل بالأحاديث إلى آخره - واستدل ببعض آيات في ذم الظن الذي أجبن عنها في رسالتنا السابقة وزيادة على ذلك تقول قد قدمنا في هذه الجملة المختصرة الأدلة القطعية على أن أخبار الآحاد ليست مما تفيد الظن فقط بل هي تفيد اليقين أيضا - فلا بد للفاضل أن يتقضى ذلك أولا بأدلة أصح مما سقناها - ثم لا بد له من أدلة جديدة تدل على أن جميع أحاديث الآحاد الثقات الضابطين الذين تنطبق عليهم شرائط أهل الحديث لا تفيد العلم ولو لبعض الناس - ثم لا بد له من دليل يدل على أن المراد بالظن في هذه الآيات ما يرى أنه الظن الراجح - وبدون ذلك لا يصح ولا يتم له الاستدلال بهذه الآيات على رد العمل بالأحاديث - نحن لا نرى أن هذه الآيات مما تدل على ذم العمل بالأحاديث ومن أراد ذلك منها فقد حملها ما لا تحمله - لأن من تفكر في هذه الآيات وتمعن النظر فيما اشتملت عليه مما ساء الله ظنا فيها يراه لا محالة إنما هو مما يسميه الناس في زماننا هذا بالشك فالقرآن إنما يذم ما يكون بمرتبة الشك بل بمرتبة الوهم والحرص بقوله تعالى «سيقول الذين أشركوا لو شاء الله ما أشركنا ولا آباءنا ولا حرمنا من دونه من شيء» هو استدلال منهم بالمشيئة والقضاء والقدر الذي لم يعرفوا سره ولا ما هو ولا آمنوا به على رد وإنكار دين الله وشرعه وعلى تكذيب رسوله (ص) فكأنهم يقولون إن كل ما فعلناه هو حسن ودين مقبول عند الله حتى الغصب والسرقه وقتل النفس التي حرم الله إلى غير ذلك مما يقوله إخوانهم الجبرية اليوم فهل يصح هذا الاستدلال؟ وهل هو غلن راجح؟ وما المرجح؟ وهل أخبار

## ( المارچ ٦م ١٢ ) الجواب عن دعوى مخالفة بمض الحديث للقرآن ٤٤٧

ابن القيم رحمه الله مع تجويزه النسخ بجميع اقسامه ما معناه ان كل ما يظنه الناس معارضة بين السنة والقرآن فليس الامر كما يظنون بل لا بد ان تكون السنة مينة لآية من القرآن هي في الحقيقة ناسخة او مخصصة لما يظن منه أن السنة خصصته او قيدته وعلى كل تقدير فاهل العلم كلهم متفقون هؤلاء، وهؤلاء على انه لا يجوز اهمال وإلغاء شيء مما صح عن النبي ( ص ) سيان من جواز وقوع المعارضة ومن التمس لها موافقة من آيات الكتاب العزيز لان المرمى والمخط واحد

قال الاخ الفاضل حرموا اكل الحر الاهلية للحديث مع ان الله يقول « قل لا اجد فيما اوحى الى محرما على طاعم يطعمه الا ان يكون ميتة الآية . ويقول « انما حرم عليكم الميتة والدم » الآية الخ واقول ان الحصر في هاتين الآيتين قد عارضته آيات أخرى في القرآن نفسه ( \* ) واذا اخذنا المعلوم المحرم اعم من لحم الحيوان فالعارض اكثر . وحينئذ إما ان يقال الحصر منسوخ او مخصوص بوقت نزولها وكلا التقديرين مخالف لمذهب الفاضل لعدم نجويزه النسخ أي وقوعه ، ولقوله ان الخصوص بوقت دون وقت لا يكون في القرآن وانما يكون في الحديث لانه أي الحديث شرعية موقفة بزعمه وهو هنا لا يحصى له من التزام أحد الاحتمالين رضي ام ابي

ثم قول اذا كان الحصر منسوخا أو مقيدا بيمين النزول فلا يكون الحديث المذكور معارضا لنص القرآن المحكم بلا خلاف وانما هو من باب الزيادة على ما في القرآن او ما سكت عنه ومن لا يجوز ذلك فقله غير مؤيد بحجة ولا بشبه حجة على أنا نقول ان الله حرم الخناث والخيث في القرآن كما حرم الانفاق منه فلم لا يجوز ان يكون لحم الحر الاهلية من ذلك والحديث مبين لما اجملت تلك الآيات وبذلك يندفع الاعتراض من اصله

قال الفاضل قالوا بجمرة الذهب والفضة والحرير للاحاديث التي رووها والقرآن يقول « قل من حرم زينة الله التي اخرج لعباده والطيبات من الرزق » الآية قلت وليس الامر كما اطلق وأهل الحق ( رح ) لم يحرموا الا الاكل والشرب في آية الذهب والفضة وعلى الرجال ليس الذهب في غير السلاح والحرير الخالص لغير الضرورة

( \* ) المثار : ليه بين المعارضة بالشواهد كما تعودنا من إسهابه

## ٤٤٦ الظن المذموم في القرآن هو الشك والحزر (المنازع ٦ م ١٢)

ذمه في هذه الآية وثلاث يدخل في ذلك الظن الراجح كالقياس وما ذكرناه بعده ونحو ذلك أيضا قوله تعالى «ان بعض الظن اثم» أي بعض الظن الذي هو بمثابة ظن المشركين غير المستند الى حجة ترجحه فهو اثم لانه من ظن ضعفاء العقول الذين ليس لديهم علم وبصيرة وانما هم يخرسون بالحزر والوهم الكاذب ومفهوم الآية ان البعض الآخر أي كالظن الراجح ونحوه ليس كذلك وحينئذ نقول إما ان يجعل الظن مراتب لا يتناول حكم احداها الاخرى وذلك مثل ما قلنا سابقا أو يجعل كالمواطئي في افراده وهذا مع ضعفه فالظن الراجح مستثنى كما عرفت ايضا ، وإما ان يجعل كل ما هو نظير ومثيل ما ذمهم عليه هو الظن وكل ما كان مدركه أقوى مما ذكره الله عن المشركين وذمهم عليه هو من العلم وعلى كل تقدير فاستدلال الفاضل الدكتور بهذه الآية ونحوها على ذم العمل بالاحاديث الصحاح فاسد فاذمه الله عن المشركين في واد والاحاديث في واد آخر . وبما ذكرناه تتحل عقدة الاشكال التي كثيرا ما تورد مثل هذه المسائل فتأمل ذلك واشكر الله على افضاله

قال اخونا الفاضل وقد اقر الاستاذ الفاضل الشيخ الياضي بان الظن انما يذم اذا عارضنا به الامر القطعي . ثم رد علي بآني ومن على مذهبي كثيرا ما اعارض نصوص القرآن الشريف الصريحة واخالفها لاجل الاحاديث الآحاد الى قوله واليك بعض الامثلة على ذلك .

وأقول في الجواب قد قدمنا الكلام على آية الوصية للوالدين والاقربين الوارثين . وهنا نقول للاخ المكرم حفظه الله ان تجوز معارضة نص القرآن بالحديث الصحيح لم يقل احد من المسلمين به فيما اعلم والحقير لا يقول به أيضا هذا فصل ( الثاني ) ان من جوز نسخ القرآن بالسنة متواترة كانت او مشهورة او آحادية لا يلزمه ان يقول بوقوع ذلك فعلا ( الثالث ) ان من يجوز نسخ القرآن بالحديث الصحيح هو لم يعارض به نص القرآن وانما اذا صح حديث عن رسول الله ( ص ) متأخر عن نزول آية ولم يمكن التوفيق بينهما بالمعارضة انما هي بين الحديث واستمرار الحكم أي بقائه او عموميه واطلاقه وقد اختلف في الاول كبار العلماء (رح) وقد قدمنا بعض الكلام على ذلك اما الثاني والثالث فقد قل بمجوازه ووقوعه الجمهور لكن قل شيخنا

## (المنار ج ٦ م ١٢) القرآن ومحرمات النكاح وقتل المرتد بالحديث ٤٤٩

القرآن بتحريم محرمات لم تذكر في هذه الآية كالمشركة وزواج الأمة لمن يقدر على زواج الحرة والزانية والملاعنة والمطلقة ثلاثا حتى تنكح زوجا غيره — والعقد بالريبة قبل ان يطلق أمها ويدخل بها على خلاف في ذلك بين العلماء — كما اختلفوا في المشار اليه في قوله « ما وراء ذلك » وقد اختلفت طرق أهل العلم في الرد عليهم . ونحن إذا ناقشناهم الحساب قلنا لهم ان الله ذكر ما ذكر من المحرمات منها بها على ما لم يذكره مما أتحدث فيه علة التحريم — وليس المراد المحصر بالعد ، ولا اقامته مقام الرسم والحد ، وبناء على ذلك نقول ان الله لم يذكر الجدات ولا بنات الاولاد ولا أم المرضعة ولا بنات الأخت والأخ من الرضاعة ولا سائر من يحرم من الرضاعة فكما انه لم يصرح بذكر من ذكرناهن وهن محرمات غير داخلات في قوله « وأحل لكم ما وراء ذلكم » فكذلك تحريم ان تنكح المرأة على عمتها أو خالتها من كل امرأة او فرضت ذكرا حرمت على الأخرى — لا يحل ان تنكح عليها — فقوله « وان تجمعوا بين الأختين » لا يأبى دخول الجمع بين أحدهما وبنات أختها وأخيها في المنع والنهي بل دخولهما ظاهر لاهل العلم بالقرآن لاسباب وقد دل الحديث الصحيح أو التواتر عند بعضهم على ذلك

ولو سلمنا بالمعارضة فهي ليست لنص الآية . وانما هي بين عمومها أو استمرار الحكم وتأيدته وهو ظني كما تقدم والحديث أقل حالاته ان يكون أرجح واذا وقعت المعارضة فالجمع بين الدليلين هو الواجب اذا أمكن والا لزم اهمال أحدهما بلا موجب وهو لا يجوز . هذا على قول من يقول ان الاحاديث الصحاح انما تفيد الظن اما على ما اعتمدناه من انها قد تفيدنا العلم فالامر واضح ظاهر ولا قباحة فيه

قال الفاضل حفظه الله أوجبوا القتل مطلقا على من ارتد عن الاسلام للحديث والقرآن يقول « لا اكراه في الدين » فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر » . وأقول قوله أوجبوا القتل مطلقا ليس بصحيح على اطلاقه — بل لو منع الامام عن قتل المرتد لمصلحة كهادة ومعاهدة وأمانة بشروط ألجئ اليها لا يجوز قتله قتل المرتد قد يختلف حكمه باختلاف الحالات وهذا الاختلاف الذي قد يرى انه تسهيل في

والآية ليست نصاً في تحليل ذلك بل لم يذكر فيها شيء من ذلك بخصوصه وكان سبب نزولها في زينة مخصوصة حرماً للمشركون وهي ستر العورة فكانوا لا يجيزون بل يحرمون سترها عند الطواف وكانوا يحرمون بعض الرزق الطيب فأمر الله عباده المؤمنين ان يأخذوا زينتهم عند كل مسجد وان يأكلوا ويشربوا من الطيبات من الرزق ونهاهم عن الاسراف في الامرين أي اللباس والاكل والشرب ورد على المشركين بأن قال لنبه (ص) قل لم أي استلهم من حرم زينة الله التي اخرج لعباده والطيبات من الرزق الآية فالآية لا يعارضها الحديث لما عرفت ان ما أحل لنا من ذلك هو مقيد بعدم الاسراف وأيضا قوله « من حرم زينة الله التي اخرج لعباده » المراد بالزينة فيه الزينة التي أمرهم بأخذها عند كل مسجد وتلك معلومة لدى المخاطبين (رض) لم تكن هي ذهاباً وفضة ولا حريراً ، على ان ماسوى الاكل والشرب في آية التقدين من كل استعمال لما ذكره جازئ للنساء وهن ممن يدخلن في الخطاب وأيضا كل ما يطلق عليه لفظ الزينة لا يمكن الدكتور ان يجوزه لكل أحد بلا تقييد ولا نظنه يجوز للرجال لبس النساء ولا العكس مطلقا واذا كان الامر كذلك فكان الاولى به ان لا يعترض علينا بهذه الآية في الاحاديث لاسيما وقد عرفت ان آخر الآية انما هو مبني على ما ذكره في اولها

ان من يعارض الاحاديث ويحلل كل ما يطلق عليه لفظ الزينة بهذه الآية قوله أشبه شيء بقوله تعالى « هو الذي خلق لكم ما في الارض جميعا » الآية فكما ان هذا لا يصح فتحليل استعمال كل زينة بكل صفة لا يجوز مثله والآية لا تدل عليه قال حرموا ان تتكح المرأة على عمتها وخالتها وخالفوا قوله تعالى « وأحل لكم ما وراء ذلكم » الى قوله بعد ان ذكر سائر المحرمات وليس من ينهن المرأة على عمتها أو خالتها . وأقول هذه الآية قد دندن حولها الخوارج وأطالوا بما لا طائل تحته وقد خالفوا اجماع من تقدم عليهم علما وفصلا وخالفوا نصوص رسول الله (ص) والنبي (ص) قد حذر منهم وذمهم وقال انهم يرقون من الدين — استدلوهم بصوم قوله تعالى « وأحل لكم ما وراء ذلكم » وهو غير مراد على اطلاقه لوجود نصوص



وجنايكم تعلمون اني اظن حضرتكم محباً مخلصاً للاسلام والمسلمين فلذلك اكلفكم في بعض الاحيان تكليفا ما - واطالع مقالاتكم وكل ما تسطرون في امر الاسلام والمسلمين بمزيد العناية والتعجيل بل واسعى في اشاعته جهد طاقتي وحسب استطاعتي ليستفيد العالم الاسلامي الهندي من آرائكم الحكيمة - وكذلك لا اشك في كون حضرة علي فهي كامل بك ايضا محباغيورا للدولة والوطن - ولكن اعذرني ياسيدي بأنني لا أرى بدا من ان أقول لكم كلمة صادقة - وهي انني كنت دائما لا أرى رأيكم صحيحاً في امر السلطان الخلع وان ما كتبتم في العدد الاخير من مجلة المنار قد قرأته بكال الاسف والحيرة - ولكن في علم حضرتكم اني لا اظن عبد الحميد ملكاً معصوماً - بل أرى فيه من حيث انسان من التقصيرات ومواقع الضعف البشري ما يجب ان يؤخذ عليها - ولا يخفى عليكم وعلى الذين طالعوا كتابنا تاريخ مشروع السكة الحجازية بانني اول من كتب بالصرامة التامة في ذم عمال عبد الحميد وعدم كفايتهم حين لم تكن في استطاعة أي جريدة من جرائد مصر وسوريا ان تكتب في هذا الباب بمثل تلك الصراحة - لاني كتبت ذلك في شهر يناير سنة ١٩٠٨ وظنكم غير ناسين ما جريات مشروع السكة الحجازية فانه لما شاع اقتراحي هذا اول مرة خالفه السلطان عبد الحميد اشد الخلاف وكتبت حريته الرسمية «المعلومات» ان هذا المشروع يكون اشد ضرراً للدولة العلية ولكن يغفر الله للمشيرين المرحومين شاكر باشا وعثمان باشا غازي فانها بعد ان تأثرا من مكتوباتي المتوالية ايدا المشروع حق تأييده وكانت نتيجة ما كان

ان حضرتكم وحضرة محرر جريدة اللواء تقولان ان مخلصكم هذا (محرر جريدة وطن) ومسلمي الهند لا يعلمون من الحالات الاصلية للدولة شيئا - فاقول بكل الادب ان قياسكما هذا ليس بصحيح فان سوء ادارة ولاية الحجاز والحالة السقيمة التي كانت لاحقة للحيش العثماني المرباط في الولايات البعيدة - والمغال التي كانت تجلبها يد الجاسوسية على البلاد والعباد كانت حديث كل ناد من اندية القوم في الهند والسند وأفغانستان ولم يكن الفرق غير اننا كنا خيرين بذلك والعثمانيون هم واقعون تحت نبر هذا الاستبداد عملا ينوق بعضهم من طمعها المرويتاؤه من شذائده هذا المظالم

٥٠ رأي جريدة وطن في الانقلاب العثماني ( المارچ ٦ م ١٢ )

بعض الاوقات والاحوال - اما يستناد من الاحاديث والسنن لا من القرآن ومن تفكر فيما اشتمل عليه صلح الحديبية من الاحكام عرف ذلك فلنكتف بالاشارة اليه اما ما ذكره حضرة الفاضل فهو ليس في حكم المرتد واما الآية الاولى في شأن الكفار من أهل الكتاب هل يجبرون على الاسلام أم لا وأما الآية الثانية فليس فيها تجويز الكفر لهم ولا حكم الاكراه لهم متاבל هو مسكوت عنه كله انما هو في الكافر الاصلي فالأيراد ليس في محله .

ونحن نسأل حضرة الفاضل هل يقول باقامة الحدود والتعزيرات على فعل بعض الواجبات والفرائض الذي اجمع عليه المسلمون ودل عليه الكتاب والسنة كما قال « تعالى فإن تابوا واقاموا الصلاة وآتوا الزكاة فخلوا سبيلهم » الى غير ذلك مما يدل على ان المسلم يجبر على التدين والخضوع لاحكام الدين ؟ ام هو يقول بعدم جواز اقامة الحدود ونحوها ؟ فان قال بالاول وهو ظننا به فقد واقفنا وتقص اعتراضه بنفسه والا كان مخلفا وواقفا في أقبح مما ظن وزعم ان غيبه واقع فيه ( لما بقية )

## الاتقلاب العثماني الميسون

﴿ ورأي صاحب جريدة وطن الهندية فيه وفي عبد الحميد خان ﴾

أرسل الينا صديقنا الفيور مولوي محمد انشاء الله صاحب حريدة «وطن» الهندية ما يأتي فنشره مع تصحيح قليل لبعض الالفاظ من جهة اللغة والنحو ونجيه عنه وهو  
حضرة الصديق الفاضل :

استلمت كتابكم الخصوصي مع العدد الرابع من مجلة المنار وشكرت فضلكم وقد وصلتني في نفس ذلك البريد اعداد من جريدة اللواء ايضا خلاف المهود وقد نشرة هذه الجريدة كتابي في أحد اعدادها وردت عليه في العدد الآخر حسب ما رأيت فاشكره علي لطفه ايضا

نرعة او سكة حديدية ايضا يفتخر بها العصر الحديدي الى الابد» ولعلكم تسمعون من سماع هذا الامر ان جريدتي « وطن » كانت ممنوعة الدخول في الاستانة وبعض الممالك المحروسة كجريدة « وطن » المصرية وان كانت جريدتي لا يكون فيها غير مدح عبد الحميد وتأييد الخلافة العثمانية شيئا — بل هي مخصوصة لذلك الامر ولكن مع ذلك كله اعتقد انا وجميع مسلمي الهند بوثوق تام ان تركيا الفتاة او الامة العثمانية قد ارتكبت خطأ جسيما في عزل عبد الحميد بل كفرت نعمة الله تعالى وقد علمتم من صاحبزاده عبد القيوم عظيم الافغان ان الصدمة التي احس بها مسلمو أفغانستان والهند من عزل عبد الحميد كيف كانت شديدة عليهم وكل يوم يرد علي من الكتب من اقطار الهند مالا يستطيع نشره في الجريدة وفيها ما فيها من اظهار التآلم والتأثر في النفس — وأخاف لو نشرت افكار المنار واللواء في جريدتي أن تأتي غالبا بما هو عكس المقصود — واسمحوا لي ان اقول لكم بكل الاسف ان ما كتبتم حضرتكم تعليقا على مقالتي أو في مكان آخر من مجلتكم هو خارج عن حد الاعتدال يشف عن ميلكم الى الانحاديين ولذلك ترموني وجميع مسلمي الهند بالجهل بأحوال الدولة العلية — ان حضرتكم أو حزب تركيا الفتاة أو الرجعيين من العثمانيين الذين يرومون عود عصر الاستبداد — كلكم من الماظرين او فريق من المتخاصمين لا يستطيعون ان تبدوا او تقيموا رأيا صحيحا واما نحن معاشر المسلمين في الهند ففي وسعنا ان نقيم الرأي الصحيح لاننا لسنا من فريق ولا واسطة لنا بهم غير الاخوة الاسلامية والتعلق الادبي الذي هو روح الاسلام — وانكم مثل الجندي الذي يكافح ويناطح الاعداء في ميدان القتال لا يرى غير ما يكون حواليا ولا يكون هم الاقتل مبارزيه ونحن كالمفرجين من بعيد نرى كل ما يجري بين الفريقين المتحاربين — وانكم من الذين آداهم العصر الحديدي حتى اضطر واترك الاهل والوطن فلا بد انكم تسرون بزوال السبب الذي جر عليكم هذه البلاد وان يكن هو السبب البعيد والقریب غيره والا فلم يكن يليق بحضرتكم ان تصوبوا سهام آيات الانذار من القرآن الكريم الى عبد الحميد الذي لم يبق له (شي من) الحول ولا الطول وهو الآن تحت مرحة أعدائه الذين لا تشفى غلظهم الا بشرب دمه

والآلام - وتعلمون حضرتم حق العلم ان مسلمي الهند لم يكونوا بوجه ما منعا عليهم من السلطان الخلوع ولا مرهونين بهمة من الامة التركية . ان الاتراك أو الخليفة لم تعط ولا درهما واحدا في اعانة مسلمي الهند حين ما ابتلوا بلاء او انتابهم فائبة مع ان مسلمي الهند لم يقصروا قط في مديد الاعانة للعثمانيين - حتى أن محرر جريدة وطن غير كونه مقترحا لمشروع السكة الحجازية والبغدادية جمع لها من اموال الاعانة زهاء مليون قرش وارسلها الى اللجنة العليا في الاستانة ولم تستطع جريدة من جرائد العالم الاسلامي ان ترسل مثل هذا المال لاعانه ذلك المشروع العظيم من الا كتاب العام وكذلك ارسلت في اعانة منكوبي جزيرة اقريطش آلافا من الرويات - احتسابا وخالصا لوجه الله - ما اردت أن أمن بها على احد ولما تشفع لي دولته ذهني باشا في حضرة السلطان بمطاء امتياز ( ؟ ) منذستين وصدرت الارادة باعطائي الوسام العثماني من الدرجة الرابعة كتبت الى حضرة الباشا المشار اليه انني لم ار من المناسب أن ارد عطاء كم مع انني لا احسبه شيئا بمقابلة الاجر الذي يحصل لي من الله الكريم لان تلك الصلة الدنيوية لا يمكن أن تفيدني فائدة ما . ولا يفوتكم ان هذا الامتياز لم يكن ليعتد به لان الذين زاروا الاستانة العلية من الاجانب من أي صنف وطبقة كانوا تحصلوا على امتيازات اجل وافضل من ذلك الامتياز وغير ذلك فاني لم اكن اخدم هذا المشروع رغبة في صلة

يظنون بان السلطان عبد الحميد هو الباني والمحرك لفكرة اتحاد الاسلام وليكني أعلم حق العلم انه لم يسع قط لاشاعة هذه الفكرة في مسلمي الهند ولا احد من اعوانه ولو كان كذلك لكان لا بد ان اكون اول من يعلمه وكيف كان من الممكن السعي في نشر افكار اتحاد الاسلام بين مسلمي الهند حينما لم يكن قنصل الدولة العلية في ثغر بمبي عالما باسماء الجرائد الاسلامية التي كانت مشغولة في جمع الاعانات للسكة الحجازية ايضا - واني اعلم واكثر مسلمي الهند مثلي في العلم بان الوسائل الاصابة لترقية المملكة العثمانية لم توجد في عهد عبد الحميد الى حد يجب ان نفتخر به حتى قلت بنفسني في تأليفي كتاب « تاريخ خاندان عثمانية » الصادر في سنة ١٨٩٧ ما مفهومه « دلملى ارى بجنب الجامع الحميدي وحيدية خسته خانه وامثال ذلك من المشروعات

آرائنا أن الدولة العلية قدت هذا الامر إحدى يديها وعينها وصارت ذات يد واحدة وعين واحد فقط بعد ان كانت ذات يدين وعينين

نحن قول ان عبد الحميد لما أخذ كل أمور المملكة في قبضة يده قد أحسن نظرا الى الحالة الطارئة على البلاد في تلك الايام لانه لو كان القوم كلهم أو جزء قوي من أجزائهم يرى مثل رأي مدحت باشا لكان من المحال سقوط ذلك الرجل المصلح . ولا يذهب من خاطرهم ما فعله القواد العثمانيون العظام في حرب الروسية الاخيرة من أخذ الرشوة وكيف كان حال المال في ذلك العهد فكان كل تبعة الجور والاستبداد على الوزراء والولاة

هذا هو حلمي باشا الصدر الاعظم الحالي لما كان واليا في البن أي شيء فعل في تلك البلاد الخمسة ؟ نذلك رأى السلطان عبد الحميد ان العافية في ان يأخذ كل أمور المملكة في يده ويقبض عليها يد من حديد ومن الظاهر ان ترقية القوم الذين قد خيم الادبار بجزائهم لا يكون ممكنا الا بالحكم المطلق كان حكم النبي صلى الله عليه وآله وسلم مطلقا وكان حكم الصديق ( رض ) والفاروق ( رض ) أيضا كذلك

لا ننكر ان اجتماع الاختيارات في يد رجل واحد أعني عبد الحميد قد صار في آخر الامر موجبا للخراب أيضا لان الرجل الواحد لا يستطيع أبدا ان يحكم على بلاد واسعة الارعاء منامية الاطراف وقد اندكت قواه بكثرة الأشغال فظهر عليه ضعف الكهولة والشيخوخة حتى صارت أكثر الامور في يد رجال المايين وهم يرمون كما يشاؤون ولكن نية عبد الحميد لم تكن سيئة قط لذلك لما رأى ان جزءا كبيرا من القوم صار أهلا للحكم الدستوري اعاده عليه وأعطاه حقه، والظاهر ان هيئة الادارة التي تشكلت في سنة ١٩٠٨ هي من أحسن ما يكون

ولا يسمعكم إنكار ان الملمين المتوربين الآن في بلاد العثمانية قليلون جدا والجزء الاعظم من تركة آسياملو من المسلمين الذين يعملون الى بقاء النديم على قدمه أكثر من الذين يرون الدستور حياة البلاد ومخلص العباد من شرك الظلم والفساد ومحبو القديم هم قدرون اقتدار جلالة السلطان حق قدره ولا يفتون ان يكون السلطان مسلوب الاختيار

ان ما فعلوا بعبد الحميد هو ليس غير عزله من سرير السلطنة ولكن ترون مثأت من الملوك والخلفاء والقواد العظام الذين دالت دولتهم قد صار مصيرهم اسوء من عبد الحميد : ايش مضى على ناوليون وما جرى على مدحت باشا ؟ قد قتل السلطان عبدالعزيز وعزل السلطان مراد - بل الفاروق (رض) وذو النورين (رض) والامام علي (رض) كلهم فازوا بالشهادة ان لم ينزلوا من دست الخلافة وأراد اقاتل اغتيال معاوية (رض) وقتل الحسين (رض) مع رفقائه رضوان الله عليهم في اشد المصيبة ولقد نجد التاريخ مملوئاً من أمثال هذه الحوادث الجسام فلنا ان نخص مفهوم الآيات القرآنية بعبد الحميد وحده بل يجب علينا ان نحترز من مثل ذلك الخطاء.

واعلموا ان ظنكم وظن جرادة اللواء بان الانكليز في الهند يسمون في لقاء بذور الشقاق بين مسلمي تلك الاقطار والعثمانيين القضاء على الاتحاد الاسلامي والخلافة فأقول لكم بكل الاحترام ان ظنكم هذا ليس في محله بل أنتم حيث ظنتم هذا لأن الأمة الانكليزية أمة حرة عادلة عاقلة لا تتدخل أبداً في مثل تلك الأمور . ان مسلمي الهند كانوا يجلون عبد الحميد لكونه سلطان المملكة العثمانية وأحبوه لأنه في رأيهم كان حافظ هذه السلطنة من المخاطر الجسيمة لا غير فكان تبجيلهم له ومحبتهم منه لأجل خدماته الجليلة التي خدم بها السلطنة والخلافة الاسلامية - وان كان عطل الحكومة الدستورية السابقة فلا أنه يحسبها مضرة أشد الضرر في حق الدولة والملة

ان المسلمين الهنديين يعلمون بانه ليس من أحدي هذه الدنيا غير فان و باقيا غير الله الواحد القهار : ان الحجز على بسمارك ما صار سببا لخراب ألمانيا وعزل عمر بن الخطاب خالدا (رض) عن القيادة العامة لجند المجاهدين لتلايحه سببا للفوجات ويتركوا الاتكال على الله تعالى وعلى شجاعتهم وقد هلك آلاف من الصحابة الكرام بطاعون عمواس وفازوا بالشهادة في ميدان القتال ومع ذلك لم تقطع سلسلة الفتح الاسلامي كذا لك عبد الحميد أيضا لم يكن ليعمر الى الأبد ان كان يموت فكان لا بد من مشي الأمور كما كانت تمشي قبل أيامه وفي عصره ولكن مع كل هذه المسلمات لم تصور نحن معاشر المسلمين الهنديين عزله طاعة كبرى للدولة ؟ لأن في

أثر اقدام فرنسا التي اسقطت الملك اولا والعلماء الروحانيين ثانيا وقطعت علاقة لعبدالله تعالى أخيرا فصاروا بذلك من الماديين الدهريين . ان صبغة تعاليم الاسلام لتجدون في انكثرا البتة ( كذا ) ولعل تركيا الفتاة ان لم يكن بوسعها ان تتقلد الخلفاء الراشدين فكان اللازم عليها قراءة تاريخ انكثرا . لا ريب انه قبل قرون من هذا العهد قد فعل كرامول في انكثرا كما فعل شوكت الآن في الاستانة ولكن ايش سارت نتيجة ذلك الفعل القبيح غير اراقة الدماء اعواما متوالية وأخيرا قد حلت الملكية محلها وثبت ان محوها محال

قولون ان عبد الحميد كان منبع جميع الشرور والمظالم ولكن ما تقولون في أمر تركيا الفتاة والمشير شوكت باشا فانهم أنفسهم من الذين رباهم العهد الحميدي الزاهر هل تسبونهم على تهمة مثل تلك النابتة النابتة ؟

تقلم أقوالا للغازي مختار باشا في ذم عبد الحميد وكأنكم ليس لكم علم بان عبد الحميد كان واقفا من مدة على سوء نية الرجل وامياله العدائية نحوه ولكن لم يتعرض قط لشأنه بل كان ينعم عليه ويكرمه كما كان يسعى في جلب الفتيان الثائرين عليه من أوروبا بالشفقة الابوية والعفو السلطاني ليس هذا سماحا وكرامانه لا يوجد له نظير الآن ان جمعية الاتحاد والقائد شوكت باشا يستطيع ان يأسر عبد الحميد ورجال الدور السابق وبعدهم من يشاء من معانديه ، أفلم يكن يستطيع عبد الحميد ان يذل المختار في زمان اقتداره ؟ ولكن التاريخ يشهد له بأجلى بيان انه لم ينتقم من أحد لنفسه قط بل كان يشدد ويلقى القبض على الذين بعدهم أعداء الدولة والملة . ان مراد بك وغيرهم من رفقائه يساقون الآن الى السجن المؤبد أو المشاق ومن الذي لا يعلم انهم كانوا من أشد أعداء عبد الحميد فعفا عنهم وطلبهم الى الاستانة وأنعم عليهم . وعلى كل حال إن المسلمين الهنديين متألمون ومتأسفون جدا من جراء هذا الانقلاب لظنهم انه يضر بالدولة والملة العثمانية ضرراً بليغا ولكنهم اذا وجدوه مفيدا بحتمها وثبت لهم ذلك من كرايالي والايام فلا بد من أن ينعم به بالهم وتقر به أعينهم ويقولون « الخير فيما وقع » وإلا فقد اقي العالم الخارجي كله بأن « لا خير فيما وقع »

فان بقاء السلطان عبد الحميد على سرير الملك وقيام مجلس المبعوثان على العمل باصلاح الحكومة والبلاد هما الامران اللذان كانا يبعثان الطمأنينة في نفوس الفريقين وبهذه الطريقة كان من الممكن ان يأخذ الدستور مجراه الطبيعي على سبيل التدرج والترقي ولا تقع السلطنة في اخطار الحرب الاهلية والفتن الداخلية ومن الجانب الآخر لا يكون بوسع الاعداء الخارجية ان يتلاعبوا مع الدولة العلية لخوفهم من سياسة عبد الحميد ودهائه المشهور والمعلوم ولكن الانقلاب الأخير ( المشؤوم ) قد فتح الدور الجديد قبل أوانه وازالت أركان حالة البلاد زلزالا شديدا

ان محمود شوكت باشا قد يستطيع ان يعدم كل جهال الاستانة وصوفتها ولكنه لا يستطيع أبدا ان يمحو من الوجود الملايين من المسلمين القاطنين في بلاد العراق وكردستان وجزيرة العرب والاناضول وغيرها الذين هم من محبي الحالة القديمة والحكم المطلق لا شك في أنهم ساحتون وصامتون الآن وسيستكون الى بقاء الادارة العرفية والسيادة العسكرية ولكن متى وجدوا انفراجا من هذا الضغط ولو قليلا فلا بد من انفجار المادة المشتعلة الكامنة الان تحت هذا الضغط الشديد ( لا قدر الله )

انكم تقولون ان الخليفة والسلطان هو موجود وجالس على عرش السلطنة ولكن حجتكم هذه غير نافعة لان جلالة السلطان محمد الخامس هو كآلة صماء في يد فريق ليس له وجهة خصوصية وقوة ذاتية . وتقول بعبارة أخرى ان يدا وعينا واحدة من يدي وعيني الدولة تعملان الآن واليد والعين الاخرين معطلتان بل تريد اليد العاملة والعين المستعملة في ذلك الوقت قطع اليد الأخرى وقمع العين الثانية من جسم الدولة وصلاح الدولة منوط باتحادهما في العمل اعني كان من الواجب ان يكون الفريقان من انصار عهد القديم والدور الجديد متحدين في ترقية شأن الدولة وصلاح المملكة مثل اليدين والعينين ويكون الصدر أو الرأس عبد الحميد فيعملان حسب إشارته وينجحان في أعمالهما

انكم تقولون ان الحركة الجديدة في الدولة العثمانية هي عين التوحيد والاسلام ولكن التاريخ يقضي بخلاف ذلك . ان الفتيان من الاتراك ( تركيا الفتاة ) يتبعون



ان آراء هذه الجريدة كانت دائما مخالفة للحقوق التركية والمصرية في معاملة مصر.. وفرحها وسرورها بمنزل عبد الحميد يكشف الغطاء عن نيتها ويظهر لنا جلياً انها ترى هذا العزل حسب مرادها -

ان كان عبد الحميد ليس له عون ولا نصير فلم يعدمون الآلات المؤلفة من النفوس في الاستانة وسائر الجهات ؟ لاشك في انه فضل حقن الدماء ولم يرض ان يكون مثل شاه المعجم . انه كان محباً لليلة وخادماً مخلصاً للوطن لاطالب الجاه - وكان يحب الحياة لكن لا للتنعم والانتذاذ بنبعات الدنيا الفانية بل لخدمة الوطن والملة وظنه ان حياته رحمة الهية لصالح العباد والبلاد -

ان خير ما كتب في ذلك الشأن هو قول رصيفتنا اللواء «ان عزل عبد الحميد عن عرش الخلافة ليس قتله بل احياءه لانه خلص من متاعب الحكومة» ولكن أقول ان عزله وان يكن في حقه احياء فلا يكون في حق الدولة الاموتاً وتكلاًلاً - لا يوجد رجل في جميع المملكة محنكاً مثله بل وأقل منه أيضاً في السياسة الخارجية لذلك أرى من الواجب على الامة ان تكرم مقامه وتستشيريه في الامور المتعلقة بالسياسة الخارجية ويكون العمل منوطاً بالاكثرية لاعلى اشارته

ولقد طال المقال رغم ارادتي الاختصار لذلك اختم رسالتي بتقديم فائق الاحترام لحضرتكم وأرجو منكم نشرها كما ترون مناسباً والرد عليها سالكين مسلك الانصاف والحق وترك المجادلة بالباطل والسلام

وقد ارسلت نقولاً من ذلك الى بعض جرائد أخرى أيضاً عسى ان يتكرموا بنشره

كاتبه المخلص محمد انشاء الله

في ١٢ يونيو سنة ٩٠٩

محرر ومدير جريدة « وطن »

لاهور ( بنجاب ) الهند

### ﴿ جواب المنار ﴾

مقدمات ومسايل حول المقصد

(١) كان لنا ان لا ننشر رسالة صديقنا هذه لانه لم ينشر مقالاتنا في الرد على رسالته

انكم تنسبون تألم المسلمين الهنديين الى دسائس الاجانب . وأ كثر العقلاء يرون ان تركيا الفتاة مغرورة من جهة الاغيار في ارتكاب ذلك الخطأ الجسيم ان عبد الحميد لم يكن قط بانيا لتحريك اتحاد الاسلام ولكن قد وجدت هذه بالحركة في عصره بين المسلمين بناموس الارتقاء البشري وأيقنت أور با مثل يقينه بعدم تناهي كنوز يلدزوان الثلاثمائة مليون من المسلمين كلهم في قبضة عبد الحميد وكان ذلك اليقين كظن ثروة عبد الحميدية الغير متناهية (بزعمها) مباركاً في حق الدولة والاسف كل الاسف على ضياع هذه الاعتقاد بعزل عبد الحميد وتحريرات ثروته ١١١ ان اتهم عبد الحميد بالجبن كالصق على السماء ينزل على وجه الرجل نفسه لقد قال له الوزراء حين قدوم جنود الروسية في سان استافانوس ان يهرب الى بروصه لكنه لم يتزعزع من مكانه ولم يرض بترك دار الخلافة ولما طلب الروس الاسطول قال عبد الحميد اتني أركب في السفائن وأدمرهم بيدي وأغرق بها ولكن لأقبل ان أسلمها للعدو أبداً هل يمكن طمس الحقيقة التاريخية التي تظهر بذكر ثبات عبد الحميد وقوة جاشه عند وقوع الزلزلة في القصر وفرقة الديناميت على بضعة أقدام من مركبته حيث لم يكثر ذلك الطود العظيم بهذه الحوادث ابداً ١١١ وأ كبر من ذلك ان ينهمه فاضل مثلكم بمقر الخور (استغفر الله) لأن وجود الخمر في قصره من لوازم ضيافات الاورباويين الذين كثيرا ما كانوا يدعون كل يوم على مائدته ولأجل ذلك لم يكن يشترك عبد الحميد قط في الطعام معهم وتقول جريدة اللواء «ان انصار العهد القديم والرجعين يمدون الجرائد الخارجية بالمال ويأخذونها وسيلة لنشر افكارهم» - يمكن ان يكون في مصر جريدة مثل ماقاته - ولكن لا يوجد في الهند عثمانى واحدي محض جرائدها يبذل المال على تنقيص تركيا الفتاة والحكومة الدستورية - ومع ذلك فرصيفتنا اللواء تقول كذلك وتظهر خطأها القياسي كالواقعة الحقيقية فيمكن لنا ان نستدل بيقية بياناتها بأنها قياسات لا أصل لها -

ان جريدة المقطم وغيرها من الجرائد التركية قد تجاوزن حد الآداب في ذم عبد الحميد ولم تكن تفعل واحدة منهم هكذا في عصره - ومن العجب ان أكثر جرائد العرب والشام وغيرها ينقلون مقالات المقطم في أنهر صحفهن - وهن يعلمن

(٤) قرأنا رسالته هذه قبل نشرها على بعض أهل الرأي والاستقلال من مسلمين وغير مسلمين فعجبوا واستغربوا وقالوا ما نذكره مع إنكاره على إطلاقه وإجلال صديقنا وتبرئته من سوء النية : انه لا يعقل ان تكون هذه كتابة عارف مخلص... وليس في هؤلاء من هو من جمعية الاتحاد والترقي ولا من المتصرين لها بل هم ممن يعرفون لها وينكرون عليها .

حقانه يصعب على العقل المجرد من الهوى ان يتصور ان إنسانا يعرف حقيقة حال الدولة العثمانية وحقيقة ما فعله عبد الحميد من الأفاعيل الضارة بها وبالأمة ثم يكتب كلمة في مدحه والدفاع عنه ويكون مخلصا محبا للمصلحة العامة ولذلك نينا ردنا السابق على قاعدة حمل جرائم مسلمي الهند بمقاسد عبد الحميد ومضار حكمه اذ لا وجه يتضح لاتهمهم بسوء النية وعدم الإخلاص . ولكن صديقا ومناظرا ينكر ذلك في رسالته هذه ويدعي انه هو وغيره من مسلمي الهند واقفون على جميع .. بينات الحكم الحميدي وانهم اعلم بها وأقدر على الحكم فيها من العثمانيين الذين ذاقوها وتقلبوا فيها . وبينى دفاعه عن عبد الحميد ومدحه له على ادعاء حسنات له لا دليل عليها ولا يستطيع ان يزيد فيها على الدعاوي والمدائح الشعبية كما بينا ذلك في ردنا الاول عليه وزاده بيانا صديقنا وفق بك العظيم في مقاله التي نشرناها في الجزء الماضي وزيدته نحن بيانا في هذا الجزء (٥) ان كتابة صديقنا لهذه الرسالة بعد اطلاعه على ما طلع عليه من كلامنا وكلام غيرنا في الانقلاب لم نجد لها من تأويل مع ما نظن من اخلاصه الا ان جريانه على مدح عبد الحميد ستين طويلا جعل حسن اعتقاده فيه أمرا وجدانيا كدين المعاجز لا يقبل بحثا ولا استدلالا يخالفه أرجو منه العفو والسماح عن ابداء رأيي هذا فاننا لم نر وجه آخر نفهم معنى إصراره وتناقضه وتهافته فيما يكتبه أولا وآخره

(٦) إننا لانعتقد صدق ما يظنه بعض الناس هنا من ان الانكليز هم الذين أحدثوا في الهند فكرة سوء الظن بالدولة العثمانية في طورها الدستوري وان كانوا يعتقد انهم يحبون ان تنتشر هذه الفكرة ليضعف تعلق المسلمين الديني بهذه الدولة وأن كل من يبطل ثقة المسلمين بالدولة العلية في البلاد التي للانكليز فيها نفوذ يكون خادما لهم في الواقع ونفس الامر وان لم يكلفوه ذلك ويفروه به

الأولى لأن الفائدة في نشر أمثال هذه المناظرات في الصحف هي بيان جميع ما يجب بيانه لقراءتها في المسائل المناظرة فيها لاجل ان يكون حكم أولئك القراء صحيحا لبنائهم على العلم بالمقدمات التي يبنى عليها الحكم . ولكن صديقنا خشي من نشر ردنا عليه أن يأتي بضد ما يراد منه كما قال فكأن قراء جريدته لا يرضون منها الا ان تكتب لهم ما يوافق ميلهم وهو يوافقهم على ذلك وهي خطة فيها من النقد مالا محل لشرحه هنا . أما نحن فانا ننشر ما هو مخالف لرأينا ولمشرب جمهور قراء المنار لأنه ان كان حقا قبلناه ، وان كان باطلا دحضناه ، وفي اعتقادنا ان الحق يدمغ الباطل فاذا هو زاهق

( ٢ ) لانسلم ارضيتنا وصديقنا المناظر لنا ما يدعيه من أن رأيه في عبد الحميد والدولة هو رأي جميع مسلمي الهند فانه يتعذر عليه ان يعرف آراء أولئك الملايين وهو لا يعرف أكثرهم ولا هم يعرفونه وانما قصارى ما يمكن ان يظن هو ان جمهور قراء جريدته موافقون له في رأيه وميله وما هم الا عدد قليل في أولئك الملايين . وقد اعتاد مثل هذه الدعوى بعض الجرائد المصرية وما زلنا ننكرها عليها . وانا نرى بعض جرائد اخواننا مسلمي الهند تنشر من الرأي ضد ما ينشر صاحب « وطن » بل ترد عليه فيما يكتبه كجريدة « وكيل » التي تصدر في (أم راسر) وبلغنا عن مسلمي عليكده انهم مسرورون راضون عن هذا الانقلاب العثماني وناهيك بن هناك ، انهم أنور مسلمي الهند عقولا وأرجاهم لخدمة العلم والملة

( ٣ ) ان صديقنا المناظر احتج برأي عبد القيوم عظيم الافغان وان هذا الرجل العاقل المنصف لم يقارنا الا وهو مقتنع بأن تشاؤم الكثيرين من مسلمي الهند والافغان وخوفهم من عاقبة هذا الانقلاب انما سببه الجهل بالحقائق وان لبعض الجرائد تأثيرا تأثيرا سيئا في ذلك وانه يجب السعي في إزالة هذا الجهل حتى انه اقترح إرسال وفد تركي بجوب البلاد الهندية والافغانية لإزالة سوء الفهم والجهل بالحقيقة . وقد كان هذا من المعقول في أول العهد بالانقلاب أما وقد طال العهد ونشرت الحقائق في الجرائد فقد رأينا المنصفين من اخواننا مسلمي الهند مقتنعين بما ظهر لهم من الحق ولذلك كان إصرار صديقنا صاحب جريدة « وطن » علي ما كان عليه غريبا عندنا بصعب تأويله

صديقنا فيها ولم يشذ عن ذلك الا الجرائد التي كانت تحت سيطرة ظله وجبروته أو المستأجرة بماله لدحه أو الجاهلة بحال الدولة العثمانية أو التي لا يهتمها شأنها كبعض جرائد أمريكا واسبانيا مثلاً ( وعسى ان لا يعود صاحبنا الى دعوى مثل هذه الاولية التي يسخر العقلاء من اتحال بعض الجرائد المصرية مثلاً )

( ١٢ ) ان ما ذكره عن جريدة معلومات غير صحيح فهي لم تكن جريدة رسمية ولم يكتب ما كتب فيها عن مشروع سكة الحديد الذي كان اقترحه الكاتب بأمر خفي أو ظاهر من السلطان عبد الحميد وإنما كان ذاك رأي محررها في ذلك الوقت وهو صديقنا السيد عبد الحميد افندي الزهراوي الشهير وهو الذي حدثنا بذلك عن نفسه . وإنما ذكرنا هذا الأمر مع كونه ليس من موضوعنا الخاص لفرضين أحدهما كونه مثلاً لعدم الثقة بمعلومات صديقنا صاحب وطن عن الدولة العلية وثانيهما معارضته في قوله ان خطأ اللواء في بعض ما ذكره عن الهنود يقتضي عدم الثقة بكل ما يكتبه

( ١٣ ) دعواه اننا نحن السياسيين والمؤرخين العثمانيين لانستطيع ان نمحكم في قضية الاقلاب العثماني حكماً صحيحاً لاننا من قبيل الخصم بمحكم كل نفسه وأن مسلمي الهند هم الذين يستطيعون ذلك — هي دعوى غير مسلمة لأن التشبيه في غير محله والاقلانا انه لا ثقة بما كتب مؤرخو فرنسا وساستها عن ثورتهم وحكومتهم — ولان اخواننا مسلمي الهند غير واقفين على حقائق الاحوال فيكون حكمهم فيها أجدر بالصحة

( ١٤ ) اننا نعتقد اخلاص مسلمي الهند في حبهم للدولة ونعد صديقنا ومناظرنا من أشدهم غيرة واخلاصاً بل نقول ان خطأه جاء من شدة غيرة

#### المقصد وفيه مسائل

(١) اعترف صاحبنا « بأن الوسائل الاصلية لترقية المملكة العثمانية لم توجد في عهد عبد الحميد » الخ واعترف بأن أخذ أزمة المملكة يده « صار في آخر الأمر موجبا للخراب » وهذا ما قاض لرسائله الاولى برمتها ولبعض مسائل رسالته هذه كما أشرنا الى ذلك في التمهيد والمقدمات .

(٧) اتانالا نعتقد أيضا ان السلطان عبد الحميد هو الذي سعى في بث نفوذ الدولة الدينية في مسلمي الاقطار أو في دعوتهم الى التآخي والاتحاد مع سائر المسلمين . هو أقل وأصغر من ذلك فثله لا يسعى في عمل كبير كهذا . واني موافق لصديقي المناظر في كون هذه الفكرة المنبثة في المسلمين من روح التعارف والوحدة المعنوية ليست الا أثرًا من آثار سنة الترقى في البشر . وقد كان شيخنا الاستاذ الإمام يقول ان الحرب الروسية العثمانية هي مبدأ هذه الحركة والصوت المحدث لهذه القطة الاسلامية العامة . وقد كان هو وشيخه السيد جمال الدين يكتبان في أثناء تلك الحرب المقالات المنبهة والموقظة . وقد رأيا قبل ذلك ان انكلترا حاربت الافغان فلم يكن أحد من المسلمين في مصر والاستانة وغيرهما يحفل بذلك

(٨) انني لا أتعجب من منع جريدة «وطن» الهندية من دخول البلاد العثمانية في عهد عبد الحميد وان كان لا يخشى ان ينتشر بدخولها من الافكار مالا يحبه للجهل العثمانيين بلقتها ، ولا منع جريدة «وطن» المصرية - ان صح انها أرسلت ومنعت على كونها قبطية لا يطعم صاحبها بنشرها في غير مصر - لان العاقل انما يعجب بما جاء على خلاف المهود ومثل هذا المنع هو المهود في أيام عيد الحميد لان سياسته كلها وما يتعلق منها بمنع الصحف والكتب خاصة هي سياسة جنون وهل يتعجب العاقل من المجنون اذا آذى من يحسن اليه ؟

(٩) ان ما ذكره من سيئات عبد الحميد يناقض من وجوه ما ذكره في الرسالة الماضية التي نشرناها في الجزء الرابع التي ادعى فيها انه أصلح مالية الدولة وورق عسكريتها ومعارفها وعمرادخليتها بل يناقض بعض ما جزم به في رسالته هذه كإسائي (١٠) اننا نينا له خطأ فيما أطرى به عبد الحميد من الاعمال التي نسبها اليه وكان يعمل ضدها فلم يستطع ان ينفي شيئاً مما أثبتناه وهو مع ذلك يصر على إطرائه ببارات شرعية ودعوى ظهر بطلانها لكل أحد كدعواه انه منع الدستور لاعتقاده ان الأمة لم تكن أهلاً له ثم أهلاً له ومنحها إياه

(١١) لانسلم له انه أول من كتب بالصرامة في ذم عمال عبد الحميد فان جرائد المشرق والمغرب قد فاضت بدم عماله وبذمه هو أيضا قبل سنة ١٩٠٨ التي كتب

الراشدون كانت حكومة مطلقة زعمه اتني قلت ان الحركة الجديدة في الدولة العلية هي عين التوحيد والاسلام ورده ذلك بزعمه ان قتيان الترك القايمين بهذه الحركة يتبعون خطوات فرنسا باسقاط الملك فعلماء الدين ثم بقطع العلاقات بين الناس وربهم واختيار مذهب الماديين الدهريين

وقول في جوابه ان زعمه هذا من سوء الظن المتعلق بمكنونات الصدور ومخبات الغيب للمستقبل . واذا كان صاحبنا ومناظرنا لا يعرف حقيقة الدولة الحاضرة وحال القايمين بها فكيف يعرف ماخبي لها في الغيب . بل كيف يمكنه ان يدعي الاستدلال بالحاضر على الغائب . ان الاحرار الذين بأيديهم حدثت الحركة هم النابضون من العثمانيين العرب ( كاققواد محمود شوكت باشا وهادي باشا وعلي رضا باشا ) والترك ( كآنور بك من الضباط وغيره ) والالبان ( كنيازي بك من الضباط وغيره ) ولم يعرف عن أحد منهم الكفر واتحال مذهب الماديين وكذلك النابضون من المبعوثين والاعيان لم يعرف عنهم ذلك الا ما نقل عن رضا نور مبعوث أدرنه من ذلك القول الذي اعتذر عنه وهو لم ينقل على وجهه . ولم يعرف عنهم انهم يفضلون الحكومة الجمهورية على الملكية

نعم اتني لا أنكر انه يوجد في متفرنجي الترك - وكذا غيرهم من العثمانيين - كثير من الملاحدة لفساد التربية في البلاد والتعليم في مدارس الحكومة ولا يبعد ان يوجد منهم أفراد في مجلس المبعوثان وفي لجان جمعية الاتحاد والترقي ولكن يوجد في هؤلاء الملاحدة من هم أحرص على جعل الدولة إسلامية من جميع المنتظمين في الدين لانهم يعرفون من فائدة ذلك مالا يعرفه المنتظمون . فالملحد الغالي الذي يخشى من غلوه على شكل الحكومة الاسلامي قليل . واختلاف الآراء والاهواء في الحكومة طبيعي في كل أمة فقد كان في عصر الاسلام الأول من يميل الى جعل الحكومة حكومة أشراف كشيمة علي كرم الله وجهه ؛ ومن قال منا أمير ومنكم أمير ، ومن يميل الى الديمقراطية المعتدلة وهم الأكثر . ووجد في ذلك العصر الخوارج وناهيك بمذاهبهم في الحكومة

( ٢ ) ادعى مع ذلك الاعتراف ان عبد الحميد كان محسنا في إبطال الدستور الأول واستبداده بالحكم المطلق واستدل على ذلك بدليلين أحدهما سوء حال الدولة وعدم استعدادها للحكم الدستوري بدليل ما حصل من سقوط مدحت باشا المصلح ومن اخذ القواد العثمانيين الرشوة في الحرب الروسية وسوء حال المال في ذلك العهد وعجز حلمي باشا عن اصلاح اليمن . وثانيهما كون حكم الاسلام هو الحكم المطلق نجيبي عن دليله الأول من وجهين أحدهما لما يصح كونه محسنا في ذلك لو كان عدل في حكمه المطلق وأصلح وهو لم يكن الا ظلوما مفسدا زادت الرشوة في زمنه أضعافا مضاعفة . وثانيهما انه كان يمكنه ان ينفذ الدستور مع الرجال المستعدين لذلك الذين وضعوه كمدحت باشا وإخوانه كما فعل ميكادو اليابان فيكون في أول الامر دستورا في الصورة وحكما بين المطلق والشوري في الحقيقة وبذلك يقوى استعداد الأمة بسرعة . هذا ما نقوله مؤخرا في الدليل نفسه لأننا لا نتكر كون الامة العثمانية لم تكن في عهد مدحت باشا مستعدة للدستور بنفسها بل صرحنا بذلك مرارا في خطبنا ومقالاتنا المنشورة في المار . أما الجزئيات التي أيد بها ذلك فهي مجال للبحث فن عبد الحميد اغتال مدحت باشا بالحيلة الخفية بعد ما نقله من ولاية الى ولاية والامة لم تفتن لكيد . وان حسين حلمي باشا عجز عن اصلاح اليمن لان كل اصلاح مع استبداد عبد الحميد وخرقه كان محالا على ان حلمي باشا كان حسن الادارة في اليمن لا ينكر أهلها ولا غيرهم ذلك

ونجيبي عن دليله الثاني بمنع زعمه ان حكومة الاسلام حكومة فردية مطلقة . وقد أساء جدا في قوله ان حكم النبي صلى الله عليه وآله وسلم وحكم الصديق والفاروق رضي الله عنهما كان حكما مطلقا برأهم الله مما قال وانما ذلك هو حكم الشورى الكامل ، وحكم التقيد بالشرع في الظاهر والباطن ، وقد بينا ذلك في المار غير مرة مؤيدا ببراهين الكتاب والسنة وسيرة الخلفاء الأربعة . فليراجع صاحبنا تفسير « وشاورهم في الامر » من المجلد الحادي عشر ومباحث الحكومة الاسلامية في المجلد الرابع وغيرها من المجلدات وليستغفر الله تعالى مما قال

( ٣ ) أذكر بعد زعمه ان حكومة الاسلام التي قام بها النبي ( ص ) والخلفاء



دمه غير مرة أن عبد الحميد جان عليها ومخرّب لها وهو الذنب الذي لا يغفره عند هذا الرجل العظيم الإناعام ولا الإكرام الشخصي . وثالثا ليراجع صديقنا ص ٧٠٦ من منار هذه السنة يجد فيها ان السلطان عبد الحميد كان يهتم مختار باشا بأنه يساعد جريدتي المنار والقانون الاساسي لانهما أنشئتا لمقاومته نفسه . ولو شئت لذكرت له كثيرا من أمثال هذه الوقائع والحوادث والمكاتبات الرسمية السرية ليعلم انني اذا قلت فيه إنه لا يعرف حقيقة ما كان عليه عبد الحميد في دولته ورجالها فانما أقول عن علم واختبار لا يمكن لمثله ان يصل الى ذرة منهما لان قصارى ما يصل اليه تنف متعارضة في الجرائد

وما قيل في احد مختار باشا يقال في محمود شوكت باشا وأمثاله من المشيرين وقواد الجيش وغيرهم من العقلاء الذين لم يصب أشخاعهم شر عبد الحميد وبغيه . فاذا كان مثلي في غيرته على الدولة والملة متهما عند الصديق (سأحبه الله) لأن بني عبد الحميد وحكومته أصابنا في أنفسنا وأموالنا وأهلينا فبماذا ذنبهم هؤلاء ؟ على أنه لو فكر قليلا لعدّ اضطهاد الحكومة الحميدية لمثلي من أسباب التعديل لامن أسباب الجرح إذ لولا الصدق والاخلاص لسهل عليّ أن أكون مطوقا بذهب عبد الحميد دون سلاسل غضبه ولا يعقل ان يكون بين أمثالنا وبينه عداوات شخصية

(٥) نرى آخر ما استقر عليه رأي صديقنا انه كان يجب إبقاء عبد الحميد على عرشه ومشاركة جماعة الدستور له واستعانتهم بتجاربه على إقامة الحكومة الجديدة ولكنهم لم يفعلوا ذلك إثارا للانتقام منه

وقول ان أكثر العقلاء من الاجانب والعثمانيين العارفين بالتاريخ يرون انه كان يجب قتله عند الاقلاب الأول وإراحة الأمة من شره وان جمعية الاتحاد والترقي التي كانت تدبر القوة غلبت العفو والسماح والرحمة على الشدة والانتقام وظننت أنها تستطيع ان تنسخ سنة من سنن الاجتماع البشري فتحدث اقلابا في الحكم ، غير ملطخ بالدم ، وقد كنت أنا من حذر من التعدي على شخص السلطان ودعا الى الاستفادة من تجاربه في الامور الخارجية في أول مقالة كتبتها بعد إعلان الدستور ولكن أبى الله ذلك فأبى عبد الحميد ان يعيش مع حكومة الشورى والدستور يرضى

وقول من وجه آخر إذا كان ما ذكره عن فتیان الترك أو العثمانيين ونابقتهم المتعلّمة صحيحا وكانوا هم المعدّين لإدارة المملكة بمقتضى طبيعة الحال ألا يكون من سوء إدارة عبد الحميد أنه لم يرب في ثلث قرن من يصلح لإدارة دولة إسلامية كدولته ؟

ان مناظرنا الصديق يحتج علينا تأوّه بأن عبد الحميد رقى التربية والتعليم في الدولة حتى صارت أهلا للدستور فتركهم وتفضل بالإنعام عليها به مختارا مسرورا ، وتارة يحتج علينا بأن هؤلاء المتعلمين ملاحدة لا ينتظر منهم الا الإلحاد والافساد؟ وليت شعري ماذا يفيد بقاء عبد الحميد في الملك مع التعليم والتربية التي تنتج مثل هذه النتيجة ؟ أكانت كل رغبة مناظرنا وغرامه من التمتع بالحكم الاسلامي الحميدي هو ان يبقى لعبد الحميد استبداده الى ان يموت على فراشه ؟ أليس مظهر من عدل الله فيه مما يزيد الذين آمنوا إيمانا ؟

اما ما اشار اليه الصديق المناظر من استحسان الاعتبار بحال الانكليز والاقباس من سيرتهم وتاريخهم وكونهم أقرب الى الحكومة الاسلامية الصحيحة من غيرهم فهو مقارب لرأي اخيه ومحبه هذا وقد نبهت الى هذا في خطب وأقوال كثيرة وكتبته في المنار ايضا في بعض المقالات ولعل الصديق رآه وسنعود اليه بالبيان الكافي ان شاء الله تعالى

( ٤ ) يقول صديقنا ان المشير احمد مختار باشا الغازي سيء النية وعدو للسلطان عبد الحميد أي فلا يحتج بقوله فيه . ويقول لي « كأنكم ليس لكم علم بأن عبد الحميد كان واقفا من مدة على سوء نية الرجل وامياله العدائية نحوه »

وأقول أولا — كيف كان يعلم هو في الهند من العلاقة بين مختار وعبد الحميد مالا أعلمه وانا في مصر اسهر الليالي الطوال مع مختار باشا وتحدث في احوال الدولة بالحرية التامة ويزدكر لي كثيرا من الاسرار وهو يعلم اني أمين عليها ، ومنها رأيه في السلطان ورأي السلطان فيه . وثانيا — لماذا يكون مثل احمد مختار باشا سيء النية لعبد الحميد وشديد العداوة له مع ما ذكر صديقنا المناظر من إنعامه عليه وإكرامه له ؟ هل يعقل ان يكون لذلك سبب الا اعتقاد هذا المشير الذي بذل في سبيل الدولة

ومن التناقض ان يطلب صاحبنا الجمع بين الدستور واستبداد السلطان واعجب من ذا  
أن يعد هذا من الاسلام

(٩) قال ان المقطم تجاوز الحد في ذم عبد الحميد وان جرائد بيروت تنقل عنه الخ  
وتقول ان المقطم كان دائماً يطمئن في عبد الحميد وحكمه ولكن يتحامي الطعن  
الشخصي الصريح الذي يخشى يعاقب عليه القانون المصري الذي يعد السلطان سلطاناً  
له وبعد سقوطه زال هذا المانع . أما كونه كان « مخالفاً للحقوق التركية والمصرية »  
وسمي « النية فطلب من صديقنا المناظر الجمع بينه وبين مامدح هو به الانكليز من  
العدل وحسن النية واردة الخبر فانه لا يختلف اثنان في كون المقطم كان ولا يزال  
موثداً لسياسة الاحتلال لأن مذهبه في حسن نية الانكليز كذهب صاحبنا . وأما  
كون جرائد سورية لم تكن تدم عبد الحميد في عهده فهذا من البديهيات التي لا حاجة  
الى الكلام فيها . على ان أكثر هذه الجرائد السورية جديدة حدثت بعد الدستور  
(١٠) قال انني اتهمت عبد الحميد بشرب الخمر واستغفره الله من هذه التهمة بالنسبة عني  
وقال ان وجود الخمر في قصره كان لأجل ضيوفه الاوربيين « الذين كثيراً ما  
كانوا يدعون كل يوم على المائدة » يريدان يبرئ كل من كان في القصر من الشرب  
واقول لصديقي ومناظري الفاضل انني اعجب لقلبه الشريف الذي يملأه الحب  
حتى لا يدع فيه مجالاً لشيء يزاوجه وأتمنى لو افوز بدوام حبه وصداقته . ثم أؤكد له القول  
بأنني لم استدل على شرب عبد الحميد للخمر بما نقلت الجرائد من وجود طائفة من الخمر في  
يلدز كما فعل اللواء فأنني أعلم منذ سنين انه يشرب الخمر وان أكثر من في يلدز كان  
يشربها بلا تكبر وانها هناك من المونة الضرورية . أعرف هذا من الثقات الذين  
أكلوا فيها وخالطوا أهلها . وكثيراً ما كان يذكر في البرقيات العمومية والجرائد شرب  
عبد الحميد للخمر في سياق الكلام عن صحته ومرضه ومنها أنه في اوائل العهد  
بالاقلاب كان يتغذى بالروم المقت . . .

(١١) قال ان عبد الحميد لم ينتقم لنفسه من مختار باشا وأمثاله من أحرار الترك

لا يثارة الحلم والعفو

وأقول انه لم يكن قادراً على ان يعامل مختار باشا بأكثر مما عامله به وصديقنا

القتيل وليس برضى القاتل « فأخذ يكيد لما كما كاد لسابقتها ، فوقع في البئر التي حفرها ، أما آن لك أيها العاشق لعبد الحميد ان تعرف الحقيقة التي عرقها الارض والسماء ولم يبق منفذ للشك فيها

( ٦ ) يقول ان محبي الحكم المطلق من مسلمي العراق وكردستان وجزيرة العرب والناطول سبهيون الى مقاومة الدستور بعد انقضاء مدة الاحكام العرفية . يعني ان من خطر الحكومة الدستورية على الدولة أنها مضارة لماعليه السواد الاعظم من المسلمين وستكون سببا للثورات والفتن الداخلية

وقول ان البلاد التي ذكرها ان كانت جديدة بعدم فهم منافع الدستور لمعوم الجهل فيها كما بينا ذلك في الكلام على تفاوت البلاد العثمانية في الاستعداد والعلم فعي أيضا لاتعشق الحكم المطلق تفضياله على المقيد بحجة دينية أو عقلية وإنما يخشى من الفتن فيها لان الزعماء الذين كانوا يتحكمون فيها بالدماء والاعراض والاموال شعروا بأن ايديهم ستغل وسلطتهم ستزول فهم لاجل هذا أحبوا ويحبون مقاومة الحكومة الدستورية كلما وجدوا الى ذلك سبيلا ولكن الحكومة ستطهر البلاد من شرهم في مدة أقصر من المدة التي دنسها بهم عبد الحميد ان شاء الله تعالى

( ٧ ) يقول اذا لم يكن لعبد الحميد أنصار محبون فمن هؤلاء الذين تشتمهم الحكومة العرفية كل يوم

وقول ان أعوان عبد الحميد على تخريبهم المملكة لتعمير بيوتهم وإذلال أهلها لأجل تنفجهم وتماطلهم لا يعقل ان يكونوا غير محبين له وللتنع بنعم سلطته فهم كأولئك الزعماء الذين ذكرناهم في المسألة السادسة

( ٨ ) اني لأقول شيئا في طمحه بمولانا السلطان محمد الخامس الادعوتة الاتوبة والاستغفار من هذه المعصية فان لم يجب الآن فانه سيجيب بعد زمن بعيد أو قريب يعلم فيه أن محمداً الخامس في بني عثمان كعمر بن عبد العزيز في بني أمية ، كما ان عبد الحميد ، شر من يزيد ، فسلطاننا الآن ليس آلة في يد أحد كما أن الشرع والدستور ليس آلة في يده يستعملها بهواه كذلك المسطط بالبغي الذي أدال الله لنا منه .

ونزول الكوارث، وإنما كانوا يطلبون منه الأمر الشائن المذل له ولدوته فاذا راوغ وهددوه أجاب صاغرا، وخنع متضائلا، ولم يفس أحد تهديد فرنسالة في مسألة الارصفة وانكلترا في مسألة العقبة وإيطاليا في مسألة البريد، وما كان يساورنا من الذل والمهانة من سياسته معهم. ثم انهم ائزعوا في أيامه معظم الولايات الاوربية من الدولة حتى انه لو بقى سلطانا سنة أخرى لذهبت الولايات المكسونية التي هي سراج العاصمة بلا نكير. فاقوا الله أيها المتصرون لذلك المدمر المحرّب فقد وضع الحق في ذلك لكل أحد

(١٣) بقي ما انتقده الصديق عليّ من ايراد آيات الإنذار من القرآن في المقالة التي كتبها للعبرة بالاقلاق الاخير قال انه لم يكن يليق بي ان أصوب سهام آيات الإنذار من القرآن الكريم الى عبد الحميد الذي لم يبق له شيء من الحول والطول وإن ما جرى له ليس أمراً كبيراً بالنسبة الى ما جرى لغيره من الخلفاء والملوك والكبراء وذكر بعض من قتل وعزل من المتقدمين والمتأخرين

وأقول ان الصديق نفعا الله بمودته قد حفظ شيئا وغابت عنه أشياء أهمها ان الكلام في تلك المقالة ليس من باب إظهار الشجاعة بمقاومة عبد الحميد بعد ان صار مثلي ليس له سلطة ولا خطر في بالي ان عبد الحميد يقرأها أو يعلم بها وإنما هي تذكير لقراء النار بعواقب الظلم والإفساد والبغي والغرر بالقوة والغنى والملك والسلطان، ومحاولة الفرد إذلال الامة وقهرها لينالها التمتع بلذة السيادة ولوازمها فيها: ولو قتل عبد الحميد غيلة كما قتل عمر بن الخطاب رضي الله عنه لم تكن العبارة التي شرحناها تامة في شأنه

ان صديقنا نظر في المسألة من الجهة الشخصية فعد سقوط سلطة عبد الحميد كقتل عمر وعثمان والحسين (رض) واسر نابليون وعزل بشارك وقتل مدحت باشا. وما ابعد الفرق بين هذه الحوادث وأشد اختلاف وجوه العبارة فيها. لو صح ما رمي اليه لما كان لنا فائدة فيما ذكره الله تعالى من العبر في هلاك المفسدين والظالمين كفرعون وآله ومن عينهم ومن أبهم قصصهم من السابقين بل لكان ذكرها في كتاب الله تعالى من اللغو الذي يتنزه كلام الله عنه

لا يعرف من معاملته له شيئا قط ولا حاجة الى إعلامه به . وأما انتقامه من الاحرار فلم يذخر فيه وسعا فقد قتل رئيسهم مدحت باشا وكثيرين غيره وسجن ونفى خلقا كثيرا . وعوالم المدينة كلها تعرف ذلك حتى ان الافرنج يلقبونه بالسفاح وبالسلطان الاحمر . ولا أحب أن أناقشه فيما ذكره من مدح أخلاقه فانها شعريات لا يؤتبه لها وما أحييت له ذلك التشبيه الذي ذكره عند الكلام في شجاعته لان ادبه في نفسي اعلى من ذلك . والذي عليه المحققون ان جود عبد الحميد في موضعه يوم الزلزلة قد كان من شدة الخوف واضطراب الاعصاب . وما قاله في مسألة الاسطول كلام في الهواء لا عمل يستدل به . وليكن عبد الحميد شجاعا فاذا جنينا من شجاعته التي لم نر احدا قال بها الا صاحب الوطن اوجبه الذي يضرب به المثل غير الحنظل والزقوم

(١٢) اعاد صاحبنا صدى قول المؤيد ان من ضرر الانقلاب الاخير اظهار كنوز «يلدز» ومخباتها اذ علم من ذلك انها ليست كما يظن الأوربيون وكان توهمهم ان فيها ما لا يحصى من الملايين قوة خفية للدولة تخفيهم من الاقدام على مناوئتها فهي كتوهمهم تعلق جميع المسلمين به

وقول ان هذا القول لا يصدر عن سياسي عارف الا اذا أراد به الغلابة والمخادعة لفساده من وجوه ( منها ) ان الوهم اليين الواضح هو ما تخيله صاحب المؤيد ووطن من انه يمكن ان يوجد عشرات من الملايين من النقد الذهبي لا يعرف مكانه الأوربيون الذين يدرون ثروة العالم . ومن الشواهد الصغيرة على ذلك ما ذكرته جرائد الاستانة من أن مدير البنك العثماني فيها لاحظ ان عددا يؤتبه له من قراطينه لا يعود اليه في دورة التعامل فجزم بأنه في «يلدز» وهو ما وجد فيها ( ومنها ) انهم يعرفون موارد الدولة أكثر مما كانت تعرفها نظارة ماليتها ( ومنها ) انهم كانوا يعلمون ان عبد الحميد يودع في كل سنة ما يزيد على نفقاته والمال الاحتياطي لهافي بيوتهم المالية ( البنوك ) وهم يعرفون مقدار ما أودعه في تلك البيوت ( ومنها ) ان الاعتماد على الوهم في صيانة الدولة وحفظها مما لا ينجح اليه عاقل ، لأنه عرض زائل ، فان أفاد عبد الحميد مدة وجوده ، فهو لا يفيد بها بدموته ، ( ومنها ) اننا مارينا آية ولا علامة لخوف دولة من الدول من ثروة عبد الحميد وخلافة عند حدوث الحوادث ،

من الظلم ، الذي أضلك الله فيه على علم ، ثم انه بعد سرد جمل واسجاع من هذا السباب أول الأحاديث الواردة في النهي عن البناء على المقابر بقوله « ان محل ذلك الزجر ، ومطلع ذلك الفجر ، في البناء على مقابر المسلمين ، المعدة لدفن عاتهم لا على التعيين ، لما فيه من الحجر على بقية المستحقين ، ونيل عظام السابقين ، » ثم جعل محل الإباحة كون البناء في ملك الباني وأنه لا حرج فيه ، ثم ذكر ان المسألة محل خلاف بين النظار وان هذا المنكر ليس متفقاً عليه ١١١

أقول ما أفسد الدين في أمة من الأمم الا مثل هذا التحريف للنصوص ممن يلبسون على الجهل لباس العلماء فتبهم العامة على تحريفهم فتضل عن دينها ولمثل هذه الغاية الرديئة منعوا العلم بالكتاب والسنة زاعمين بجهلهم انه لا يفهمها أحد بعد قرن كذا . ألا يكفي لمن له أدنى إلمام بالمرية وان كان عامياً أن يضرب بتأويل المحجوب وتحريفه عرض الحائط اذا سمع الاحاديث الشريفة الواردة في ذلك وقد ذكرناها مراراً ونشير هنا الى بعضها

فمنها حديث أنس في الصحيحين وغيرهما وحديث عائشة وابن عباس عند أحمد والشيخين وغيرهم وحديث أسامة عند أحمد في لمن أهل الكتاب لأنهم اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد قالت عائشة « يحذر ما صنعوا » أي يحذر النبي (ص) أمته من مثل ذلك وفي رواية لأحمد والشيخين والنسائي انه صلى الله عليه وسلم قال « أولئك إذا كان فيهم الرجل الصالح فمات بنوا على قبره مسجداً » الحديث . وفي رواية لابن سعد « ألا ان من كان قبلكم كانوا يتخذون قبور أنبيائهم وصالحيهم مساجد فلا تتخذوا القبور مساجد فاني انها كم عن ذلك » والروايات في ذلك كثيرة وهي تدل في جملتها وتفصيلها على ان مدار النهي والحظر تعظيم قبور الصالحين وجعلها في مواضع العبادة كراهة أن يحدث ما حدث فينا حيث اتبع الجاهل منا سنن أولئك الذين لعنهم الرسول (ص) شبرا بشبر وذراعا بذراع فعضموا أصحاب القبور تعظيماً وصل الى حد العبادة إذ صاروا يخشعون ويضرعون اليهم بالدعاء وطلب الحاجات ، اما ان العلماء لو كانوا يعظون الأمة بهذه الاحاديث لما ثبتت على قبور الصالحين

قتل عمر لم يكن الا كونه فما خاب به سعيه ولا حبط عمله بل لا يزال يضر المثل بعده . وفي قتل عثمان من وجوه العبرة ما ليس في قتل عمر لأن ابنه لبني أمية الطامعين أوجد في الأمة مقدمات الاستبداد ، وولد فيها جرائم الفساد ، فانتج ذلك من الشر ما أنتج . وفي قتل الحسين عبرة أخرى من حيث إنه لم يعد للظالمين العدة الكافية بحسب سنن الله تعالى ولم يكن تأثير ظلمهم قد بلغ الحد الذي يوجب سقوط دولتهم . واما نابليون فلم يكن الا مفسدا في الأرض مفرى بسفك الدماء فالعبرة في خذلانه يعد من باب العبرة في خذلان عبد الحميد

والحاصل اننا نذكر صاحبنا بأن العبرة بالحوادث العامة غير مسألة الشماتة بقتل الافراد أو عزلهم وذلك مما لا يخفى عن علمه وفهمه لولا انه متألم مما جرى لعبد الحميد تألماً ملأ جوانحه لحسن اعتقاده بسياسة وهو مخطئ معذور في ذلك فعسى ان يكون قد استبان له الحق فصار من انصاره ، كما يليق بفضلته وإخلاصه ،

### ﴿ رسالة المحجوب . من باب الانتقاد على المنار ﴾

#### ٢

وقد ادعى المحجوب ان الاحاديث التي تدل على جواز دعا غير الله تعالى كما يفعله العوام كثيرة مشارعها ، مفعمة تضيق المهارق عن استقصائها ، ولم يأت منها بشيء قط فان أثر الاستسقاء ليس حديثاً مرفوعاً وطلب الدعاء من أويس ليس محلاً للنزاع فان الدعاء يطلب من الاعلى للأدنى اذ لا خلاف في فضل عمر على أويس . وكل ما ورد في الشفاعة خاص بالدار الآخرة والوفاية يعترفون به كله ويفرقون بينه وبين الشفاعة التي انكرها الله تعالى على المشركين كما فرق ابن تيمية بينهما في كتبه المتداولة وقد بينا ذلك في التفسير وغيره مرات

قال المحجوب د واما ما جنحت اليه من هدم ما يبنى على مشاهد الأولياء من القباب ، من غير تفرقة بين العامر والخراب ، فهي الداهية الدهيا ، والبلية العظمى ،



(قال) واما اتخاذها اوثانا فجاء النهي عنه بقوله صلى الله عليه وسلم « لا تتخذوا قبوري وثنا يعبد بعدي » أي لا تعظموه وتعظيم غيركم لأوثانهم بالسجود له وبنحوه (١) فان اراد ذلك الامام بقوله « واتخاذها اوثانا » هذا المعنى انجه ما قاله من ان ذلك كبيرة بل كفر بشرطه وان اراد ان مطلق التعظيم الذي لم يؤذن فيه كبيرة ففيه بعد . نعم قال بعض الحنابلة قصد الرجل الصلاة عند القبر تبركا بها عين الحادة لله ورسوله وإبداع دين لم يأذن به الله للنهي عنها ثم اجماعا فان أعظم المحرمات وأسباب الشرك الصلاة عندها واتخاذها مساجد اوثانها عليها والقول بالكراهة محمول على غير ذلك اذ لا يظن ظان بالعلماء تجوز فعل تواتر عن النبي صلى الله عليه وسلم لمن صاحبه . وتجب المبادرة لهدمها وهدم القباب التي على القبور اذ هي أضرم من مسجد الضرار لأنها اسست على معصية رسول الله صلى الله عليه وسلم لأنه نهى عن ذلك وامر صلى الله عليه وسلم بهدم القبور المشرفة وتجب إزالة كل قنديل او سراج على قبر ولا يصح وقفه ونذره انتهى »

(المنار) ذكرنا هنا ما قاله ابن حجر تقيلا وتفقيلا لأن ما جاء به أظهر من الاحاديث الشريفة بل يعلم من لم يطلع عليه وعلى أمثاله من أقوال العلماء المدققين ان التحريف الذي جاء به ذلك المحجوب تنبو عنه النصوص النبوية الشريفة وبخلافه كلام العلماء المحققين في شرحها وان خصمه ما ضل في هذه المسألة - كما زعم - على علم ، ولكنه هو ضل على تحريف وجهل ، وهكذا كل كلامه منبئ بجهله أو نعمه التحريف . ولعل من طبع هذه الرسالة لو استشار كبار علماء تونس كالشيخ سالم أبي حاجب لا أشاروا عليه بعدم طبعها لانهم يرون من العار نسبتها الى واحد منهم

ثم ذكر المحجوب مسألة زيارة القبور فجاء فيها بما هو مشهور على السنة العامة وخصمه لا ينكر الرخصة في زيارة القبور ولكنه ينكر ان تزار لغير ما صرح به في الحديث من سبب الزيارة وهو العبادة وتذكر الآخرة وما غلط به الغزالي من مسألة

---

(١) اي كالداء عنده والطواف به وتقبيله والتسبح به . وهو ما يفعل بقبور الصالحين

في المساجد والزوايا والقباب كل يوم .

القباب والمساجد وتعرضت لعنة الله ورسوله ولكن قصر الكثيرون من المطلعين على هذه الأحاديث ثم خلف من بعدهم خلف لا يعرفون الحديث ولا يفهمونه فصاروا يحرفون ما يسمعون ويؤثرون للعوام والخواص ما يعملون حتى وصلنا إلى ما وصلنا إليه مع وجود الأحاديث بنصوصها وتفسير المحققين لها

أورد ابن حجر الفقيه جملة من هذه الأحاديث في بيان الكبيرة ٩٣١-٩٨ من كتابه (الزواجر) وهي « اتخاذ القبور مساجد وإيقاد السرج عليها واتخاذها أوثانا والطواف بها واستلامها والصلاة إليها » ثم قال

« عد هذه الستة من الكبائر وقع في كلام بعض الشافعية وكأنه أخذ ذلك مما ذكرته من هذه الأحاديث . ووجه أخذ اتخاذ القبر مسجدا منها واضح لأنه لعن من فعل ذلك بقبور أنبيائه وجعل من فعل ذلك قبور صلحائه شر الخلق عند الله يوم القيامة ففيه تحذير لنا كما في رواية « يحذر ما صنعوا » أي يحذر أمته بقوله لم ذلك من ان يصنعوا كصنع أولئك فليعنوا كما لعنوا . واتخاذ القبر مسجدا معناه الصلاة عليه أو إليه وحينئذ فقله (أي قول ذلك الإمام الذي نقل ابن حجر قوله في كون هذه الأمور الستة من الكبائر) مكرر إلا ان يراد باتخاذها مساجد الصلاة عليها فقط ، نعم إنما يتجه هذا الأخذ اذا كان القبر قبر معظم من نبي أو ولي كما أشارت إليه رواية « إذا كان فيهم الرجل الصالح » ومن ثم قال أصحابنا تحرم الصلاة إلى قبور الانبياء والأولياء تبركا واعظاما ، فاشتراط شيئين ان يكون قبر معظم وان يقصد بالصلاة إليه ومثلها الصلاة عليه التبرك والاعظام . وكون هذا الفعل كبيرة ظاهر من الأحاديث المذكورة لما علمت . وكأنه قاس على ذلك كل تعظيم للقبر كإيقاد السرج عليه تعظيما له وتبركا به والطواف به كذلك وهو أخذ غير بعيد سيما وقد صرح في الحديث المذكور أننا بلعن من اتخذ على القبر سرجا فيحمل قول أصحابنا بكرهه ذلك على ما إذا لم يقصد به تعظيما أو تبركا بذوي القبر (١)

(١) أي ان وضع السراج والقنديل على القبر له حالان حال كراهة اذا كان القبر غير معظم ولم يوضع السراج عليه بقصد تعظيم وحال حرمة من الكبائر اذا كان قبر معظم كقبور الاولياء

صلى الله عليه وآله وسلم بالهوى وقد علم مما مر عن ابن حجر فساد تحريفه . و بناؤه التحريف على فرض صحة الحديث من دلائل جهله بالرواية وحرف أيضا وأول النذور والذبايح لاصحاب القبور وزعم ان تلك النذور لا تفعل على انها من باب الديانات . وبطلان هذا بديهي لكل مختبر الا انه يجوز ان يكون لم يطلع على ما اطلع عليه غيره من تلك البدع فأطلق النفي كعادة أمثاله من الذين يكيلون جزافا

وحرف أيضا الأحاديث الواردة بطمس القبور وتسويتها زاعما ان المراد طمس ما كان من ذلك للجاهلية وانه لا بأس باتباع المسلمين لسننهم بل زعم ان المسلمين انما يحفرون القبور تحت البناء وهذا لا دليل على منعه والجاهلية يذنون على القبور ( انظر ص ١٥ ) وهذه سخافة لا يكاد يرضاها لنفسه عاقل فاذا كانت الأحاديث صريحة في منع تعظيم القبور بالبناء عليها فهل يعقل ان يكون هناك فرق بين تقدم بناء المسجد على القبر أو تأخره عنه ؟ على ان المسلمين يفعلون الامرين معا كما هو مشاهد في مصر وغيرها

اما صاحب الذيل لتلك الرسالة ( أحمد جمال الدين ) فهو أجهل من المحجوب واكثف حجبا فلا يستحق ان يقام له وزن فيرد عليه وبماذا يخاطب من يرمي شيخ الاسلام ابن تيمية بالانحراف عن السنة وتحقير السلف وهو الذي امتاز على جميع علماء الاسلام بنصر السنة وخذل البدعة والدعوة الى اتباع السلف و اظهار خطأ من خالفهم من المتكلمين والصوفية والفقهاء بالحجج والبيانات العقلية ولولا هذا لما تكلم فيه أحد كما علم مما نشرناه من ترجمته في المجلد الماضي ، وان له رحمه الله كتابا في المسألة التي يعبرون عنها بالتوسل جمع فأوعى سيطع . ينشر قترى ما يقول عباد القبور فيه

أرسل الينا هذا الكتاب لأجل طبعه ونحن نكتب هذا الرد على المحجوب فاختصرنا فيه لأن البيان المطول في مسألة التوسل التي هي أم هذه المسائل سيظهر في هذا الكتاب عن قريب ان شاء الله تعالى

الاستمداد لا يقوم حجة عليه لانه لا يدخل في مفهوم الحديث بل يخالفه على ان الغزالي لا يبيح تعظيم القبور ودعاء من دفن فيها وغير ذلك مما نهى عنه النبي صلى الله عليه وسلم وكذلك حرف حديث « لا نشد الرجال » فالحق به قيد نذر الصلاة فيها ولو جاز لنا ان نقيد الآيات والاحاديث بما لا تدل عليه عبارتها لما سلم لنا من ديننا شي ، ومن جهله بالحديث أنه جعل غاية الاحتجاج وعمدة البراهين على زيارة قبر النبي الاعظم صلى الله عليه وسلم حديث « من زار قبري وجبت له شفاعتي » ( كما في ص ١١ ) وأهون ما قال المحدثون في هذا الحديث انه ضعيف كما ترى في الجامع الصغير للسبوطي ، وكأن المحجوب قد حجب والعياذ بالله تعالى عن جميع كتب السنة حتى مثل الجامع الصغير

ثم احتج ( في ص ١٢ ) ببناء سليمان لقبر الخليل عليهما السلام و ببعض روايات حديث المعراج ان جبريل أمر النبي ( ص ) ان ينزل عند قبر جده ابراهيم ( ص ) فيصلي ركعتين ففعل وزعم أن هذا حديث صححه المحدثون الثقات وهو كاذب في ذلك بل قال شيخ الاسلام في تفسير سورة الاخلاص انه موضوع ولم يكن لابراهيم صلى الله عليه وآله وسلم قبر مبني قبل الاسلام ولا في العصر الأول له . على انه إذا صح لا يكون حجة على خلاف ما قلناه لانه لا يعارض الأحاديث الصحيحة التي أشرنا اليها إذ لا يدل على ان القبر كان عليه مسجد ولا على انه ( ص ) صلى إليه أو عليه معظما له بل به تصدق كلمة « عنده » بالصلاة في مكان هناك وان بعد عن القبر . فان فرضنا انه هذا الحديث يعارضها والجمع بينه وبينها متعذر وجب القول بنسخه دونها لأن أحاديث المعراج كانت في أول الاسلام وأحاديث النهي عن القبور كانت قبيل وفاة النبي صلى الله عليه وآله وسلم حتى انه كان يقولها قبل الموت بخمس ليل ويقول « اللهم اني بلغت » ثلاث مرات ثم قال « اللهم اشهد » ٣ مرات كما في حديث كعب بن مالك عند الطبراني . وأنى للمحجوب أن يطلع على هذا ؟

وحرف أيضا النهي عن وضع السرج على القبور فقال ( في ص ١٣ ) « دمجمله على تقدير صحته على فعل ذلك للتعظيم المجرد عن انتفاع الزائرين ( قال ) واما اذا كان القصد به انتفاع اللاتدين والمقيمين ، فهو جائز بلامين ، وهذا من التحكم في حديث الرسول

## (النتائج ١٢م) مقاصد الشرقيين والغربيين بأعياد الملوك ٤٧٩

النفع فيه للدولة والامة . فينتفع بهذا المستبدون ، ويقترب به المغتربون ، حتى يأتهم العذاب من حيث لا يشعرون ، »

وقد مزجنا في هذين ماهو مقصود من هذه الاحتفالات بأعياد الملوك والامراء الفا وما كان ينبغي ان يقصد ثم استدر كنا على ذلك في الجزء الذي نشرت فيه المقالة بعد ذكر الاحتفال بقدم الأمير من أوربا فينا ان الشرقيين لم يتبعوا الغربيين في ذلك وانما يحتفلون بالملوك والامراء لذواتهم لا للمعنى وطني عام . قلنا والصواب ان الشرقيين اشد الناس تعظيما للوهم منذ القدم وحسبك انهم عبدوهم من دون الله ، وأنهم لا يزالون يقصدونهم بقدر ما لهم من السلطة والاستبداد . وأما مسألة إحياء الشعور قترى بعض الجرائد تنوه بضدها ذاهبة الى ان هذه الاحتفالات منبعثة عن الشعور بعظمة من احتفل لأجله وحبه . وربما يصح هذا من بعض المحتفلين الذين لهم فيه منافع تولد هذا الشعور وإنما الظلم في إسناده الى الأمة مع ان القائمين به أفراد معدودون معروفون ، اه المراد منه هنا

وأقول الآن إن الاحتفال لذكرى جلوس السلطان عبد الحميد قد كانت من أسباب انتشار الشعور بعظمته في نفوس من لم يدوقوا ظلمه ونفوس من ذاقوه من حيث لا يعلمون انه منه وكذا من عرفوا ولكن شعور هؤلاء بعظمته في اهتمهم كان يزيدهم شعورا بمقتته وبغضه ، ولم يحل دون ذلك الشعور كله كون النقطة على الاحتفال الرسمي منه كانت من مال الحكومة وعلى غير الرسمي من اموال المرائين في الغالب ان تقوية الشعور بعظمة الامراء والسلاطين في نفوس الامة يضعف فيها الشعور باستحقاقها للسلطة واهليتها للحكم الدستوري فتبقى ذليلة مهينة . ويقابل هذا كون الاحتفال بعيد الدستور يقوي في الامة الشعور بكرامتها واستحقاقها للحكم الذاتي . واذا كان سلطانها راضيا لها بذلك مشتركا معها فيه — كما هو شأن سلطاننا محمد الخامس ايده الله تعالى — كان ذلك مما يحبه اليها ويرفع مكانته في نفوسها مع العلم بأن عزته بعزتها وعظمته بعظمته دون العكس

لهذا المعنى وضع عيد الدستور للأمة العثمانية ، وتعلقت به الإرادة السلطانية ،

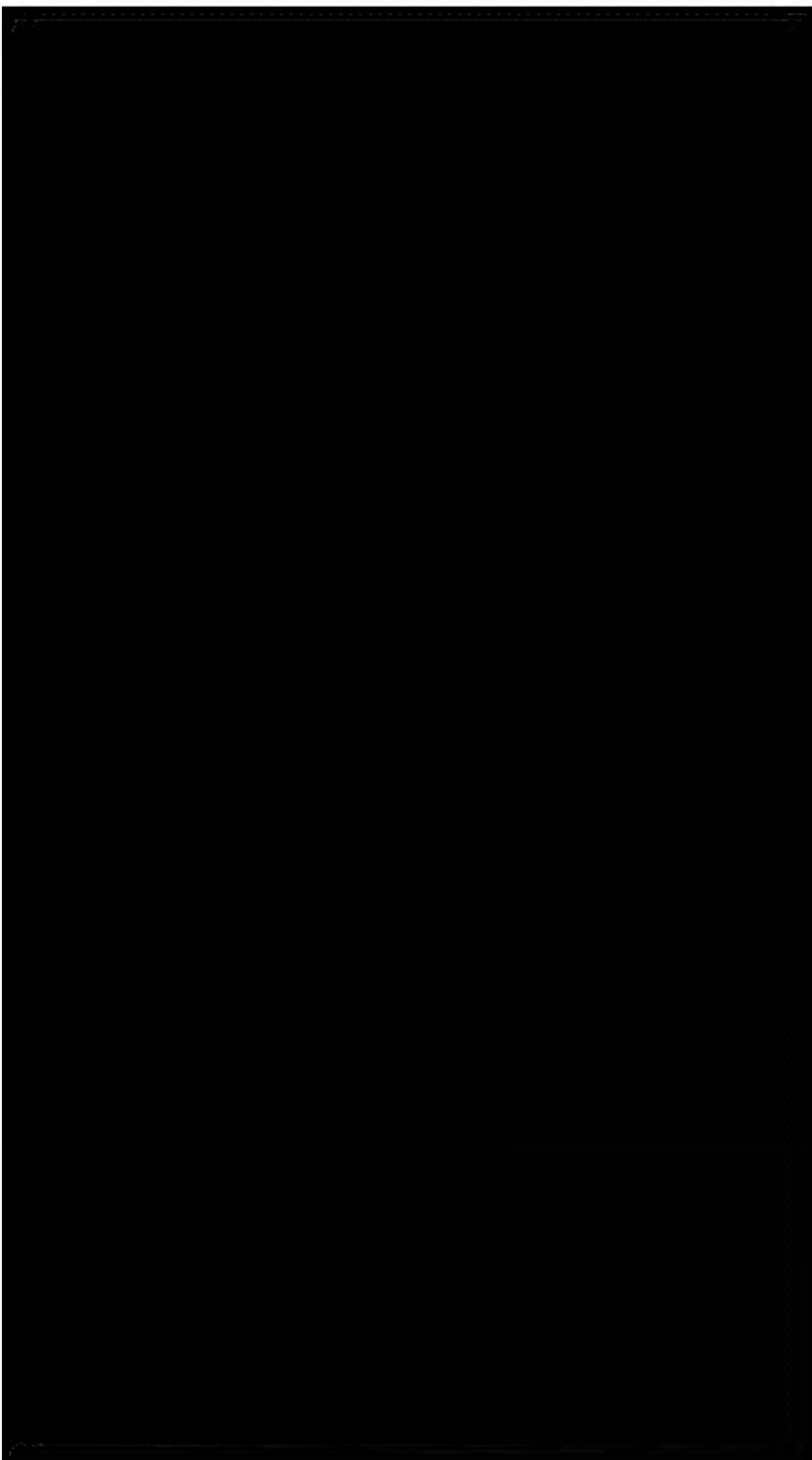
# بإسأل الخبفلا، إلك

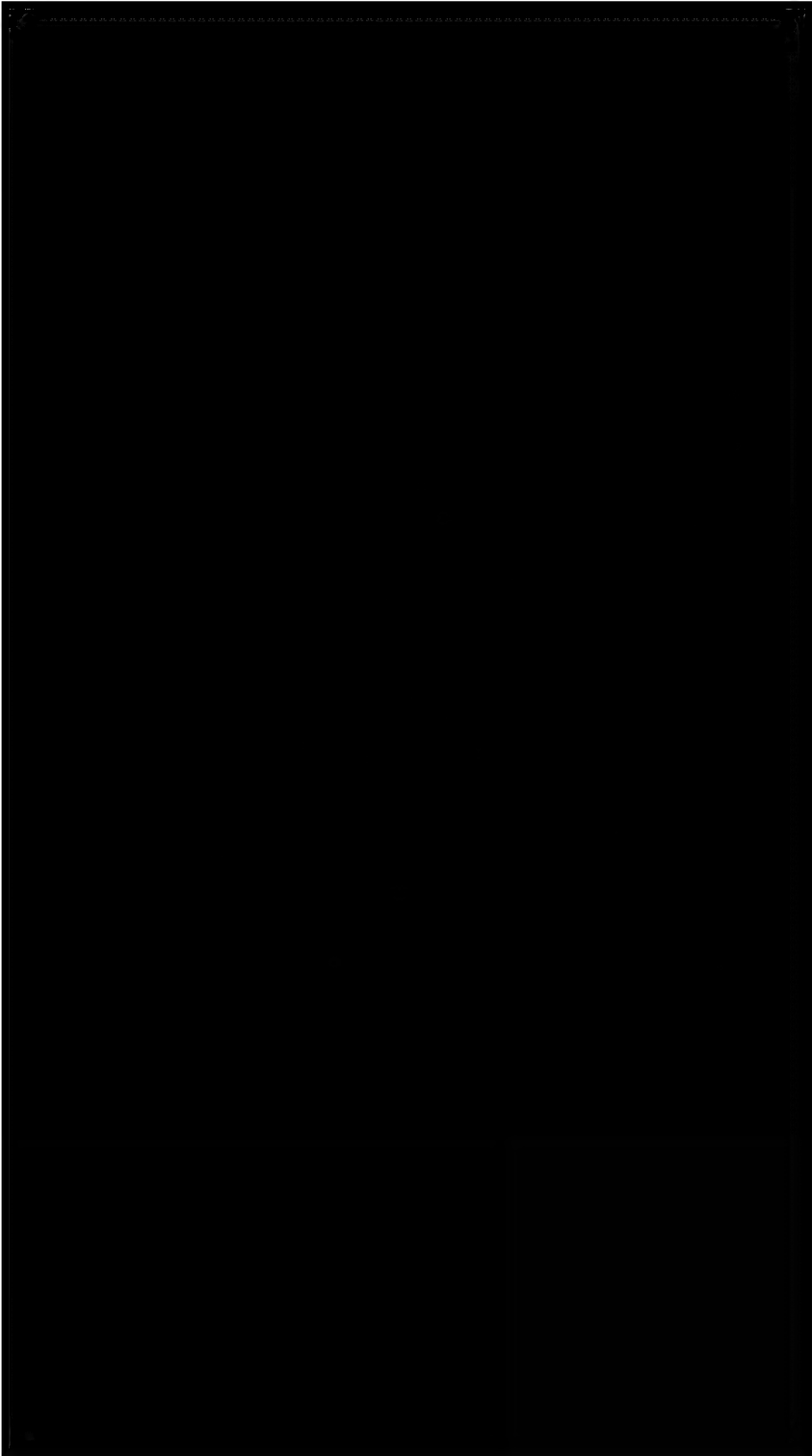
## الاحتفال بعفد الدستور العثماني

قرر مجلس الأمة العثمانفة الموءف من المبعوفن والاعفان أن فكون مثل الفوم الذي أعلن ففء الدستور من كل عام عفءا وطففا للعثماففن فحتفل ففء الحكومة رسمفا . وصدرف لإرادة السلطان الدستورف الاول مولانا محمد الخامس بذلك ، وقد علم من صفف عاصمة السلطنة ان الاحتفال الاول فففا سفكون ذابهبفة ونخامة لم فعهد لهما نظفر ، فشارك ففء الاءافف مع الحكومة بحض أرففحتهم واختفارهم راضفن مسرورفن لا كاحتفالات عفء الجلوس الحمفءف الفف كان عبء الحمفء فنفق على الرسمي منها ووفر الرسمي ففء انه كان فرسل مقدار الزففة من فلفذر الى دور الكبراء لعلمه انه لا فكاف فوجد ففهم من فراح نفسه الى إففاق شفء مما ملكفه ففه على ذلك وان كان مما فنهف بفاف عبء الحمفء من مال الأمة أو مما باعه للاجانب من مصالحها

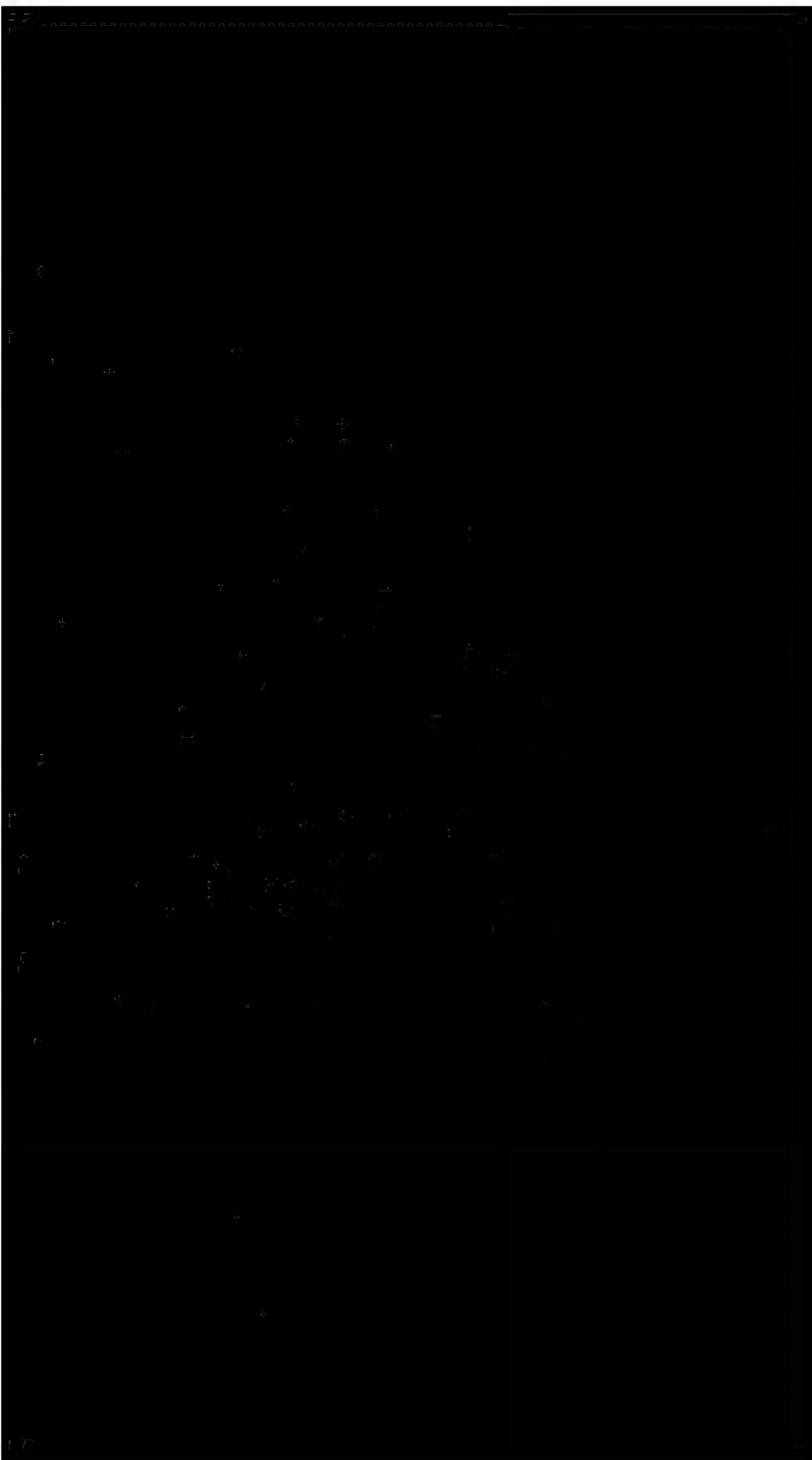
سبق لنا ففء فف فلسفة هذه الاحتفالات فف المجلء الرابع من المئار فف مقالة عنوانها ( الشعور والوجدان ، وشعائر الام والافان ) ( فف ص ٦٤١ ) وفف اسفءراك علفها ( فف ص ٦٧٥ ) وقد ففنا هنالك ان الاعفاء من الشعائر الفف ففف شعور الام بالمعنى الذي وضع العفء لاجله سواء كان فففا أو فففا واما ففناه فف المقالة :

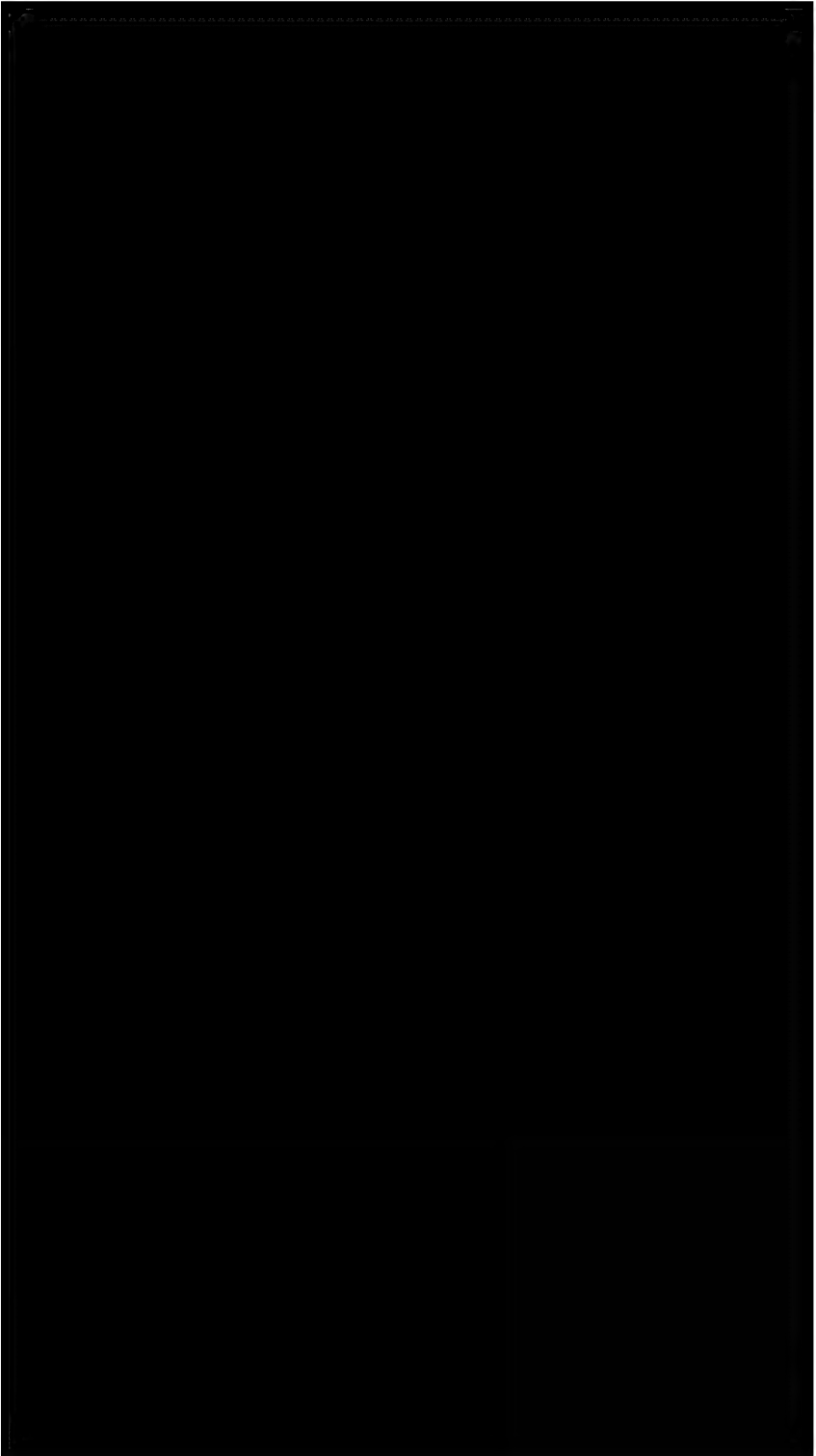
« إن أهل الغرب أففءوا الملوكم أعافاء لإففاء الشعور الوطنف الذي فمفله رففس الفولة فف الملكية ، وللءول الفمورفة منهم اعفاء باسم الحكومة الفف ففءوف بها وفعززونها . وقد قلدهم الشرقفون فف الاحتفال بأعافاء ملوكمهم وأمرافهم لإرضافهم فذ كانوا لا وطن لهم ولا وطنية ، ولا ءول عزفزة بمحكمفها قوفة ، ولا شك ان هذه الاعفاء شعائر فبعث الشعور بمحب السلطان أو الامفر فف نفوس الذين فعفءون











نزلت في مكة فلا شيء من أحكامها كان مما يحتاج إليه في مكة قبل الهجرة  
افتتحت بعد الأمر بالتقوى بأحكام اليتامى والبيوت والأموال ومنها الميراث  
ومحرّمات النكاح وحقوق الرجال على النساء والنساء على الرجال ثم ذكر فيها كثير  
من أحكام القتال وجاء فيها بين أحكام البيوت وأحكام القتال حجاج لأهل الكتاب،  
وفي أثناء أحكام القتال وأدابه شيء عن المناقنين ثم كانت أواخرها في محاجة أهل  
الكتاب الا ثلاث آيات هن خاتمتها - وكل ذلك من شؤون الاسلام بعد الهجرة  
ومن وجوه الاتصال بينها وبين ما قبلها ان هذه قد افتتحت بمثل ما اختتمت  
به تلك من الأمر بالتقوى وهو ما يسمى في البديع تشابه الاطراف . وفي روح المعاني  
ان هذا أكد وجوه المناسبات في ترتيب السور ( ومنها ) محاجة أهل الكتاب اليهود  
والنصارى جميعا في كل منهما . ( ومنها ) ذكر شيء عن المناقنين في كل منهما وكونه  
في سياق الكلام عن القتال . ( ومنها ) ذكر أحكام القتال في كل منهما ( ومنها ) ان في  
هذه شيئا يتعلق بغزوة أحد التي فصلت وقائعها وحكمها وأحكامها في آل عمران وهو قوله  
تعالى في هذه السورة « فإلّا لكم في المناقنين فتنين » الخ كما سيأتي في موضعه . وكذا ذكر  
شيء يتعلق بغزوة ( حمراء الأسد ) التي كانت بعد ( أحد ) وسبق ذكرها في آل عمران كما  
تقدم . وذلك قوله تعالى في هذه السورة « ولا تنهوا في اتقاء القوم » وسيأتي . وقد  
ذكر هذا الوجه وما قبله في روح المعاني . وأما الوجوه الأخرى وهي ما تعلق بالمناسبة فيها  
بمعظم الآيات فلم أرها في كتاب

## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

(١) يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ  
وَخَلَقَ مِنْهَا زَوْجَهَا وَبَثَّ مِنْهُمَا رِجَالًا كَثِيرًا وَنِسَاءً ، وَاتَّقُوا اللَّهَ الَّذِي  
تَسَاءَلُونَ بِهِ وَالْأَرْحَامَ ، إِنَّ اللَّهَ كَانَ عَلَيْكُمْ رَقِيبًا \*

وقيل في السنة الثانية . وقال القرطبي كلها مدنية الا آية واحدة نزلت بمكة عام الفتح في عثمان ابن طلحة وهي قوله «ان الله يأمركم ان تردوا الأمانات الى أهلها» وسيأتي ذلك في محله وزعم النحاس انها كلها مكية لما ورد في سبب نزول هذه الآية من قصة مفتاح الكعبة وهو وهم بعيد واستدلال باطل فان نزول آية من السورة في مكة بعد الهجرة لا يقتضي كون السورة كلها مكية على ان بعض الروايات في واقعة المفتاح تشير بأن النبي (ص) قرأ الآية محتحاً وميناً للحكم فيها ففي رواية ابن مردويه انه بعد ان أخذ المفتاح من عثمان وفتح الكعبة وأزال منها تمثال ابراهيم والقداح الذي كانوا يستقسمون بها عاد فأعطاه إياه وقرأ الآية . ولعل من قال انها نزلت يومئذ استنبط ذلك من قراءة النبي (ص) لها

ثم انه ينظر في التفرقة بين المكي والمدني من وجهين أحدهما بيان الواقع وتحديد التاريخ بالتفصيل ان أمكن ولا فرق في هذا الوجه بين ما نزل بمكة قبل الهجرة وبعدها (ثانيهما) بيان شأن الدين وسنة التشريع وأسلوب القرآن قبل الهجرة وبعدها وهذا الاعتبار رجح المحققون ان كل ما نزل بعد الهجرة فهو مدني ولا يعنون بهذا انه نزل في نفس المدينة بالتفصيل كل آية آية وانما المراد انه نزل في الزمن الذي كانت المدينة فيه هي عاصمة الاسلام وكان للمسلمين فيه قوة تمنعهم ونظام يجمع شملهم . وعلى هذا يكون حكم ما نزل بمكة عام الفتح أو عام حجة الوداع كحكم ما نزل في الحديبية وبدر وغير ذلك من المواضع التي كان يخرج اليها النبي (ص) لغزوا أو نسك على عزم العود الى المدينة

يغلب في السور المكية الایجاز في العبارة وان تكرر ذكرها لما في التكرار من الفوائد لأن الذين خطبوا بها أولاهم أبلغ العرب على الإطلاق وانما يتبارى البلاء بالایجاز ويغلب في معانيها تقرير كليات الدين والاحتجاج لها والنضال عنها وهي التوحيد والبعث وعمل الخير وترك الشر ومعظم الحجاج فيها موجه الى دحض الشرك وإقناع المشركين . واما السور المدنية فحجاجها في الغالب مع أهل الكتاب والمناقين وفيها تفصيل الأحكام الشخصية والمدنية لكثرة المسلمين المحتاجين اليها . فاذا فطننا لهذا تجلّى لك أفن رأي من قال ان هذه السورة مكية ومن قال أيضا ان أوائلها

بنعمه وبين وصفه بقوله ﴿الذي خلقكم من نفس واحدة﴾ ظاهرة فان الخلق أمر القدرة ومن كان متصفا بهذه القدرة العظيمة جدير بأن يتقى ويحذر عصبانه ، كذا قال بعضهم ، قال الاستاذ الامام وأحسن من هذا أن يقال ان هذا تمهيد لما يأتي من احكام التامى ونحوها كأنه يقول يا أيها الناس خافوا الله واتقوا اعتداء ما وضعه لكم من حدود الاعمال واعلموا انكم أقرباء يجمعكم نسب واحد وترجعون الى أصل واحد فليكن ان تعطفوا على الضعيف كاليتيم الذي فقد والده وتحافظوا على حقوقه ، أقول وفي ذكر لفظ الرب هنا ما هو داعية لهذا الاستعطف أي ربوا اليتيم وصلوا الرحم كما رباكم خالقكم بنعمه وحاطكم بجوده وكرمه

الاستاذ الامام: ليس المراد بالنفس الواحدة آدم بالنص ولا بالظاهر فمن المفسرين من يقول ان كل نداء مثل هذا يراد به أهل مكة أو قريش فاذا صح هذا هنا جاز أن يفهم منه بنو قريش ان النفس الواحدة هي قريش أو عدنان . واذا كان الخطاب للعرب عامة جاز ان يفهموا منه ان المراد بالنفس الواحدة يعرب أو قحطان . واذا قلنا ان الخطاب لجميع أهل الدعوة الى الاسلام أي لجميع الامم فلا شك ان كل أمة تفهم منه ما تعتقده . فالذين يعتقدون ان جميع البشر من سلالة آدم يفهمون ان المراد بالنفس الواحدة آدم ، والذين يعتقدون أن لكل صنف من البشر أبا يحملون النفس على ما يعتقدون ، (والاصناف الكبرى هي الابيض القوقاسي والاصفر المغولي والاسود الزنجي وغيره) وبعض فروع هذا تكاد تكون أصولا كالأحمر الحبشي والهندي الأمريكي والملي (قال) والقرينة على انه ليس المراد هنا بالنفس الواحدة آدم قوله «وبث منها رجالا كثيرا ونساء» ، بالتذكير وكان المناسب على هذا الوجه ان يقول وبث منها جميع الرجال والنساء . وكيف ينص على نفس معهودة والخطاب عام لجميع الشعوب وهذا العهد ليس معروفا عند جميعهم فمن الناس من لا يعرفون آدم ولا حواء ولم يسمعوا بها . وهذا النسب المشهور عند ذرية نوح مثلا هو مأخوذ عن العبرانيين فانهم هم الذين جعلوا للبشر تاريخا متصلا بآدم وحددوا له زمنا قريبا . وأهل الصين ينسبون البشر الى أب آخر ويذهبون بتاريخه الى زمن أبعد من الزمن الذي ذهب اليه العبرانيون . والعلم والبحث في آثار البشر مما يطعن في تاريخ

قال الأستاذ الامام : افتتح سبحانه السورة بتذكير الناس المخاطبين بأنهم من نفس واحدة فكان هذا تمهيدا وبراعة مطلع لما في السورة من احكام القرابة بالنسب والمصاهرة وما يتعلق بذلك من احكام الانكحة والموارث فين القرابة العامة بالاجمال ثم ذكر الارحام وشرع بعد ذلك في تفصيل الاحكام المتعلقة بها وسميت سورة النساء لأنها افتتحت بذكر النساء وبعض الاحكام المتعلقة

بهن ، وقوله تعالى ﴿ يا أيها الناس ﴾ خطاب عام ليس خاصا بقوم دون قوم فلا وجه لتخصيصها بأهل مكة كما فعل المفسر (الجلال) لاسيما مع العلم بأن السورة مدنية الآية واحدة فيها شك هل هي مدنية أم مكية . ولفظ الناس اسم لجنس البشر قيل أصله « أناس » فحذفت الهمزة عند إدخال الألف واللام عليه .

أقول وقد عز الرازي القول بأن الخطاب لاهل مكة الى ابن عباس (رض) وقال واما الاصوليون من المفسرين فقد اتفقوا على ان الخطاب عام لجميع المكلفين وهذا هو الاصح . وأيده بثلاثة وجوه : كون اللام في الناس للاستغراق وكون جميعهم مخلوقين ومأمورين بالتقوى . وأذكر ان أقدم عبارة سمعتها في التفسير فوعيتها وأناصغير عن والذي رحمه الله هي قوله ان الله تعالى كان ينادي أهل مكة بقوله « يا أيها الناس » واهل المدينة بقوله « يا أيها الذين آمنوا » ولم يناد الكفار بوصف الكفر الا مرة واحدة في سورة التحريم « يا أيها الذين كفروا لا تعتذروا اليوم » وهذا أخبار عما ينادون به في الآخرة . وأقول ان كلمة يا أيها الناس كثيرة في السور المكية كالاعراف ويونس والحج والنمل والملائكة . ووردت أيضا في البقرة والنساء والحجرات من السور المدنية . فخطاب أهل مكة فيها هو الغالب وهو مع ذلك يعم غيرهم ووردوها في السور المدنية يراد به خطاب جميع المكلفين ابتداء وما أظن ان ابن عباس قال في فاتحة النساء انها خطاب لاهل مكة بل يوشك ان يكون قد قال نحو ما رويناه آتفا عن الوالد فتصرف فيه الناقلون وحملوه على كل فرد من أفراد هذا الخطاب حتى غلط فيه الجلال السيوطي

في التفسير وان حقق في الاتقان ان السورة مدنية وقوله ﴿ اتقوا ربكم ﴾ قد تقدم مثله كثيرا وآخره في آخر السورة السابقة والمناسبة بين الامر بتقوى رب الناس ومغذهم

في الفصل الخامس عشر خبرا طويلا نقل فيه ان الله تعالى خلق قبل اينا آدم ثلاثين آدم بين كل آدم وآدم ألف سنة وان الدنيا بقيت خرابا بعدهم خمسين ألف سنة ثم عمرت خمسين ألف سنة ثم خلق أبونا آدم عليه السلام . وروى ابن بابويه في كتاب التوحيد عن الصادق في حديث طويل أيضا انه قال لعلك ترى ان الله لم يخلق بشرا غيركم ، بلى والله لقد خلق ألف ألف آدم أنتم في آخر أولئك الآدميين ، وقال الميثم في شرحه الكبير النهج : ونقل عن محمد بن علي الباقر انه قال قد انقضى قبل آدم الذي هو أبونا ألف الف آدم أو أكثر . وذكر الشيخ الأبرق قدس سره في فتوحاته ما يقتضي بظاھر انه قبل آدم بأربعين ألف سنة آدم غيره . وفي كتاب الخصائص ( لابن بابويه كما في الهامش ) ما يكاد يفهم منه التعدد أيضا الآن حيث روى فيه عن الصادق انه قال ان الله تعالى اثني عشر ألف عالم كل عالم منهم أكبر من سبع سموات وسبع أرضين ما يرى عالم منهم ان الله عز وجل عالما غيرهم . اه المراد منه وفي المسألة قول اخرى في الفتوحات وغيرها ثم نقل عن زين العرب القول بكفر من يقول بتعدد آدم . وهذا من جرأته وجرأة أمثاله الذين يتجهجون على تكفير المسلمين لأوهى الشبهات للاستاذ الامام في هذا المقام رأيان أحدهما ان ظاهر هذه الآية يأبى ان يكون المراد بالنفس الواحدة آدم أي سواء كان هو الاب لجميع البشر أم لا لما ذكره من تكبير ما بثه منها ومن زوجها على انه يمكن الجواب عن هذا بان التكرير لمن ولد منها مباشرة كأنه يقول بث منها كثيرا من الرجال والنساء وبث من هؤلاء سائر الناس . وثانيهما انه ليس في القرآن نص اصولي قاطع على ان جميع البشر من ذرية آدم : والمراد بالبشر هنا هذا الحيوان الناطق البادي بالبشرة المنتصب القامة الذي يطلق عليه لفظ الانسان . وعلى هذا الرأي لا يرد على القرآن ما يقوله بعض الباحثين ومن اقتنع بقولهم من ان للبشر عدة آباء ترجع اليهم سلائل كل صنف منهم . ثم ان ما ذهب اليه الاستاذ الامام يرد الشبهات التي ترد في هذا المقام ولكنه لا ينعم المعتقدون أن آدم هو أبو البشر كلهم من اعتقادهم هذا لأنه لا يقول ان القرآن ينفي هذا الاعتقاد وانما يقول انه لا يثبت لإثباتا قطعيا لا يحتمل التأويل . وقد صرحنا بهذا لأن بعض الناس كان فهم من درسه انه يقول ان القرآن ينفي هذا الاعتقاد أي اعتقاد

العبرانيين ونحن المسلمين لانكلف تصديق تاريخ اليهود وان عزوه الى موسى عليه السلام فانه لا ثقة عندنا بانه من التوراة وانه بقي كما جاء به موسى

(قال) نحن لانتج على ما وراء مدركات الحس والعقل الا بالوحي الذي جاء به نبينا عليه السلام واننا نقف عند هذا الوحي لانزيد ولا نقص كما قلنا مرات كثيرة وقد أبهم الله تعالى هنا أمر النفس التي خلق الناس منها وجاء بها نكرة فندعها على إبهامها . فاذا ثبت ما يقوله الباحثون من الافرنج من ان لكل صنف من أصناف البشر أبا كان ذلك غير وارد على كتابنا كما يرد على كتابهم التوراة لما فيها من النص الصريح في ذلك وهو مما حمل باحثهم على الطعن في كونها من عند الله تعالى ووجه

وما ورد في آيات أخرى من مخاطبة الناس بقوله « يا بني آدم » لا ينافي هذا ولا يعد نصا قاطعا في كون جميع البشر من أبنائه اذ يكفي في صحة الخطاب ان يكون من وجه اليهم في زمن التنزيل من أولاد آدم وقد تقدم في تفسير قصة آدم في أوائل سورة البقرة أنه كان في الارض قبله نوع من هذا الجنس فسدوا فيها وسفكوا الدماء وأقول زيادة في الإيضاح اذا كان جماهير المفسرين فسروا النفس الواحدة هنا بآدم فهم لم يأخذوا ذلك من نص الآية ولا من ظاهرها بل من المسألة المسلمة عندهم وهي ان آدم أبو البشر . وقد اختلفوا في مثل هذا التعبير من قوله تعالى (٧: ١٨٩) هو الذي خلقكم من نفس واحدة وجعل منها زوجها ليسكن اليها) الآية فقد ذكر الرازي في تفسيرها ثلاثة تأويلات التأويل الأول ما ذكره عن القفال وهو انه تعالى ذكر هذه القصة على سبيل ضرب المثل والمراد خلق كل واحد منكم من نفس واحدة وجعل من جنسها زوجها إنسانا يساويه في الانسانية الخ والتأويل الثاني ان الخطاب لقريش الذين كانوا في عهد النبي صلى الله عليه وسلم وهم آل قصي وان المراد بالنفس الواحدة قصي . والثالث ان النفس الواحدة آدم وأجاب عما يرد عليه من وصفه هو وزوجه بالشرك . وقد تقدم في تفسير سورة البقرة توجيه كون قصة آدم نفسها من قبيل التمثيل الذي حمل القفال عليه آية سورة الأعراف

وقد نقل عن الامامية والصوفية انه كان قبل آدم المشهور عند اهل الكتاب وعندنا آدمون كثيرون قال في روح المعاني : وذكروا صاحب جامع الاخبار من الامامية



آدم عليه السلام أو القرد أو غير ذلك . وهذا المعنى هو المراد من تذكير الناس بأنهم من نفس واحدة لانه مقدمة للكلام في حقوق الايتام والارحام وليس كلاما مستقلا لبيان مسائل الخلق والتكوين بالتفصيل لان هذا ليس من مقاصد الدين . وبهذا التفسير ينحل ما سيأتي من الإشكال اللفظي بأوضح مما حلوه به

اما حقيقة النفس التي يحيا به الانسان فقد اختلف فيها المسلمون كما اختلف فيها من قبلهم ومن بعدهم (١) قال بعضهم هي عرض من اعراض البدن لا استقلال لها بنفسها بل هي الحياة وقال الجمهور بل هي جوهر قال بعضهم مادي وبعضهم انه مجرد عن المادة . وقيل هي جزء من البدن وقيل جسم مودع فيه ، واختلف في الروح فقيل هي النفس وقيل غيرها ، وقال بعضهم بالوقف وعدم جواز الكلام في حقيقة الروح ، كل هذه الاقوال نقلت عن علماء المسلمين من أهل الكلام والفلسفة والتصوف ولم يكفر أحد منهم أحدا بمذهبه فيها ، ومن الغرائب ان القول بأن الروح عرض من اعراض الجسم هو الحياة منقول عن القاضي أبي بكر الباقلاني واتباعه من متكلمي الاشاعرة وهو مع ذلك يعد من أئمة أهل السنة الاشاعرة . وروي عن الامام مالك ان الروح صورة كالجسد

وقال أبو عبد الله ابن القيم في تعريف الروح وشرح حقيقته على مذهب أهل السنة انه جسم مخالف بالماهية لهذا الجسم المحسوس وهو جسم نوراني علوي خفيف حي متحرك ينفذ في جوهر الأعضاء ويسري فيها سريان الماء في الورد وسريان الدهن في الزيتون والنار في الفحم فما دامت هذه الاعضاء صالحة لقبول الآثار الفائضة عليها من هذا الجسم اللطيف مشابهة لهذه الاعضاء أفادها هذه الآثار الفائضة عليها من الحس والحركة الارادية واذا فسدت هذه الاعضاء بسبب

(١) اعني بمن بعدهم من صار لهم بعدهم حياة علمية كالافرنج فقد كان المسلمون لا شريك لهم في هذه الحياة وصاروا ولا وجود لهم فيها إذ لا تسمح لاحد منهم رأيا لا مذهبا في مسألة ما من مسائل العلم والفلسفة كما كان سلفهم ولعلمهم يعدون

ان آدم ابو البشر كلهم وهو لم يقل هذا نصري بما ولا تلويحاً وانما بين أن ثبوت مايقوله الباحثون في العلوم وآثار البشر وعادياتهم والحيوانات من ان للبشر عدة أصول ومن كون آدم ليس أباهم كلهم في جميع الأرض قديماً وحديثاً - كل هذا لا ينافي القرآن ولا يناقضه ويمكن لمن ثبت عنده ان يكون مسلماً موثقاً بالقرآن - بل له حينئذ ان يقول لو كان القرآن من عند محمد (صلى الله عليه وآله وسلم) لما خلا من نص قاطع يؤيد الاعتقاد الشائع عن أهل الكتاب في ذلك ولكنه وهو من عند الله جاء في ذلك بما لم تستطع اليهود ان تعارضه من قبل بدعوى مخالفته لكتبهم ولم يستطع الباحثون ان يعارضوه من بعد لمخالفته ما ثبت عندهم . وليت شعري ماذا يقول الذين يذهبون الى ان المسألة قطعية بنص القرآن فيمن يوقن بدلائل قامت عنده بأن البشر من عدة اصول؟ هل يقولون اذا أراد ان يكون مسلماً وتعذر عليه ترك يقينه في المسألة انه لا يصح ايمانه ولا يقبل اسلامه وان أيقن بأن القرآن كلام الله وانه لا نص فيه يعارض يقينه ؟؟

هذا وان المتبادر من لفظ النفس بصرف النظر عن الروايات والتقاليد المسلمات أنها هي الماهية او الحقيقة التي كان بها الانسان هو هذا الكائن المتنازع على غيره من الكائنات أي خلقكم من جنس واحد وحقيقة واحدة ولا فرق في هذا بين ان تكون هذه الحقيقة بدئت بأدم كما عليه أهل الكتاب وجهور المسلمين أو بدئت بغيره واقترضوا كما قاله بعض الشيعة والصوفية أو بدئت بعدة أصول انبث منها عدة أصناف كما عليه بعض الباحثين - ولا بين ان تكون هذه الاصول أو الاصل مما ارتقى عن بعض الحيوانات أو خلق مستقلاً على ما عليه الخلاف بين الناس في هذا العصر ، والله تعالى يقول في سورة المؤمنين (٢٣:١٢) ولقد خلقنا الانسان من سلاله من طين ) الايات وسنين في تفسيرها أو تفسير سورة الحجر ما يفيد مجوع الايات المنزلة في خلق الانسان من كيفية تكوينه . على كل حال وكل قول يصح ان جميع الناس هم من نفس واحدة هي الإنسانية التي كانوا بها ناساً وهي التي يتفق الذين يدعون الى خیر الناس وبرهم ودفع الاذى عنهم على كونها هي الحقيقة الجامعة لهم قترام على اختلافهم في أصل الانسان يقولون عن جميع الاجناس والاصناف انهم اخوتنا في الإنسانية فيعدون الإنسانية مناط الوحدة وداعية الالفة والتعاطف بين البشر سواء اعتقدوا ان أباهم

فالمادي الذي يقول انه لا روح الا هذا العرض الذي يسمى الحياة يشبهه الجسد بالبطارية الكهربائية ويقول انها بوضعها الخاص وبما يودع فيها من المواد تتولد فيها الكهرباء فاذا زال شيء من ذلك فقدت وكذلك تتولد الحياة في البدن بتركيب مزاجه بكيفية خاصة وبزوالها تزول . ويقول المعتقد استقلال الارواح ان الجسد يشبه المركبة الكهربائية وشبهها من الآلات التي تدار بالكهرباء توجه اليها من المعمل المولد لها فاذا كانت الآلة على وضع خاص في أجزائها وأدواتها كانت مستعدة لقبول الكهرباء التي توجه اليها واداء وظيفتها بها وان قد منها بعض الأدوات الرئيسة أو اختل وضعها الخاص فارقتها الكهرباء ولم تعد تعمل بها على انهم كانوا يظنون ان الكهرباء قوة تعرض للمادة لا وجود لها في ذاتها فصاروا من عهد قريب يرجحون انها هي أصل الموجودات كلها أي انها موجودة بذاتها وكل المواد الأخرى موجودة بها ويقرب من هذا قول الروحيين ان الروح هي حقيقة الانسان الثابتة وان قوام الجسد بها فهي الحافظة لوجوده والمنظمة لشؤونه الحيوية فاذا فارقه انحل وعاد الى بساطته، وانما يقال هذا باعتبار الاسباب والظواهر والى الله ترجع الامور

وهذا المذهب الجديد في الكهرباء قريب من مذهب أهل وحدة الوجود من الصوفية وربما كان سلماً موصلاً اليه ، وسنعود الى هذا المبحث فنسط القول فيه على مذاهب أهل الفلسفة والعلوم الطبيعية لهذا العهد في موضع أليق به من هذا الموضع ان شاء الله تعالى

أما قوله تعالى ﴿ وخلق منها زوجها ﴾ فمعناه المراد عند الجمهور ان الله تعالى خلق لتلك النفس التي هي آدم زوجاً منه اوهي حواء قالوا انه خلقها من ضلعه الأيسر وهو قائم وذلك ما صرح به في الفصل الثاني من سفر التكوين وورد في بعض الاحاديث ولولا ذلك لم يخطر على بال قارئ القرآن . وهناك قول آخر اختاره أبو مسلم كما قال الرازي وهو ان معنى خلق منها زوجها خلقه من جنسها فكان مثلاً فهو كقوله تعالى ( ٣٠ : ٢١ ) ومن آياته ان خلق لكم من أنفسكم أزواجاً لتسكنوا اليها وجعل بينكم مودة ورحمة ) وقوله ( ١٦ : ٧١ ) والله جعل لكم من أنفسكم

استيلاء الاجزاء الغليظة عليها وخرجت عن قبول تلك الآثار فارق الروح البدن وانفصل الى عالم الأرواح ' اه

وأقول ان أقوى النظريات الفلسفية في إثبات الروح أو النفس — وهما يطلقان على معنى واحد — هي أن العقل والحفظ والذكر ( بالضم أي الذاكرة ) ليست من صفات هذا الجسد أو أجزاء ماهيته وهي أمورا ثابتة قطعاً فلا بد لها من منشأ وجودي غير هذا الجسد الكثيف حتى ان الدماغ الذي مظهرها تنحل دقائقه حتى يندثر ويذول ثم يتجدد المرة بعد المرة وتبقى المدركات محفوظة في النفس تفيضها على الدماغ الجديد بعد زوال ما قبله فيتذكرها الانسان عند الحاجة اليها . وقد عبر الأقدمون عن منشأها الوجودي الذي لا بد ان يكون لطيفاً خفياً للطاقة بالنفس (سكون الفاء) و بالروح ( بضم الزاء ) وهما قريباً المعنى يدلان على ألطف الموجودات المعروفة عند كل الناس فالروح ( بالضم ) والروح ( بالفتح ) الذي هو النفس واحد في الاصل وكلاهما من مادة الريح فان ياء الريح واو قلبت ياء لانكسار ما قبلها . فقد اطلقوا على هذا المعنى اللطيف الذي هو منشأ الادراك والحياة اسمين من اسماء ألطف الموحودات المدركة لهم ، ولو كان الواضعون لهذين الاسمين يعرفون ما يعرفه أهل هذا الزمان من الموجودات التي هي ألطف من الريح والنفس كالإدروجين والكهرباء لأطلقوا لفظها أو لفظاً مشتقاً منها على منشأ الحياة والادراك وسببهما . ألا ترى أن ساتقي المركبات الكهربية ( الترام ) وغيرهم يعبرون عن التيار الكهربي الذي تسير به هذه المركبات بالنفس ( بفتح الفاء ) فالتسمية لاتعين حقيقة المسمى وانما تدل على أن الواضعين تخيلوا منشأ الحياة شيئاً في متهى اللطافة والخفاء مع قوة تأثيره وعظم آثاره . وإنما كان الفلاسفة هم الذين بحثوا كعادتهم عن حقيقة هذا الامر ولا يزالون يبحثون . وقد قال تعالى ( ١٧ : ٨٥ ) يسألونك عن الروح قل الروح من امر ربي وما أوتيتم من العلم الا قليلاً ) أي ان قلة ما عندكم من العلم لا يمكنكم من معرفة حقيقة الروح . قال كثير من العلماء ان الآية تدل على انه لا مطمع في معرفة حقيقة الروح وأقول انها لا تدل على ذلك بل تدل على انه اذا أوتي الناس من العلم أكثر مما أوتي أولئك السائلون جازان يعرفوها لم أر موضعاً أو مقراً بالمعنى الروح والنفس في الانسان كالتمثيل بالكهربائية

عندنا عبارة عن الجنس والحقيقة الجامعة فكونهم من جنس واحد لا ينافي كون هذا الجنس خلق زوجين ذكرًا وإناثي وكونه بث منهما رجالا كثيرا ونساء بل ولا جميع الرجال والنساء كما هو ظاهر ونقل الرازي عن القاضي ان هذا الاعتراض وارد على القول الذي اختاره ابو مسلم وهو كون الزوج خلق من جنس تلك النفس خلقا مستقلا دون قول الجمهور الذين يقولون ان الزوج خلق من النفس ذاتها بخلق حواء من ضلع آدم والظاهر انه وارد على القولين لأن الواقع ونفس الأمر ان الناس مخلوقون من الزوجين الذكر والإناثي وهما نفسان ثنتان سواء خلقتا مستقتلين أو خلقت احدهما من الأخرى كما قال تعالى ( يا ايها الناس إنا خلقناكم من ذكر وإناثي وجعلناكم شعوبا وقبائل لتعارفوا ) الآية ولكن التأويل على قول الجمهور اسهل اذ يقولون انهم لما كانوا من نفسين احدهما مخلوقة من الأخرى صاروا بهذا الاعتبار من نفس واحدة . وليس تأويل القول الآخر بالعسير فقد قال الرازي : ويمكن ان يجاب بأن كلمة « من » لا ابتداء الغاية فلما كان ابتداء التخليق والابجاد وقع بآدم عليه السلام صح ان يقال « خلقكم من نفس واحدة » وأيضا فلما ثبت انه تعالى قادر على خلق آدم من التراب كان قادرا ايضا على خلق حواء من التراب واذا كان الامر كذلك فايّ فائدة في خلقها من ضلع من اضلاع آدم . اه كلامه وهو يدل على اختياره ما اختاره ابو مسلم ومثله الاستاذ الامام

﴿ واتقوا الله الذي تساءلون به ﴾ قرأعاصم وحزمة والكسائي تساءلون بتخفيف السين واصله تتساءلون فخذفت احدى التائين للتخفيف، والباقون بتشديدها بإدغام التاء في السين لتقاربهما في المخرج ، وكل من الوجهين فصيح معهود عن العرب في صيغة تتفاعلون . والمعنى اتقوا الله الذي يسأل به بعضكم بعضا بأن يقول سألتك بالله ان تقضي هذه الحاجة يرجو بذلك إجابة سؤله . فغنى سؤاله بالله سؤاله بإيمانه به وتعظيمه إياه والباء فيه للسبب اي أسألك بسبب ذلك ان تفعل كذا . واما قوله تعالى ﴿ والأرحام ﴾ فقد قرأه الجمهور بالنصب قال اكثر المفسرين . مطوف على الاسم الكريم أي واتقوا الأرحام ان تقطعوهما او اتقوا إضاعة حق

أزواجاً وجعل لكم من أزواجكم بنين وحفدة ) وقوله ( ٤٢ : ١١ فاطر السموات والارض جعل لكم من أنفسكم أزواجاً ومن الانعام أزواجاً يذروكم فيه ليس كثره شيء وهو السميع البصير ) ومن هذا القليل قوله عز وجل ( ٩ : ١٢٨ لقد جاءكم رسول من أنفسكم ) وقوله ( ٣ : ١٦٤ لقد من الله على المؤمنين اذ بعث فيهم رسولا من أنفسهم ) ومثلها في سورة البقرة وسورة الجمعة . فلا فرق بين عبارة الآية التي نفسرها وعبارة هذه الآيات فالمعنى في الجميع واحد ومن ثبت عنده ان حواء خلقت من ضلع آدم فهو غير ملجأ الى إلصاق ذلك بالآية وجعله تفسيراً لها وإخراجها عن أسلوب أمثالها من الآيات

وذكر الزمخشري وجهين في عطف « وخلق منها زوجها » على ما قبله أحدهما انه معطوف على محذوف كأنه قيل من نفس واحدة أنشأها وابتدأها وخلق منها زوجها وانما حذف لدلالة المعنى عليه والمعنى شعبيكم من نفس واحدة هذه صفتها الخ وثانيهما انه معطوف على خلقكم قال والمعنى خلقكم من نفس آدم لأنها من جملة الجنس الفرع منه وخلق منها امكم حواء ﴿ وبث منها رجالاً كثيراً ونساء ﴾ غيركم من الامم الغائبة للحصر

وقال الاستاذ الامام نكر رجالاً ونساء واكد هذا بقوله كثيراً إشارة الى كثرة الأنواع والى انه ليس المراد بالثنية في قوله « منها » آدم وحواء بل كل زوجين وهو ينطبق على ما قلناه في تفسير الجملة السابقة ثم ان ذكر خلق الزوج بعد ذكر خلق الناس لا يقتضي تأخره عنه في الزمن فان العطف بالواو لا يفيد الترتيب ولا ينافي كون الكلام مرتباً متاسقاً كما تطلب البلاغة فانه جاء على اسلوب التفصيل بعد الاجال : يقول انه خلقكم من نفس واحدة فهذا إجمال فصله ببيان كونه خلق من جنس تلك النفس زوجها وجعل النسل من الزوجين كليهما فجميع سلالات البشر متولدة من زوجين ذكر واثني

ويرد على رأي أبي مسلم ورأي الجمهور ان بث الرجال والنساء من الزوجين معا ينافي كونهم مخلوقين من نفس واحدة ويناقضه ولا يرد على رأينا البتة لأن النفس الواحدة

عن الأول بان ذكر التساؤل بالارحام ليس أجنيا من مقام الامر بالتقوى هنا لان هذا الامر تمهيد لحفظ حقوق القرابة والرحم والتزام الاحكام التي جاءت بها السورة في ذلك حتى ان بعض المفسرين قد أرجع قراءة الجمهور الى قراءة حمزة بجعل نصب الارحام بالعطف على محل الضمير من قوله تساءلون به كما تقدم . وأجيب عن الثاني بأن الحلف بغير الله ليس ممنوعا مطلقا وانما يمنع الحلف الذي يعتقد وجوب البر به لا ما قصد به محض التأكيد على طريقة العرب في التأكيد بصيغة القسم كالتأكيد بأن . وأقول ان هذا الجواب مبني على كون التساؤل بالارحام هو قسم بها وهو خطأ فان السؤال بالله غير القسم بالله والسؤال بالرحم غير الحلف بها . وقد أوضح هذا الفرق شيخ الاسلام ابن تيمية في القاعدة التي حرر فيها مسألة التوسل والوسيلة فقال وأجاد وحقق كعادته جزاء الله عن دينه ونفسه خير الجزاء ما نصه :

« واما السؤال بالخلق اذا كانت فيه باء السبب ليست باء القسم وبينها فرق فان النبي صلى الله عليه وسلم أمر بإبرار القسم ، وثبت عنه في الصحيحين انه قال « ان من عباد الله من لو أقسم على الله لأبره » قال ذلك لما قال أنس بن النضر أنكسر ثنية الربيع ؟ قال لا والذي بعثك بالحق لانكسر سننها . فقال « يا أنس كتاب الله القصص » فرضي القوم وعفوا فقال صلى الله عليه وسلم « ان من عباد الله من لو أقسم على الله لأبره » وقال « رب اشعث اغبر مدفوع بالأبواب لو أقسم على الله لأبره » رواه مسلم وغيره وقال « ألا أخبركم بأهل الجنة كل ضعيف متضعف لو أقسم على الله لأبره ، ألا أخبركم بأهل النار كل عتلّ جواظ مستكبر » وهذا في الصحيحين وكذلك (حديث) أنس بن النضر والآخر من افراد مسلم . . . .

« والاقسام به على الغير ان يحلف المقسم على غيره ليفعل كذا فان حثه ولم يبر قسمه فالكفارة على الحالف لا على المحلوف عليه عند عامة الفقهاء كما لو حلف على عبده أو ولده أو صديقه ليفعلن شيئا ولم يفعله فالكفارة على الحالف الحانث واما قوله سألتك بالله ان تفعل كذا فهذا سؤال وليس بقسم ، وفي الحديث « من سألكم بالله فأعطوه » ولا كفارة على هذا إذا لم يجب سؤاله واخلق كلم يسألون الله مؤمنهم وكافرهم وقد يجيب الله دعاء الكفار فان الكفار يسألون الله الرزق فيرزقهم

الارحام بأن تصلوها ولا تقطعوها ، وجعله بعضهم عطفًا على محل الضمير المجرور في به واختاره الاستاذ الامام . وجوز الواحدي نصبه بالاغراء كالمقول المأثور عن عمر (رض) : ياسارية الجبل . أي الزم الجبل ولذبه والمعنى واحفظوا الارحام وأدوا حقوقها . وقراه حمزة وحده بالجر قيل انه على تقدير تكرير الجاز أي واتقوا الله الذي تسألون به وبالارحام وقد سمع عطف الاسم المظهر على الضمير المجرور بدون إعادة الجاز الذي هو الاكثر وانشد سيبويه في ذلك قولهم

نعلق في مثل السواري سيفنا وما يئنها والكعب غوط نغانف وقولهم

فاليوم قد بت تهجونا وتشتنا فاذهب فابك والايام من عجب وقد اعترض النحاة البصريون على حمزة في قراءته هذه لأن ماورد قليلًا عن العرب لا يمدونه فصيحًا ولا يجعلونه قاعدة بل يسمونه شاذًا وهذا من اصطلاحاتهم ومثل هذه اللغات التي لم ينقل منها شواهد كثيرة قد تكون فصيحة ولكن هؤلاء النحاة مفتونون بقواعدهم وقد نه الاستاذ الامام على خطائهم في تحكيها في كتاب الله تعالى على أنه ليس لهم ان يجعلوا قواعدهم حجة على عربي وقالها : ان الارحام اما منصوب عطفًا على لفظ الجلالة واما مجرور عطفًا على الضمير في « به » وهو جائز بنص هذه الآية على هذه القراءة وهي متواترة خلافاً لبعضهم . وقال الرازي هنا : والعجب من هؤلاء النحاة انهم يستحسنون إثبات هذه اللغة بهذين البيتين المجهولين ولا يستحسنون إثباتها بقراءة حمزة ومجاهد مع انهما من اكبر علماء السلف في علم القرآن . هذا وان المنكرين على حمزة جاهلون بالقراءات ورواياتها متعصبون لمذهب البصريين من النحاة والكوفيون يرون مثل هذا العطف مقيسا ورجح مذهبهم هذا بعض أئمة البصريين وأطال بعض العلماء في الانتصار له

وقد اعترض بعضهم على قراءة حمزة من جهة المعنى فقالوا ان ذكره في مقام الأمر بالتقوى والترغيب فيها غلّ بالبلاغة لأنه أجني من هذا المقام ثم ان فيه تقريرًا لما كانت عليه الجاهلية من التساؤل بالارحام كما يتساءل بالله تعالى وهذا مما منعه الاسلام بدليل حديث الصحيحين « من كان حالفًا فليحلف بالله أو ليصمت » وأجيب



يقتضي إنجاز ما وعده ومنه قول المؤمنين ( و بنا اننا سمعنا ناديا ينادي للإيمان ان آمنوا بربكم فآمنوا ) بنا فآمنوا وكفرنا سياتنا وتوفنا مع الابرار ) وقوله ( انه كان فريق من عبادي يقولون ربنا آمنّا فاغفر لنا ذنوبنا وارحمنا وانت خير الراحمين \* فانخذتموهم سخر يا حنى انسوكم ذكرى ) ويشبه هذا مناشدة النبي صلى الله عليه وسلم يوم بدر حيث يقول « اللهم اجزلي ما وعدتني » وكذلك ما في التوراة ان الله تعالى غضب على بني اسرائيل فجعل موسى يسأل ربه ويذكر ما وعد به ابراهيم فانه سأل سابق وعده لابراهيم . ومن السؤال بالاعمال الصالحة سؤال الثلاثة الذين أووا الى غار فسأل كل واحد منهم بعمل عظيم اخلص فيه لله لأن ذلك العمل مما يحبه الله ويرضاه محبة تقتضي اجابة صاحبه هذا سأل يبره لوالديه وهذا سأل بعفته التامة وهذا سأل باماته واحسانه وكذلك كان ابن مسعود يقول وقت السحر « اللهم امرني فاطمكتك ودعوتي فأجبتك وهذا سحر فاغفر لي » ومنه حديث ابن عمر انه يقول على الصفا اللهم انك قلت وقولك الحق ( ادعوني أستجب لكم ) وانك لا تخلف الميعاد ثم ذكر الدعاء المعروف عن ابن عمر انه كان يقول على الصفا

فقد تبين ان قول القائل اسألك بكذا نوعان فان الباء قد تكون للقسم وقد تكون للسبب فقد تكون قسما به على الله وقد تكون سؤالا بسببه \* فاما الاول فالقسم بالخلوقات لا يجوز على المخلوق فكيف على الخالق وأما الثاني فهو السؤال بالمعظم كالسؤال بحق الانبياء فهذا فيه نزاع وقد تقدم عن ابي حنيفة واصحابه انه لا يجوز ذلك فنقول قول السائل لله تعالى اسألك بحق فلان وفلان من الملائكة والانبياء والصالحين وغيرهم أو بحاجه فلان أو بحرمة فلان يقتضي ان هؤلاء لم عند الله جاء وهذا صحيح فان هؤلاء لم عند الله منزلة وجاه وحرمة يقتضي ان يرفع الله درجاتهم ويعظم اقدارهم ويقبل شفاعتهم اذا شفّعوا مع انه سبحانه قال ( من ذا الذي يشفع عنده إلا باذنه ) ويقتضي ايضا ان من اتبعهم واقتدى بهم فيما سن له الاقتداء بهم فيه كان سعيدا ومن أطاع أمرهم الذي بلغوه عن الله كان سعيدا ولكن ليس نفس مجرد قدرهم وجاههم مما يقتضي اجابة دعائه اذا سأل الله بهم حتى يسأل الله بذلك بل جاههم ينفعه اذا اتبعهم وأطاعهم فيما أمروا به عن الله أو تأمى بهم فيما سنوه للمؤمنين وينفعه أيضا اذا دعوا له وشفّعوا

ويسقيهم وإذا مسحهم الضر في البحر ضل من يدعون إلا إياه فلما نجاهم إلى البر أعرضوا وكان الإنسان كفوراً ،

«وأما الذين يقسمون على الله فير قسمهم فأنهم ناس مخصوصون بالسؤال كقول السائل لله أسألك بأن لك الحمد أنت الله المتان بديع السموات والأرض إذا الجلال والإكرام وأسألك بأنك أنت الله الأحد الصمد الذي لم يلد ولم يولد ولم يكن له كفواً أحد وأسألك بكل اسم هو لك سميت به نفسك أو أنزلته في كتابك أو علمته أحداً من خلقك أو استأثرت به في علم الغيب عندك - فهذا سؤال الله تعالى باسمائه وصفاته وليس ذلك إقساماً عليه فإن أفعاله هي مقتضى أسمائه وصفاته فغفرته ورحمته من مقتضى اسمه الغفور الرحيم وعفوه من مقتضى اسمه العفو ،

(ثم قال): فإذا سئل المسئول بشيء والباء للسبب سئل بسبب يقتضي وجود المسئول فإذا قال «أسألك بأن لك الحمد أنت الله المتان بديع السموات والأرض» كان كونه محموداً منانا بديع السموات والأرض يقتضي أن يمين على عبده السائل وكونه محموداً هو يوجب أن يفعل ما يحمده عليه ويحمد العبد له سبب إجابة دعائه: ولهذا أمر المصلي أن يقول «سمع الله لمن حمده» أي استجاب الله دعاء من حمده فالسماع هنا بمعنى الإجابة والقبول (ثم قال): وإذا قال السائل لغيره أسألك بالله قائماً سأله بإيمانه بالله وذلك سبب لإعطاء من سأله به فإنه سبحانه يحب الإحسان إلى الخلق لاسيما أن كان المطلوب كف الظلم فإنه يأمر بالعدل وينهى عن الظلم وأمره أعظم الأسباب في حض الفاعل فلا سبب أولى من أن يكون مقتضياً لمسيبه من أمر الله تعالى وقد جاء فيه حديث رواه أحمد في مسنده وابن ماجه عن عطية العوفي عن أبي سعيد الخدري عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه علم الخارج إلى الصلاة أن يقول في دعائه «واسألك بحق السائلين عليك وبحق مشاي هذا فإني لم أخرج أشراً ولا بطراً ولا رياء ولا سمعة ولكن خرجت اتقاء سخطك وابتغاء مرضاتك» فإن كان هذا صحيحاً بحق السائلين عليه أن يجيبهم وحق العابدين له أن يثيبهم وهو حق أوجه على نفسه لهم كما يستل بالآيمان والعمل الصالح الذي جعله سبباً لإجابة الدعاء كما في قوله تعالى ( ويستجيب الذين آمنوا وعملوا الصالحات ويزيدهم من فضله ) وكما يستل بوعده لأن وعده

## التعصب الديني عند الافرنج

كتبنا في الجزء الماضي نبذة في التعصب الديني عند الافرنجينا فيها ان مهد الفلوفيه أور بالا آسيا وقبل ان ينشر الجزء ظهر في الجرائد الافرنجية المصرية ما يؤيد رأينا ويثبت ان اشاعت هذه الجرائد انه وقع خلاف في لجنة الاحتفال بعيد الدستور العثماني سببه الاختلاف في الدين وان صاحب المناقش في اللجنة انه لا يقبل ان يكون رئيسها نصرانيا . وطفق محررو تلك الصحف يشنعون على هذا التعصب الاسلامي الشرقي الذي تخيلوه فخالوه فشنعوا عليه كدأهم وعادتهم وقياسهم على انفسهم

ويقال ان بعض محرري تلك الصحف من السوريين وكأنهم لما تلقوا لغات الافرنج وآدابهم تفرنجوا فأخذوا منهم محضاء التعصب يحركون به ناره كلما سحت السوانح أو عنت البوارح ، وهالك ما قاتته في ذلك جريدة ( النوفل ) تقلا عن عن ترجمة الاخبار لها «قلنا في عدد سالف ان الشيخ محمد رشيد رضا صاحب المنار ارتأى انه يجب ان لا يرأس نصراني جمعية الاحتفال بالدستور العثماني . والشيخ رشيد هذا كان الى اليوم يعد حرا . ريدا للدستور عدوا لحكم السلطان عبد الحميد وقد حارب الخليفة السابق بصفته مسلما باذلا جهده في سبيل تقويض حكمه المبني على الظلم والاعتداء والنهب والسلب والقتل بعباد الله وقد كان شديد الالهجة في كتاباته الى حد انه ألزم أن يفر من تركيا ويلجأ الى القطر المصري

«والآن قد تغيرت الاحوال واعتقل عبد الحميد في سجنه الحالي في سالونيك محجوبا نظره عن الاشراف على ما يجري في البلاد وأصبح تحول بينه وبين الحياة وبينه وبين الطبيعة سيوف الحراس . قد هذا الظالم الذي طرده العالم من بينهم قوته ولكن أولا هل سقط مع عبد الحميد كل ما كان قائما في أيامه ؟ انا لنشك في ذلك لانه اذا كان مثل الشيخ رشيد رضا يجعل بين المسلم والنصراني فارقا فاذا يفعل غيره ؟ أفلا يجوز ان نعتقد ان أحرار الاتراك ما كادوا يستولون على كرسي السلطة حتي تناسوا مطالبهم القديمة باقامة العدل وتأليه الحرية

## ٤٩٨ الوصية بالتقوى وصلة الرحم . مراقبة الله ابيه ( المآرج ٧٢ )

فيه فآما اذا لم يكن منهم دعاء ولا شفاعة ولا منه سبب يقتضي الاجابة لم يكن مستشفعا بآجاهم ولم يكن سؤاله بآجاهم نافعا له عند الله بل يكون قد سأل بأمر آجنبي عنه ليس سببا لنفعه . ولو قال الرجل لمطاع كبير أسألك بطاعة فلان لك وبمحبة لك على طاعتك وبآجاهه عندك الذي أوجبته طاعته لك كان قد سأل به بأمر آجنبي لا تعلق له به فكذلك آحسان الله الى هؤلاء المقرين ومحبة لهم وتعظيمه لآقدارهم مع عبادتهم له وطاعتهم إياه ليس في ذلك ما يوجب آجابة دعاء من يسأل بهم وإنما يوجب آجابة دعائه بسبب منه لطاعته لهم أو سبب منهم لشفاعتهم له فاذا اتفنى هذا وهذا فلا سبب اه المراد

وحاصل معنى الآية أن الله تعالى يقول يا أيها الناس اتقوا ربكم الذي أنشأكم ووربكم بنعمه آتقوه في أنفسكم ولا تعتدوا حدوده فيآشرعه من الحقوق والآداب لكم لإصلاح شأنكم فانه خلقكم من نفس واحدة فكنتم جنسا واحدا تقوم مصلحته بتعاون أفرادها واتحادهم وحفظ بعضهم حقوق بعض . فتقواه عز وجل فيها شكر لربوبيته وفيها ترقية لوحدتكم الانسانية وعروج للكمال فيها — واتقوا الله في أمره ونهيه في حقوق الرحم التي هي أخص من حقوق الانسانية بأن تصلوا الارحام التي أمركم بوصلها ، وتحذروا مانهاكم عنه من قطعها — آتقوه في ذلك لما في تقواه من آخير لكم الذي يذكركم به تساؤلكم فيما بينكم باسمه الكريم وحقه على عبادته وسلطانه الأعلى على قلوبهم وبحقوق الرحم وما في هذا التساؤل من الاستعطاف والإيلاف فلا تفرطوا في هاتين الرابطين بينكم : رابطة الايمان بالله وتعظيم اسمه ورابطة وشيجة الرحم فانكم اذا فرطتم في ذلك أفسدتم فطرتكم ففسد البيوت والعشائر ، والشعوب والقبائل ، ان الله كان عليكم رقيبا أي مشرفا على أعمالكم ومناشئها من نفوسكم وتأثيرها في أحوالكم لا يخفى عليه شيء من ذلك فهو يشرع لكم من الأحكام ما يصلح شأنكم ويمدكم به للسعادة في الدنيا والآخرة . الرقيب وصف بمعنى الرقيب من رقبه إذا أشرف عليه من مكان عال ومنه المرقب المكان الذي يشرف منه الإنسان على مادونه . واطلق بمعنى الحفظ لأنه من لوازمه وبه فسر هنا مجاهد . وقال الأستاذ الامام ان الله تعالى ذكرنا هنا بمراقبته لنا لتنبهنا الى الآخلاص يعني ان من ذكر ان الله مشرف عليه مراقب لأعماله كان جديرا بأن يتقيه ويلتزم حدوده

## الجنسيات العثمانية

### ﴿ واللفتان العربية والتركية ﴾

ان من شؤون مدينة هذا العصر المحافظة على أجناس الموجودات حسية كانت أو معنوية قبرى الغريين أئمة هذه المدينة اذا رأوا نوعا من الحيوانات الارضية أو الجوية أو المائية أخذ في النقص حتى خيف من اقراضه حرموا صيده ان كان مما يؤكل وقتله ان كان مما لا يؤكل وان كان ضارًا كما يحافظون على العاديات والاثر القديمة جميعها ، وراهم أيضا يرغبون في بقاء نموذج من الأديان والمذاهب الدينية وغير الدينية واللغات المستعملة وغير المستعملة حتى انهم أحيوا بعض اللغات التي ماتت وبقي أثرها وجعلوا يتدارسونها ويتنافسون في معرفتها

ماكن لهذه المدينة أن تحافظ على أجناس الحيوان والجماد وتسمح باقراض بعض أجناس الناس (١) بل هي أشد محافظة على أجناس الناس ومقومات جنسيتهم من اللغة وغيرها واعتبر ذلك بالاجناس المكونة لمملكة النمسا (الامبراطورية) تلقه واضحا جليا ،

كان الجنس في العصور الماضية ينقرض باقراض أفرادهم أو جلهم بالموتان والأوبئة أو بالحرب وما يعقب الغلب فيها من العبودية والذل الذي يقلل النسل رويدا رويدا حتى لا يبقى منهم أحد أو يبقى منهم خالة ممزقة في الأرض لا تسمى شعبا ولا تعد قبيلة ،

وهناك ضرب من ضروب اقراض الجنس يتحقق بأنحلال رابطة الجنسية

(١) نستعمل لفظ الجنس والاجناس هنا بمعناه اللغوي والعرفي لا المنطقي فالمنطقي يسمى جنس الترك أو الروم مثلا صنفا من نوع الانسان الذي هو من جنس الحيوان على ان الاجناس مراتب عند المناطقة منها العالي والمتوسط والسافل فتدخل فيها الانواع والاصناف

ان الشيخ رشيدا سيندم على ما جاهر به غير ان ندمه لا ينفي انه قال ما قال  
ولقد أصبح الآن يجوز للنصارى العثمانيين أن يشكوا في اخلاص اخوانهم المسلمين، اه  
(المنار) لما اطلع اعضاء لجنة الاحتفال بعيد الدستور على هذه الكتابة كتبت  
اللجنة الى هذه الجريدة وسائر الجرائد التي ذكرت الخبر المختلق تكذيبا له . ونحن  
نزيد على هذا التكذيب كلمة نقولها لكاتب تلك النبذة في جريدة النوفل وهي  
قلم إنه يجوز للنصارى العثمانيين أن يشكوا في اخلاص المسلمين لهم بعد  
ان قتلت لهم صحفكم تلك الكلمة عن صاحب المنار دون صحفهم العربية وكان من  
مقتضى التساهل الذي تدعونه ان لا يصدقوها عنه لما يعلمون بالاختبار الطويل من تساهله  
وكتابته في الدعوة الى الوفاق اثنى عشرة سنة حتى باسم الاسلام وسعيه مع بعض  
اصدقائه المسلمين في تأليف جمعية سياسية سرية مؤلفة من جميع العناصر العثمانية لأجل  
جمع كلمتهم وتوحيد مصلحتهم - او كان ينبغي لهم مع تصديقها ان يحملوها على غرض  
صحيح غير التعصب كأن يكون مراده - لو صح الخبر - ان جعل الرئيس من  
كبراء المسلمين كامراء البيت الخديوي مثلا يجعل للجنة من النفوذ والاحترام وقبول  
الدعوة الى الاكتاب ما لا يرجى مثله لو كان الرئيس نصرانيا لانه ليس في نصارى  
العثمانيين من له مثل هذا النفوذ. هكذا شأن المتساهل يروى ويتثبت في الخبر الذي  
يشير الخلاف وينافي الائتلاف فان ايقن بصدقه التمس له مخرجا صحيحا  
فاذا كان النصارى يعذرون على رأيكم بعدم الثقة باخلاص أحد من المسلمين لخبر يحتمل  
الصدق والكذب والقرائن تدل على كذبه ويحتمل على تقدير صدقه ان يكون قيل  
لغرض صحيح لا للتعصب أفلا يعذر المسلمون بالا ولى اذا كانوا يرون الرجل من علماء  
دينهم وسلالة نبينهم والدعاة الى الاصلاح الديني فيهم يقضي السنين الطوال وهو يدعوم  
الى التسامح والائتلاف مع النصارى وغيرهم بالقول ويجعل نفسه قدوة في ذلك بالعمل  
ثم يرميه النصارى بالتعصب ويجعلونه حجة على عدم ثقتهم بأحد من المسلمين ؟؟  
بلى ولكن نحمد الله تعالى أن كان أهل الشرق من المسلمين والنصارى لم يصلوا الى هذا  
الخدمن التعصب الذي ينفثه فيهم كتاب الافرنج والمتفرنجين منهم ولذلك رأينا الفريقين  
قد هزموا بما كتب في تلك الجرائد الافرنجية عن صاحب المنار حتى قبل تكذيب اللجنة له

أحدهما القلب والقهر وطبيعة المدينة الحاضرة تأباهما ذكرناه في فاتحة الكلام، وثانيهما التحالف والاتحاد في المصالح والمنافع بحيث يأخذ كل جنس من الآخر أمثل ما عنده بمقتضى سنة الانتخاب الطبيعي الى ان تغلب مقومات جنسية أحدهما في مجموعها على مقومات جنسية الآخر ويصيران جنسا واحدا وهو ما يطعم فيه بعض الغربيين في مستعمراتهم كفرنسا في الجزائر، والشعوب العثمانية احوج اليه ولن يكونوا امة واحدة بدونه ينتج ما تقدم من المقدمات ان الدولة العثمانية لا تستطيع في هذا العصر ان تحل رابطة جنس من الاجناس التي تتكون منها أمتها بالقهر والإكراه، ولا بالخلابة والاقناع، بل سبيلها الاحب أن تولف بينها في المنافع والمرافق، والمصالح والوظائف، وتوحيدها بجنسية الشريعة والقانون، دون جنسية اللغة والدين، حتي يتمازج منها ما هو مستعد للزج، وينبذ مزاج وحدتها الجديدة من لا يقبل ذلك من الاجناس كما ينبذ مزاج الجسم المعتدل ما عساه يدخل فيه من الاجسام الغريبة

أعني بهذا النذب والليب يفهم - ما تقتضيه طبيعة الاجتماع من ذلك لان الدولة نفسها تنفي من بلادها الآن بعض الاجناس - ذلك ان الجنس الذي لا تقبل طبيعته الوحدة العثمانية التي ذكرناها ( كجنس الروم فيما يظهر ) لجذب جنسية أخرى هي أقوى منها في حقه يتسلل أكثر أفرادها في بلادها بالهجرة أو سبب آخر ويتصلون بجنسهم الذي تربطهم به عدة روابط لكونه أقوى على جذبهم من الجنس الذي يرتبطون فيه برابطة واحدة

أما تنازع البقاء بين الجنسيات اللغوية في الشعوب العثمانية الذي ينتهي باستيفاء طوره الاجتماعي الى تغلب الامثل فيسكون على أشده بين العربية والتركية لانها اللغتان الحيتان للشعبيين الكبيرين في الأمة والاولى منهما لغة الدين الذي يكفله منصب الخلافة والثانية لغة السلطنة الرسمية وليس للغات سائر الشعوب شركة في هذه المزايا ان الارمن شعب صغير وعمره قريب بتدوين لغته وجعلها لغة علمية ولا يطعم أحد من عقلائه بنشر هذه اللغة في شعب آخر فهي لغة قاصرة محصورة غير قابلة لحياة النشر والامتداد لعدم الحاجة اليها عند غير أهلها واللغة التركية مزاجها فيهم أنفسهم فهي امك لا تستقيم من لغتهم

## ٥٠٢ اقراض الاجناس واندغام بعضها في بعض (المنازع ٧ م ١٢)

وزوالها لا باقراض الاشخاص واقطاع الأنسال وهو أن يدخل الجنس في دين جنس آخر أو لفته فيمتزج به ويلبسه في تقاليده وعاداته حتى يذوب فيه وبصير من عناصره المكوّنة لذاته كما امتزجت الاجناس السورية في الجنس العربي باللغة في جميع الافراد وبالدين في أكثرهم ونسيت جنسيتهم النسبية وزالت جنسيتهم اللغوية وصاروا كلهم عربا

هذا النوع من زوال الجنس أو الجنسية هو من الترقى والكمال في الانسانية لا من النقص أو المرض الذي يعرض لها لان الانسان عالم اجتماعي فكلما اتسع نطاق الاجتماع وقل التفرق والاقسام فيه زادت الانسانية كمالاً ولهذا يرى حكماء الاجتماع ان متهى الكمال البشري في هذه الحياة ان يكون الناس كلهم أمة واحدة لا يفرق بينهم نسب ولا لغة ولا وطن ولا دين ، ويستحيل ان يتحولوا الى هذا دفعة واحدة وانما يكون مثل هذا باندغام بعض الاجناس في بعض بالتدرج البطيء . وان الامم الكبرى التي تجتهد بنشر لغاتها وآدابها في ارجاء العالم تطمع كل واحدة منها في ان تكون لغتها هي لغة البشر كلهم في المستقبل البعيد لكي يكون لها الامة وبقاء التاريخ والذكر في الزمن المستقبل على ما يكون لها من السبق الى الاستفادة من توسيع دائرة جنسيتها في الحال . ولا ينافي هذا ما نشاهد عليه الانكليز — وهم أطمع الامم في هذه الغاية — من شدة محافظتهم على جنسيتهم وغلوهم في أثرهم لما عليه الانسان من الحرص والبخل بمميزاته وخصائصه سواء كانت شخصية أو قومية ، وان هذا البحث ليتسع لتفصيل ليس هذا المقال بموضعه وانما ذكرناه فيه تمهيداً ومقدمة لا مقصداً . وعندى ان الاسلام يرمي الى هذه الجامعة العامة (١) ومن فروع هذا المبحث اني لا مندوحة عن ذكرها في باب التمهيد ان هذا النوع الكمالى من زوال الجنسيات أو تحول بعضها الى بعض لا يكاد يرضى شعب من الشعوب بأن يكون هو المدغم في غيره لاجل تحقيقه فضلاً عن ان يرضى بذلك ايثارا لمقومات جنس آخر على مقومات جنسيته، وسبب ذلك ما ذكرنا آتفاً من حرص الانسان على خصائصه ومميزاته وان كانت ضارة ببعض التقاليد والعادات وانما له طريقان (١) سنين هذا المعنى في مقدمة التفسير ان شاء الله تعالى



عنها بالدستور فانه يصعب عليه أن يترك من مميزاته ما حفظ لنفسه الحق في استبقائه  
بنص القانون الاسامي وهي جعل لغته هي اللغة الرسمية للدولة

ان غوائل اختلاف اللغة في الدولة لا تنكر، وان فوائد توحيدها ووحدة الامة  
بها لا تبجل، وان رجحان العربية في الدين والعلم والسياسة لهو اوضح وأظهر، فانها هي  
التي تتوفر الدواعي على تعميمها لان الناطقين بها أكثر من الناطقين بغيرها، وإرجاع  
القليل الى الكثير أسهل من عكسه - ولأن الترك والكرد والالبان باعثا نفسيا ببعضهم على تعلمها  
وهو الحاجة الى فهم كلام دينهم (عز وجل) وحديث نبيهم (صلى الله عليه وسلم)  
وحكم سلفهم الصالح (رضي الله عنهم) وكتب أئمتهم في التفسير والحديث والفقه  
وغيرها من علوم الدين (رحمهم الله) والوقوف على تاريخ دينهم - ومن الجمل ان  
يقال انهم يستفنون عن ذلك كله بالترجمة لاسنينه في فرصة أخرى - ولأن جعلها اللغة  
الرسمية هو الذي يزيل خطر تفرق الاجناس فاذا اتفق عليها المسلمون الذين يشاركون فيها  
غيرهم من الملل في البلاد العربية لا يبقى للروم والارمن سبيل لطلب تعليم لغتهم  
في مدارس الدولة ولا يكون لتعليمهم لها في مدارسهم خاصة تأثير في اضعاف الوحدة  
- ولانها لغة حضارة سابقة وعلوم وفنون - ولأنها اللغة المشتركة بين جميع المسلمين  
ولانه يمكن ان توسع دائرة نفوذ الدولة بنشرها في الممالك الشرقية التي يكثر فيها  
المسلمون (كالصين وجاوه والهند) من غير نفقة توازي عشر معشار ما تنفقه الامم الغربية  
لنشر لغاتها وتوسيع دائرة نفوذها وتجارتها في الشرق - ولأن الدولة تأمن بذلك من  
قيام دولة عربية تدعي الخلافة وتنازعها النفوذ في العالم الاسلامي نفسها او بمساعدة بعض  
دول أوربا - ولأن في ذلك تحقيقا لمقصد من مقاصد الاسلام العالية وهو محو العصبية  
الجنسية وتوسيع دائرة الاخوة الانسانية

هذه المرجحات لا تعزب عن علم اذكاء المفكرين من الترك ولو كان أمر  
الأقوام والشعوب مما يتبع فيه البرهان اذا ظهر لكان حل هذه المسألة من أهون  
الأمر ولكن الأقوام والجماعات تتبع الشعور والوجدان دون العقل والبرهان بل  
يقول الفيلسوف الاجتماعي جوستاف لبون انها لا تعقل ولا تطبيق سماع الدليل فلا  
(المنار ج ٧) (٦٤) (المجلد الثاني عشر)

وأما الالبان والاكراد فهم حتى اليوم لم يدونوا لغتهم ويجعلوها لغة علم ولا يطعمون في نشرها وتحويل أحد من الشعوب الاخرى اليهما والتركية مزاحة لهما في الشعين وكذا العربية لاسبيا في بعض بلاد الاكراد كالسليمانية وغيرها . ثم ان الدين يجذبهم الى هذه والادارة تجذبهم الى تلك فزيادة عناية كل شعب من هذين الشعين بلقته ومحاولته إحياءها تقليدا لما ذكرناه من طبيعة المدينة الغربية لهذا العهد لا يفيد الا أثقالا تعوقه عن تحصيل العلوم ومجاراة غيره بالترقي فيها لأنه ان ترك العربية قصر في دينه الذي هو أعز شيء عليه وان ترك التركية قصر في عثمانيته وما يترتب عليها من الفوائد فلم يبق الا انه يضع بعض زمن التحصيل في دراسة لغته القومية ولا يرى العقلاء منهم يطعمون في تأسيس دولة لأنهم يعلمون انه لافرق في ذلك بين شعبيهما وبين الشعب الارمني من حيث انه طمع في غير مطمع يضر الطامع ويضر الدولة فيقوى عليها الطامعون فيهما، ولضرر الشعب الصغير من ذلك أكبر من ضرر الأمة الكبيرة . على ان محاولة تمزيق السلطة محرم في الاسلام فالشعب الاسلامي الذي يفارق الجماعة يجني على دينه وعلى دنياه - فالتنازع الحقيقي في لغات الشعوب العثمانية إنما هو بين العربية والتركية

يرى بعض الترك الغالين في عصبية الجنس انه ينبغي للدولة ان تجعل اللغة التركية وحدها لغة التعليم وتلزم جميع العثمانيين بتعلمها وتجعلها اللغة الرسمية في جميع معاملات الحكومة حتى التقاضي والمرافعة في المحاكم الى ان تحول العرب فمن دونهم من العثمانيين الى الجنسية التركية . ويظنون ان هذا أمر ممكن حتى في عصر الدستور، وما ظنهم هذا الا اثم وغرور

ويرى بعض العرب بنزعة دينية وبعضهم بنزعة جنسية أنه ينبغي للدولة ان تجعل اللغة العربية هي لغة العلم ثم تجعلها بعد انتشارها اللغة الرسمية لانها لغة الشعب الاكبر من الشعوب العثمانية ولغة الدين لجميع مسلميها ومسلمي سائر الاقفاق الذين يرتبطون معها رابطة الخلافة، ويفعلون عما ينهوا في القسم التمهيدي من هذا المقال من شأن المحافظة على الجنسية لاسبيا في شعب يرى لنفسه حق السيادة فان تنازل

كان الترك كما نظرت يحبون الوفاق . وقد ينال من قبل حاجة الترك الى تعلم العربية في الجزء الثاني (راجع ص ١١١م ١٢)

(الرأي الثاني) وهو لعبيد الله افندي معوث أزمير أودعه في مقالات له في التعليم نشرها في جريدة «تصوير افكار» وترجمته بمض صحف بيروت ومصر وهذه خلاصته نقلها عن جريدة الاتحاد العثماني البيروتيه قال:

أرى خير حل لمشكلة لغة العلم هو ان يتخذ الاتراك التركية لساناً علمياً لهم وان تؤسس بحماية الحكومة وتحت مراقبتها مراكز علمية عربية في قواعد الاقطار العربية مثل دمشق وأم القرى ودار السلام تسعى في انهاض علوم الحضارة العربية التي أخذت تنحط وتضمحل منذ انقرضت السلطنة العربية

وبذلك تنتشر العلوم والفنون بين الاتراك بلسانهم وتحفظ الحضارة العربية وترقى بلسانها الخاص من جهة وبما ينقل منها الى التركية من جهة أخرى وينجو الاتراك من الجهل بالدين وينهضون من هوة التعصب الاعمى التي لا يزالون ساقطين فيها الى اليوم . وان الحكومة لتقدر الخلافة حينئذ حق قدرها وتقوم باعباء واجباتها . ولو ان الدولة أدركت هذا الحل من قبل وعملت به لكثير سواد الترك الذين يعرفون العربية والعرب الذين يتكلمون بالتركية ولتحول لسان جميع العناصر العثمانية كالروم والارمن والارمنووط والارمن وغيرهم بقوة العلم منذ ثلاثة قرون أو أربعة الى لسان الترك لسان المعارف والحضارة (١)

اضطرتني الى استطراد هذه المسألة مع انها خارجة عن مبحث المدارس ماأراه من لزوم تنبيه الاذهان الى ان من الممكن بل من الواجب اتخاذ تدابير التي سردها واني لست أرى واسطة أحسن من هذه تقطع ألسنة الذين أصبح ديدنهم في هذه الايام الضرب على نفقات الخلافة

وإن منع دخول المؤيد وغيره من الاوراق المضرة الى الولايات العربية لا فائدة له بل ربما زاد انتباه الناس الى مطالعته

(١) ان لسان الترك لم يكن لسان علوم وحضارة وانما كان يمكن تنفيذ ذلك وقتئذ بالعربية كما حاول السلطان سليم

مطمع إذاً في رضا الشعب التركي بجعل العربية لغة العلم والحكومة في الدولة كلاهما كان في ذلك من الفوائد وأمن الغوائل لا سيما في هذا العصر الذي اشتدت فيه العصبية الجنسية في أوربا من عهد نابليون الى اليوم وسرت عدواها الى البلاد المهاجرة لها

إذا كنا لا نجد سبيلا الى توحيد اللغة لاجتناء فوائده فكيف السبيل الى ابقاء غوائل التنازع بين اللغتين السائدتين، وما يتبعه من تحريك عصبية الجنسيين، الذي هو أشد الاخطار على الدولة في العهد الذي يجب الاتفاق فيه على تعزيزها وإعلاء شأنها والتأليف بين اجناسها وعناصرها جهد المستطاع ؟

يقول أكثر الباحثين المستقلين من الاجانب والعثمانيين ان حل هذا المشكل طريقا معبدا ومثالا متبعا لا يحتاج معه الى النظر والاستدلال وهو ما عليه سلطة النمسا فينبغي أن يكون العرب والترك في الدولة العثمانية كشعبين النمسا والمجر وان يكون سائر العناصر العثمانية كسائر العناصر في تلك الامبراطورية،

أراني بهذا قد وصلت الى بحث لم أكن أرمي اليه، وطرقت بابا لا غرض لي الآن بالدخول فيه، باب البحث في المسألة التي يعبرون عنها بالمركية واللامركزية التي هي موضوع الخلاف بين الحزبين السياسيين الطبيعيين فينا وهما حزب الاتحاديين وحزب الاحرار فلندع تنازعهما للزمان يبرم فيه حكمه ولنعد الى موضوع اللغتين فنختم الكلام فيه برأيتين احدهما ما نراه يرضي المفكرين ودعاة العلم والسياسة من العرب والآخر لأحد المفكرين والخبراء من الترك ولا ندرى ايرضيهم أم لا

(الرأي الأول) هو ان يكون تعليم كل من الشيعين في المدارس الابتدائية الرسمية بلغته وان يكون تعلم اللغتين إلزاميا في جميع مدارس الحكومة الثانوية والعالية وان يكون تعليم العلوم في بلاد العرب بالعربية وفي بلاد الترك بالتركية وان تكون جميع معاملات الحكومة كل ولاية من ولاياتها بلغتها ويكون في الولايات العربية قلم ترجمة لاجل مخاطبة العاصمة وتلقي الخطابات منها بالتركية. وأما سائر الاجناس فيعلمون العلوم بالتركية لان أكثرهم يعرفها الا من كان منهم في الولايات العربية فانه يكون تابعا لاهل ولايته. فان لم يتيسر تنفيذ هذا الرأي في مدة هذا الدور الاول لمجلس الامة فالرجاء فيما بعده قوي اذا

الاقطار المختلفة نظرت الى الاقطار العربية من الوجهة السياسية ولم تعن بها ولا بغيرها من الوجهة العلمية الاجتماعية شأنها في عامة أدوارها وأقطارها ولم يشذ عن ذلك الا مصر فكانت أشبه بمملكة مستقلة حتى بعد استيلاء العثمانيين عليها ، وبعيد ان قامت الدولة تؤسس لها مدارس في العاصمة والولايات لتعلم العلوم الحديثة وتستبدل النور بالظلمة والعلم بالجهل قام محمد علي والي مصر فنزع القطر المصري من الممالك في الظاهر ومن الدولة في الباطن وانشأ فيه مدارس عربية وتوفر بدالة جماعة من مستشرقى الفرنسيين النباه على ترجمة الكتب العلمية من اللغات الأوربية فانتعشت اللغة العربية في مصر فقط وظلت كهف العرب عنها يأخذون علومهم وموطن الطباعة والكتب والصحف وأنوارها يستضيئون وذلك لغناها العظيم وتاريخها المجيد القديم ، بقي الامل في نهوض العربية محصورا في مصر لان الشام والعراق والجزيرة والحجاز واليمن ومجد وطرابلس وتونس والجزائر ومراكش أمست في فتور ، وقد أنشئت في تونس وسورية بعض المدارس والمطابع تدرس بالعربية ونطبع اللازم من الكتب العربية لكنها لم يمحض على تأسيسها بضع سنين حتى أطفئت شعلتها بما أصاب سورية من بلاء المراقبة وما أصاب تونس من الاحتلال الفرنسي ، والمراقبة واحتلال الغريب مما يقتل روح العلم وينزع حياة النهضة القومية ، وقد أوشكت مصر ان تصاب بضعف لغتها لما احتلها الانكليز لولا ان قامت الامة وطلبت جعل العربية لغة المدارس الابتدائية والثانوية فلم تر الحكومة بدا من اجابة طلبها ، اما هذه الديار فكان أول ما انصرفت اليه الوجوه (١) بعد إعادة القانون الاساسي العثماني مسائل التعليم فالتركية لسان الدولة الرسمي تريد ان تعلمه جميع العناصر العثمانية ليحيي منهم في المستقبل مزيج واحد وتقوى وحدتهم السياسية ، وقد نشرت نظارة المعارف برنامجها ولم تشهد فيه ذكرا للعربية في المدارس الابتدائية والثانوية والعالية بل قالت ان تعلم العلوم بالتركية للذكور والأناث وللصغار والكبار والعرب والترك والروم والأرمن والبلغار والأرناؤد حتى ان المبادي البسيطة التي سمحت بتعلمها من العربية تدرس في كتب ألفها أترك باللغة التركية ، فدرك بعض الباحثين في

(١) المنار : لعله سقط من هنا كلمة « فيها »

ليس نشر العلم في الولايات العربية باللغة التركية من الممكن كما انه ليس بالمعقول بل بالعربية فقط تمكن اشاعة العلم ثم وان من الواجب حماية اللغة التي تريد تعميم العلم بها بين أمة ( العرب ) وحماية الافاضل أيضا من أهلها . وان اصلاح مدارس القسطنطينية لا يعد حماية للغة العربية لان اصلاح هذه وتعليم العلم بها - من أقرب طريق لا يكون الا بتأسيس مدارس علمية في القطر العراقي والقطر السوري والقطر الحجازي وانشاء مجامع علمية عربية هنالك اعضاؤها من العرب وموظفون بصورة رسمية

ومتى تم ذلك نبغ بتلك الاقطار في القريب العاجل فحول العلم وارهاط الفضل وزحف اليهم أصحاب المزايا في الشرق والغرب وفي مصر والسودان . فلا يمتني الزمن اليسير حتي تنتقل العلوم الحديثة الى اللغة العربية بكل فروعها وسوف تندم الخلافة العثمانية اذا لم تكن هي المتوسطة لهذا النقل والقائدة لهذه الحركة

وفضلا عن ذلك فان دولة كاخلافة الاسلامية وسلطنة كالسلطنة العثمانية تحكم بلاد العرب الذين لانزال نستنير بأنوار علمهم وفضلهم لا يمكنها الا كفاء بالقسطنطينية وحدها مركزا علميا لهذا الملك الطويل العريض ، فان مكة عاصمة المسلمين اجمعين وبغداد دار الخلفاء ومنشأ العلوم الاسلامية ودمشق عاصمة الخلافة الاموية وأكبر مدن السوريين الذين نهضوا بمعارف مصر ومطبوعاتها وصحافتها في هذا العصر الاخير هذه المدن الثلاث يجب ان تكون مراكز عالية مهمة في هذه السلطنة وعندئذ يخلف الائمة البصريين والكوفيين القدماء بوضع سنين أئمة واساتذة عراقيون وسوريون وجحازيون يجعلون دولتنا مدنية نصيرة للعلم واللغات حتى اذا ما امتد لسان الى الخلافة يسلمها العلم اه بعبارة الاتحاد

( المنار ) كنا نتمنى لو اطلعنا على رأيه في المدارس عامة . وانا نقبس بعد هذا مقالة تاريخية في الموضوع من مجلة المقتبس الشهيرة فيها رأي ثالث في المسألة وهذا نصها

### ﴿ العربية والتركية ﴾

أصابت الأمة بعد سقوط دولة بني العباس بفتور غريب في العلم والآراء لما عاينته من أهوايل الحروب والفتن ، ولما قامت الدولة العثمانية فجمعت تحت لوائها

العربية كما يحسن الفارسية والتركية أحب ان يتلافى الغلط الذي سارت عليه دولته وان يجعل اللغة العربية لغتها الرسمية أسوة الدول الاسلامية البائدة فقام عليه بعض ضعاف العقول من أهل دولته وأرادوه على العدول عن رأيه مخافة ان تندثر لغتهم بل تخلصا من ان يتعلموا لغة غيرها فكان عملهم هذا من جملة السدود التي حالت دون آكل عثمان وبسط أيديهم على الممالك الاسلامية المجاورة لهم واللغة العربية أعظم رابطة بين المسلمين ،

ولقد كانت الدولة ولا تزال تعلم في مدارسها الرسمية العربية كما تعلم الفارسية وذلك لأن التركية مزيج من هاتين اللغتين و بدون معرفة قليل من اللغتين لا يتأني التركي ان يكتب كتابة صحيحة في لغته فكان شأنها من بعض الوجوه شأن المدارس في أوربا لا تزال الى اليوم تعلم اللاتينية واليونانية لانها أصل لغات أوربا وان كانتا بادئا أو كادتا ، ولكن مدارس أوربا أخرحت كتابا بهذين اللغتين ولم نهض من مدارس الحكومة العثمانية كتابا بالعربية أو الفارسية ، هذا والتركية ليست لغة دين ولا لغة علم ولا لغة حضارة قديمة ولا مدنية معروفة كالعربية التي شهد أهل الارض بأجماد أهلها وحضاراتهم ، ومن الغريب انه لم ينبغ في الدولة العثمانية كاتب عربي من أصل تركي على حين نبغ وينبغ من الفرس والاكراذ وغيرهم أناس يؤلفون بالعربية فتحسبهم عربا خلاصا ، وانك لتقرأ المعجمة في كلام ابن كمال باشا وكاتب جلبي وطاشكو بريلي وغيرهم من الاتراك الذين عانوا القلم العربي وعدوا في المصنفين .الا تقرأه في كلام الراغب الاصفهاني وأبي بكر الخوارزمي وحجة الاسلام الغزالي بل ان هؤلاء على منشاأهم الفارسي كانوا أئمة الانشاء العربي ،

إذا تعلم أبناءنا اليوم على الطريقة التركية لا يلبثون ان يجهتوا أنرا كما ويتقنون التركية كأثرى أبناءنا وبذلك لا يتخدمون أبناء لغتهم أدنى خدمة وقد رأينا معظم الذين تعلموا من أبناء سورية والعراق في المدارس الرسمية لا يحسنون التكلم بالعربية العامية فضلا عن ان يكتبوا سطرين صحيحين بلغتهم بل ربما رأيتهم يمزجون المصطلحات التركية وبعض الالفاظ التركية بينهم يكلمونك بالعربية فكان شأنهم في هذا شأن أكثر التوانسة والجزائريين من سكان المدن يتكلمون

أحوال البلاد والعناصر ان غرض الحكومة من هذه الخطة ( تريك ) العرب وغيرهم ، وهو عل اذا كان نافعا من حيث السياسة فلا نفع فيه من حيث الاجتماع والعلم خصوصا بعد ان رأينا أصغر الشعوب الاورية تحافظ على لغتها الاصلية محافظتها على اعراضها وأموالها وأرواحها ،

لا بد للحكومة ان تجعل التعليم اجباريا في المملكة فاذا جعلته باللغة التركية ولم تراع حالة كل قطر ولغة أهله تسوء العاقبة ولا تأتي الشجرة التي تريد غرسها الآن بثمره جنية بل يكون شأن البلاد العقم في العلم والفكر ومن لم يتعلم العلوم بلغته هيئات ان يأتي منه عضو يفيد أمته وبلاده ، واذا فعلت الدولة ذلك الآن فتكون في عهدا الدستوري أظلم منها في عهدا الاستبدادي وتكون حكومة مصر أرفق بأهل مصر من حكومتنا بنا لانها منا فيتنظر عن يدها الكثير وتلك ليست منهم وكل شيء تأتي به يعد كبيرا ،

وبعد فان كانت الحكومة العثمانية لم تنشط للغة العربية في الماضي مع انها لغة الدين والآداب والحصارة فهي لم تضع العقاب في سبيلها مباشرة ولكن الغلظة الفظيعة التي ارتكبتها ولا يغفرها لها التاريخ هو ان القائمين باعبائها منذ البدء جعلوا اللغة التركية لغة الدولة الرسمية خلافا لما جرت عليه دول الاسلام السالفة كدولة المصامدة البربر في الغرب الاقصى والأدنى ودولة الجراكسة في مصر والشام ودولة آل سلجوق التركية في العراق والجزيرة ودولة بني بويه الفارسية ودولة آل أيوب الكردية في مصر والشام والحجاز واليمن وغيرها من الدول التي طرحت لغاتها وعمدت الى اتخاذ اللغة العربية لغة الحكومة والدولة فكان الجراكسة والبربر والفرس والاكراد والأتراك يتخلون عن لغاتهم مختارين ولا يستمعون في الرسمية غير العربية لغة البيان والعلوم أما الترك فجروا على غير سنة الدول السالفة فلم يروا من المصاحبة تعلم لغة عامة المسلمين في مشارق الأرض ومغاربها واكتفوا بلغة مألوفة بدوية ما برحوا يتوفرون منذ قرون على اصلاحها وهيئات ن تكون كما يحبون ،

ولما جاء السلطان سليم فاتح مصر والشام وكان على شيء من المعرفة يحسن



لانه قد زاحمه قبله امتحان الشهادة الثانوية وشاركه في زمنه امتحان مدرسة الحقوق الخديوية ونشأ عن ذلك تعطيل في العمل لأن من انتقهم النظارة للامتحان فيها كان أكثرهم مشتتلا بامتحان الشهادة وتلاوة أوراقه واضطرونا لتأجيل الامتحان في الترية العملية عن وقته المعين في الجدول وهو أول مايو سنة ١٩٠٩ إلى ما بعد ١٦ منه واجهد المتخون أنفسهم في أول النهار وبعد الظهر حتى أنما عملهم بمسقة عظيمة في أوقات هذا الحر الشديد

فلهذا وقللة العمال الذين يوثق بعملهم أرى ان يجعل موعد امتحان هذه المدرسة في الاعوام المقبلة من أول مايو كما وقع ذلك في بعض السنين  
( ب ) لاحظت ان كون الامتحان بنمر سرية قد أوجب زيادة العمل على العمال واستدعى إيجاد عمال في حين الاحتياج الى عملهم في موضع آخر لتزاحم الامتحانات في وقت واحد ولو كانت الفائدة من جعله سرية توازي هذه الاعتاب وتلك المضايقة في إيجاد العمال لها ان الخطب ولكي وزنت النفع والضرر في ذلك فوجدت الثاني أكثر بكثير وغاية ما يقال في النفع ان كون الامتحان بالنمر السرية يجعل النظارة في اطمئنان من عدم وجود الغرض فيه إذ يقرأ المتحن ورقة لا يعرف كاتبها فيقدر لها درجتها بالضبط وهذا النعم وان كان يكون حقيقيا في بعض الأوقات ليس بمطرد لانه ليس كل ممتحن يعمل فيه الغرض وفضلا عن ذلك فقد يوجد شيء من التساهل مع الامتحان بالنمر السرية يقوم مقام الغرض أو يفوقه لأن المتحن كلما قرأ ورقة ووجدها غير صالحة سأل عن النمرة التي يمكن ان يمر بها الطالب ولا يكون ساقطا فيعطىها للورقة وهو جازم بانه لا يستحقها لأجل ان ينجو الطالب من السقوط وذلك استعمالا للشفقة واذا أسأنا الظن قلنا ان المتحن تحت نظره أشخاص يجب ان يمر وا يخاف ان يكون صاحب الورقة الساقطة منهم فيسمر الكل حتى يمر صاحبه بسلام وهذا أكبر في الضرر من استعمال الغرض لشخص مخصوص بالرجاء المعتاد في هذه البلاد وبين أوراق الامتحان في كل علم أوراق منحطة جداً وضع لها المتحنون الدرجات التي تقتضي مرور كاتبها  
( المار ج ٧ ) ( ٦٥ ) ( المجلد الثاني عشر )

بعمرية تكاد تكون أقرب الى الأفرنجية لما خالطها من الالفاظ الفرنسية والاسبانية والطلانية ،

وقد رأى بعض العقلاء أن أحسن حل لمسألة اللغة العربية في المدارس الرسمية وأسلمه عاقبة على اجيال الدولة المختلفة هو ان يجعل تدريس العلوم المادية كلها باللغة العربية كالطبيعات والرياضيات والفلك والكيمياء والطب وان تجعل العلوم السياسية كلها باللغة التركية كالجغرافيا والتاريخ والاقتصاد والحقوق والاجتماع وبذلك لا يقع حيف على العرب وهم نصف الدولة أو يزيدون ولقنهم أفضل لغات سائر العناصر العثمانية ، والمستقبل كفيل بحل هذه المعضلة العلمية ،

## (١) تقرير

### عن امتحان مدرسة المعلمين الناصرية في العام الدراسي ١٩٠٨ داخل في سنة ١٩٠٩

صاحب السعادة سعد زغلول باشا ناظر المعارف العمومية حضر تربي قبل كل شيء أقدم الى سعادتك أكل الشكر والامتنان على ان جعلتموني موضع الثقة فأخترتموني لرئاسة امتحان هذه المدرسة التي هي في نظري من أهم المدارس وأفيدها لهذا القطر ولهذا قد دقت البحث واختبرت كل شيء في الامتحان بنفسني واني عارض ما علمته بالتفصيل

(١) رأيت ان وقت الامتحان الذي حدد لهذه المدرسة غير ملائم لحالتها

(١) ننشر هذا التقرير لما فيه من الفوائد الدقيقة المتعلقة بفن التعليم وحاله في مدرسة من أرق المدارس المصرية وأهمها عندنا بيان سوء أثر تعليم الأزهر في نفوس طلابه من حيث إدراك المسائل ومن حيث بيانها وهو ما شرحه صاحب التقرير الشيخ عبد الكريم سلمان الشيرازي العضو في المحكمة الشرعية العليا ، في مسألة (ج) فعمسي ان يكون فيه عبرة لمديري نظام الأزهر كما نحب له ونرضي

اللفظية وقد تعودوا ان لا يعرضوا فكرهم على أحد سواهم فاذا سئل هذا المتعلم على هذه الطريقة حار في أمره فلا يدري أي الاحتمالات يذكر وأياها يكون موافقا لذوق السائل فيرتبك كما قدمناه واما العلوم الأخرى فانها خلو من هذه العلة الثقيلة علة الاحتمالات والتشكيك فاذا سئل فيها قال ما يعلمه منها جازما بما يقول والجزم في العلم هو قاعدة كل خير وهو الأساس المتين في نجاح التعليم

ولا يقال ان هذا الفرق بين هذا الطالب وهو امام الشيخ حمزة وبينه وهو امام بهجت بك جاء من عوارض أخرى مثل وجود من يباهه زائدا على من يتحقنه فاني كنت موجودا مع هذا الطالب امام الاثنين واذا قيل ان الفرق جاء من كيفية توحيه الأسئلة فاني كنت أبسط السؤال له وهو عند الشيخ حمزة بطريقة هي غاية في السهولة والوضوح وقد لاحظ حضرة الشيخ حمزة فتح الله هذا المعنى من بعض الطلبة فأشار اليه في تقريره المقدم إليّ منه حيث قال « لذلك لا أجد بدا من سرد نموذج مما طغى به من كثير منهم بانه وبيانه وبراعه ولسانه مما لا تعقل نسبته لأمثالم الا لفرط ذهول استحكم فاما في الشفوي فكما سمعتم من البعض حتي عذرتوه بمحصّر الهيبة في معترك الامتحان ولذا أقتصر على ما خطه بناتهم في الأوراق التي صححتها » اهـ

ظهر ما تقدم ان العيب في هذا الموضوع انما هو في كيفية التعليم وفي بعض الكتب لافي شخص المتعلم والنظارة مسؤولة عن اصلاح هذا العيب والطريقة التي اراها نافعة في هذا الباب هي انتقاء الطلاب دين الدخول انتقاء كاملا في نباهتهم ومعلوماتهم وسيرتهم وليس من الضروري ان تتوسع في العدد فبدلا عن ان نأخذ ستين منهم أربعون ناقصون نأخذ عشرين كاملين اذا تخرجوا تخرجوا رجالا ذوي قدرة على العمل وقدوة للمتعلمين في كمال الاخلاق. أما اذا تخرج من الستين خمسون وكان منهم ثلاثون ناقصين فقد أدخلنا في عداد المعلمين اشخاصا غير صالحين وكانت النتيجة مساواة الصالح بالطالح والخالط بين الضار والنافع وعندي ان يقال لنا لانخرج كل سنة الا عشرين كاملين خير من ان يقال اننا نخرج كل سنة طائفة كبيرة لا يمكنها في مجموعها القيام بوظيفتها حق القيام على انه قد مضى وقت الاحتياج الى

فقط كنمرة (عشرين) فيما نمرته الحقيقة (٤٠) و (٢٥) فيما نمرته (٥٠) و (١٥) فيما نمرته (٣٠) وهكذا ولساعدتكم ان تأخذوا نموذجاً من تلك الأوراق المكتوب عليها مثل هذه النمر فتجدوها على ما وصفناه وأيضاً فإن الامتحان بالنمر السرية في هذه المدرسة وهي من المدارس المتخصصة العالية تفرقة بينها وبين أختها مدرسة الحقوق الخديوية ولا فرق بينهما في الواقع ونفس الأمر فلم يكن الامتحان في الحقوق جهرياً وفي المعلمين سرى على اننا لم نسمع بأن طالباً في الحقوق مع الامتحان الجهري نجح للعرض ولا بأن طالباً تأخر بقصد الإضرار به

ولهذا فاني أدري ان يكون الامتحان في هذه المدرسة أيضاً جهرياً فيقل التعب وتزول تلك الاضرار ويسهل وجود العمال ويعرفون انهم موضع الثقة فيعملون على ما يزيدونها وانهم ليسوا موضعاً للريبة فيعتادون النزاهة والتخلي عن الغرض وهذا من حسن التربية واعلاء النفوس بمكان عظيم

(ج) لاحظت اثناء تأدية الامتحان الشفهي في علوم النحو والصرف والطبيعات وتقويم البلدان ما لا يكاد يصدق وذلك ان الشخص الواحد يكون شخصين متباينين الصفات والادراك في وقتين مختلفين امام ممتحنين في علمين وهذا وان كان وجد في قليل من الاشخاص ولكنه مما يستدعي النظر والاتفات والبحث عن الاسباب رأيت بنفسى أحد الطلبة يؤدي الامتحان الشفهي امام الشيخ حمزه فتح الله فاذا سأل عن تطبيق قاعدة أو اعراب جملة أو تعيين محل اسم من الاعراب أو عن أصل الكلمة وما صارت اليه بعد القلب أو الابدال بحث عن الجواب في جوانب السماوات وشاسع الآفاق، فاذا نبه الى ان الجواب قريب منه اعتراه ذهول حتى صار لا يدرك البديهي من القول، ورأيت بهينه وهو امام علي بك بهجت يؤدي الامتحان في تقويم البلدان فوجدته رجلاً ثابت الجنان منطلق اللسان يعبر عما يريد بقوة ولا يعتريه انزعاج رأيت هذا في أكثر من واحد ومن اثنين واني أحقق بعد ان أطلت الأخذ والرد والبحث ان هذا الداء كان متأصلاً في بعض أولئك الاشخاص من أصل التعليم لأن قاعدته في الازهر كثرة الاحتمالات في العبارة الواحدة واستعمال المعلم للتشكيك والاكثر من الاعتراضات

عند الامتحان اتفاقا يكاد يكون تاما من كثير من الوجوه فعلت من ذلك انهم لا يعتمدون على قوة الكتابة والانشاء ولو كانوا كذلك لاختلفت العبارات فان المنشيء يمكنه ان يعبر عما علم في موضوع واحد بعبارات مختلفة الأسلوب وان كانت متفقة الموضوع وهذا العيب يكاد يكون عاما في المدارس التي امتحنتها وان اختلف التلامذة في ذلك بعض الاختلاف ولاحظت أيضا في أمر التطبيق ما يصح ان ألفت النظارة اليه ويقول حضرات المتحنيين كلهم في الاعتذار عن بعض النقص الذي يوجد فيه ان علته انما هي تضيق الزمن وهذه تقاريرهم مجمعة على كثرة العلوم وقلة الزمان وبعضها يشير الى قلة الزمن المحدد للعلم بالنظر لموضوعه وفائدته كعلوم العربية وعلوم الشريعة التي هي المقصود الاصيل من تأسيس هذه المدرسة . وكأنهم يرمون الى النظر في أمر البر وجرام ولزوم تعديله على مقتضى وضع المدرسة وما يناسبها من العلوم

اني بما قدمته في فقرة (ج) من الكلام في أمر الانتقاء للدخول وشروطه والاخذ ممن قل زمنهم في الازهر وتعويضهم زمنا في المدرسة أستغني عن الذهاب مع حضرات الاساتذة المتحنيين الى النظر في أمر البر وجرام فانه بعد ان يتقرر الامر على ما تقدم يستغنى موقتا عن التعديل فيه ومع ذلك فلورأت النظارة ان تليط اللجنة التي تولف للغرض المتقدم بالنظر أيضا في تجديد العلوم على الوجه المناسب لموضوع المدرسة ومدة الدراسة وعدد الدروس في كل علم وما يبقى من العلوم وما يحذف لكان ذلك خيرا ومفيدا للعلم والتعليم

يدخل في باب التطبيق وجودته صناعة الانشاء وحيث اني كنت ممتحنا فيه هذا العام أيضا فاني أقدم هذه الملاحظة بمثابة تقرير مني على انفراده في امتحان الانشاء رأيت السنة كلها وعدد طلابها (٥٦) نفسا لم يحجز ولا واحد منهم الدرجة العليا ولم ينل القريب منها إلا عدد قليل اما الباقيون فثمنهم كثير أخذ نصف الدرجات المقررة وهذا فيه ما فيه على ما قلناه ومنهم من زاد عليه زيادات تتردد بين (٢٦) و (٣٩) وقد قال لي الشيخ أحمد السكندري مدرس هذا الفن (وهو الذي كان يقرأ لي ما كتبه) ان هذه الفرقة كلها كانت عندي في طول السنة متوسطة لا عالية وقوله

الإكثار من المعلمين بقطع النظر عن الكامل والناقص وجاء الوقت الذي يجب فيه التقليل من المعلمين حتى نصادف الخيرين منهم ويمكن ان تجمع النظارة لجنة تقرر مقدار الحاجة الى المعلمين في كل سنة وتقرر بناء على ذلك انتقاء الطلبة وشروط الدخول وارى ان يكون في اول ما تنظر اليه اللجنة ان الطالب لا يكون قد امضى زمنا طويلا في الازهر بين تلك الاحتمالات والشكوك (١) ولا بد حينئذ اي اذا تقرر هذه القاعدة ان تطيل النظارة زمن وجودهم في المدرسة حتى يتغير وضعهم بالمرّة ويسبكوا سكا جديدا فيكون المتخرج منهم مفكرا مستنجا تربت فيه ملكة القيام بالنفس فيمكنه العمل بما تعلم وان يفيد المعلمين ويث فيهم روح العلم الحقيقي وروح التربية الحقة فان الذي ينقص المعلمين اليوم هو التفكير والاستنتاج فاذا اخذنا الطلبة من الآن فصاعدا ممن لم يمضوا مدة طويلة في الازهر وعوضنا عليهم تلك المدة في المدرسة وصلنا الى نتيجة حسنة قطعاً ونخرج من هذه المدرسة العدد المجيد لعمله وان كان قليلا فهو خير من عدد كبير جله ممن لا يجيد العمل ولا يحسن التعليم.

على ذكر هذا الذي تقدم اقول اني امتحنت طلاب السنة الرابعة من مدرسة الحقوق كما امتحنت مدرسة المعلمين فاذا مدرسة الحقوق في موضوعها متقدمة وفي طلابها جراءة على القول أمام اي ممتحن وبالطبع لم تكن لهم هذه الجراءة الا من اصل التعليم فلو اصلح التعليم في مدرسة المعلمين لوجد من متخرجيها من يفوق متخرجي الحقوق لأن في مدرسة المعلمين تتوفر العلوم العربية والمنطقية وكلها مما يوجب القوة في الحجة والطلاقة في اللسان والتوسع في البيان

(د) لاحظت ان بعض العلوم كآداب اللغة والتاريخ تتفق فيها كتابات الطلبة

(١) المنار : لما عرفت الشيخ عبد العزيز جاويز للاستاذ الامام سألني عن درجة تحصيله في أوربا ودار العلوم . قلت اني لم اقف على ذلك لقرب العهد بحضوره من أوربا ولم أعاشره قبلها كثيرا . فقال سله عن مدة إقامته في الأزهر فان كان أقام زمنا طويلا فيه فأرى انه حصل شيئا ترجى فائدته لأن طول الإقامة في الازهر تضعف الاستعداد للعلم حتى قد تذهب به . وان كانت إقامته فيه قصيرة فهو عندي محل رجاء

فيكون النجاح باعتبار (٨٤) في المائة تقريبا وان سبب سقوطهم كان علم الرياضة فقط في سبعة منهم وعلم الرياضة مع نقص في بعض متوسطات المجموعات في الاثنين وان الساقطين في السنة الثالثة خمسة فقط والساقطين في الثانية ستة فقط ولم يسقط في السنة الاولى ولا واحد ولم يسقط في التحضيرية سوى واحد وقد ذكر حضرات المتحنيين في تقاريرهم شهادات طيبة وذكروا معاذير فيما وجدوا من بعض التقصير فنسبوا ما يوجد منه لضيق الزمن في الغالب وللإمتحان في شيء قدر كونه زمانا طويلا وهذه ملخصات تقارير حضراتهم أذكرها بغاية الإيجاز مع إلفات النظر الى ما جاء في كل منها من التفصيل ولي أمل شديد في ان سعادة ناظر المعارف الذي عود المصلحة العمومية عنايته بها يعير هذه الملاحظات جانبا من ثقافته فتجده المدرسة الى الكمال الأكمل المطلوب لها مني ومن أمثالي وفقه الله خير البلاد والعباد وهذه هي نموذجات التقارير

( تقرير حضرة الاستاذ الشيخ حمزة فتح الله ممتحن النحو والصرف في السنة الرابعة تحريريا وشفهيا وتحريريا في علم المعاني وفي جميع علوم البلاغة للثانية والعروض والقافية للسنتين الثالثة والاولى ) قال - د انهم احسنوا فيما عدا النحو والصرف كل الاحسان ولا اتم منهم الا وضع الهزات على ألفات الوصل - وقال - انهم أجادوا في استحضار القواعد وجمع شتيها والتعبير عنها بعبارات سلسلة والتشيل بدون تقيد بما في الكتب واستحضار الشواهد ثم سرد نموذجها من هفواتهم في علم النحو والصرف ورسم الحروف واستنتج ان حالة الجميع حسنة وقال انه يموزهم في علمي النحو والصرف زيادة العناية بالتمرين العملي واثني عليهم جميعا فيما يتعلق بعلوم البلاغة والعروض

( تقرير حضرة الشيخ النواميسي ممتحن السنة الرابعة في المنطق والسنة الثالثة في الفقه والاصول ) قال : النتيجة في هذا العام حسنة وان كان يوجد تقصير من بعضهم في الاجابة خصوصا في علم الاصول فربما كان ذلك ناشئا من كثرة المواد التي تظهر انها عبء - الى آخر ما قاله ولفت النظر اليه (تقرير ذهني باشا ممتحن الرياضة والهيئة مع جناب المستر تويدي) قال : امتحنت

هذا هو قول العارف الممارس ولا يؤخذ عليه انه هو المدرس لهذا الفن وربما قاله حتي لا يلحقه نقصهم لأن الرجل معروف بالعمل وبالصدق في الاقوال واني موافق على قوله هذا وأقرر ان هذه السنة في الانشاء أقل من سابقاتها ولا يمكنني ان انسب ضعفهم الى صعوبة موضوع الانشاء فاني سألتهم سوًا لا يكون كل منهم معه حرا في اختيار الموضوع الذي يجيد الكتابة فيه وكان عندهم من الوقت ساعتان ومضون السؤل ان كل طالب يختار فضيلة من الفضائل ويبحث على العمل بها قوما مخصوصين فكان مقتضى هذه الحرية ان تجيء كتابة كل منهم في غاية الاجادة ولا يكون هذا الا إذا كانوا يحسنون صناعة الانشاء.

(هـ) يستخلص مما تقدم ان هذه المدرسة يجب ان يكون لها مقام مخصوص بين المدارس العالية لان الغرض منها كما هو ظاهر من نص المادة الأولى من قانونها هو تخرج معلمين مصريين للغة العربية وكل ما يدرس بها في المدارس التابعة لنظارة المعارف العمومية وهذا الغرض هو أعظم غرض تتوجه اليه فكرة من يريد اصلاح التعليم ولا فائدة أكبر من إيجاد هؤلاء المعلمين ايجادا حقيقيا وهو لا يكون الا باصلاح النظام الذي يتخرج مقتضاه أولئك المعلمون فاننا في غاية الاحتياج الى كونهم من انواع لا ان يكونوا كثيرين فيجب اتقاء الطلاب واتقاء الاساتذة لهم وإيجاد المناسبة بين علومها وزمانها وهذه المدرسة لا تقل في الاهمية عن أختها شقيقتها مدرسة القضاء الشرعي وزمان الدراسة في هذه الاخيرة هو تسع سنوات فليس من ضرر ان تجعل مدة الدراسة في مدرسة المعلمين ست سنوات وبهذا ننصف إحدى الشقيقتين نوعا ان لم تتمكن من انصافها بالتام

(و) هذه الملاحظات لا تنافي انا نذكر لهذه المدرسة حسناتها السابقة من يوم نشأتها الى الآن وانها أفادت البلاد والتعليم واللغة العربية بما لا يحصى من الفوائد فاني شغوف بتقدم هذه المدرسة أكثر مما هي عليه وحصولها على درجة تجعلها في أعين القائمين بأمر التعليم في المقام الاول من الاعتبار ولا نغفنا هذه الملاحظات ايضا ان نذكر المدرسة في هذه السنة بالنتيجة الحسنة التي حصلت عليها في هذا الامتحان الأخير وهي انه لم يسقط من السنة الرابعة سوى تسعة من (٥٦)



## باب المناظرة والمراسلة

﴿ رد الشبهات على النسخ وكون السنة من الدين — لليافعي ﴾

٦

بنية بحث احاديث الاحاد وكونها من اصول الدين

قال في الأحاديث ما خلاصته: انه لا يبعد ان يكون بعضها موضوعا وان ما غلب علي الظن ان يكون له أصل صحيح كان شريعة خاصة بأحوال خاصة وظروف مخصوصة في مبدأ الاسلام — إلى قوله — وما جاء في القرآن هو الشرع العام لكل زمان ومكان ولذلك لم يأت أمثال هذه المسائل الخاصة فيه ثم قال ونهى رسول الله ( ص ) المسلمين عن تدوينها كي لا تكون خالدة بينهم كالقرآن الشريف — إلى قوله — لم يحسن المسلمون الجمع بين هذه الاحاديث وبين نصوص الكتاب العزيز وأقول ان ما كان موضوعا فقد بينه النقاد بدور العلم ونجوم الهدى ( رح ) ومن سلك الطرق المؤدية عرفه والصحيح قد بينوه على اختلاف مراتبه وهو كثير وشريعة الله ودينه هو ما في الكتاب والسنة النبوية — والعجب ان الدكتور الفاضل قد ذكر في رسالته هذه ان في الكتاب كثيرا من الاحكام الخاصة ثم هو ينكرها هاهنا ونحن نعلم ان فيه الخصوص والمقيد والمحمل والمبين . والأحاديث وان كان قد يوجد فيها بعض ذلك الا ان ما فيها من ذلك هو أقل مما في القرآن . ونبيه ( ص ) عن تدوينها قد قدمنا الكلام عليه والمسلمون قد أحسنوا التوفيق بين الاحاديث وآيات الكتاب وما اعترض به حضرته قد عرفت الجواب عنه

أما قوله واني لأعجب من أهل الحديث وقوله فكأنه يجب على كل مسلم بمجرد ما يسمع أقوالا منسوبة الى الرسول ( ص ) ان يفني حياته في معرفة أحوال رجالها ( المنازع ٧ ) ( ٦٦ ) ( المجلد الثاني عشر )

التلامذة في مسائل مواقة للبروجرام ، وبين الناجحين في كل واحد من الحساب والجبر والهندسة على حدته والناجحين في الكل على العموم ومدح الطلبة على سلوكهم في الامتحان والنتيجة هي ما قلنا سابقا من ان الساقطين في الرياضة تسعة

(تقرير حضرة الشيخ الطوخي في التوحيد والتفسير والحديث) قال: أتجاسر على الاستلفات الى كثرة المقررات في العلوم بمداول التدريس وصعوبة بعض الكتب المقررة لتدريس بعض علوم المجموعة الشرعية وعدم كفاية الزمن المحدود لتدريسها. ويظهر من بين السطور في تقريره ان الطلبة كانوا يعجزون عن النجاح لولا مجهوداتهم فأوجه نظر سعادتك الى ما يريدہ الشيخ الطوخي

(تقارير التربية العلمية والعملية) تشير الى ان الحال محتاج الى تحسين وطلب الشيخ شريف زيادة علم النفس في المدرسة حتى يكمل نظام التربية العملي وانا لا اوافقہ عليه لاعتبارات كثيرة اهمها قلة عدد الراسخين في هذا العلم الذين ينتفع منهم فيه (تقريراً علي بك بهجت في التاريخ والجغرافية) مدح التلامذة في انهم اقلعوا عن عادة الكتابة من المحفوظات ومدحهم على ما حصلوه ومدح اساتذتهم على ما علموه و اشار الى ان زميله يريد لغات نظر المدرس للجغرافية الى العناية بالرسم (تقرير جعفر بك في الخط) قال ان الطلبة ينقصهم كثرة التمرين خارجا عن النموذجات التي تمرنوا فيها

(تقرير ممتحن العلوم الطبيعية) قال ان احابات الطلبة كانت جيدة في العلوم الطبيعية واحسن منها في الكيمياء فانهم لم يعرفوا ما هي الكهر بائية الديناميكية واقترح تقحيح البرنامج الحالي وجعله ارقى مما هو عليه الآن

(تقرير ممتحن فن الرسم) قال ان (١٢ ونصف) تحصلوا على (٧٠) في المائة من الدرجة النهائية وقال ان عدد الفرقة كان كثيرا بالنسبة لموضوع الرسم على نخة التبشير وطلب تخصيص ساعتين في الاسبوع للرسم لان زمنه الحالي قليل

(تقرير معلم الجباز) قال ان النتيجة مرضيه واثني على نشاط الطلبة وعملهم بما يلقي عليهم من التعاليم

فعارضوا برأيهم فاياكم واياهم . وفي رواية أخرى اياكم وأصحاب الرأي فانهم أعداء السنن أعيتهم الاحاديث ان يحفظوها فقالوا بالرأي فضلوا وأضلوا - قلت وهذه الآثار سواء كانت موقوفة حقيقة أو قد سمعها من رسول الله ( ص ) فانه رضي الله عنه قد سمي الاحاديث سننا وبذلك يظهر ان تسميه الاحاديث سننا ليس هو اصطلاح متأخر وقد روي وصح عن غيره نحو ذلك وهو كثير - على انا قول أيضا ان الله كما أمر باتباعه في سننه ( ص ) كذلك قد أمر ورغب وأكد بطاعته - والطاعة انما تكون في أمره القولي حقيقة وقد ذكرنا ذلك وما يقاربه ويضارعه بما لا مزيد عليه في رسالتنا السابقة

قال ولو كانت واجبة الاتباع لعلمها اناس جميعا في عصره ( ص ) وجروا عليها في أعمالهم - وقال وهذا أدل دليل على انها لم تكن ديناعاما لجميع البشر الى آخره . وأقول لا يلزم ذلك لان جميعهم لم يعلموا القرآن أيضا ولم يجروا في فهمه على طريقة واحدة في كل مسألة مستلة واقعة واقعة وهذا الخليفة عمر ( رض ) من كبارهم قد خفي عليه أمر الصداق وهو موجود في القرآن فلما قرأت عليه الا امرأة قوله تعالى « وآتيتهم إحداهن قطارا فلا تأخذوا منه شيئا » قال « رجل أخطأ وامرأة أصابت » . فاشتراط استوائهم في العلم والعمل واتفاقهم على جميع الاحكام شرط لغو لم يقل به أحد من المسلمين كلهم ولم يكن لحضرة الدكتور حفظه الله فيه سلف لافي العمل ولا العلم بالقرآن ولا في السنة - واذا كان الامر في القرآن كما عرفت وقدامتاز بانه كلام الرب بلفظه وهم مأمورون بتبليغ لفظه للاعجاز ومتعبدون بتلاوته في الصلاة ونحوها وانبي ( ص ) كان يقرأه عليهم في الصلوات الجهرية ونحوها وهم كذلك . كل ذلك وهم لم يتفقوا على جميع احكامه ولا على العمل بجميعها كما عرفت فكيف يصح ان يشترط ذلك في الحديث وهو انما هو في المرتبة الثانية ؟ أفليس من الجائز ان يقول ( ص ) قولا ويحدث بحديث أو يحكم بحكم فلا يسمعه ولا يحضره الا بعضهم فيخفى على الآخرين ؟ على ان بعض الاحاديث قد عمل بها واتفق عليها أهل الحل والمقد منهم ( رض ) وقد حدثت أمور وقائع فرجعوا فيها الى العمل بالحديث واذا صح عندهم الحديث فلم يكونوا يتأخرون عن العمل به - وأيضا أقول بلا مجازفة قل

والوقوف على أمورهم إلى قوله فأني حرج في الدين أكبر من هذا وخصوصا كلما طال العهد إلى آخره

وأقول الأمر أيسر وأسهل مما ظن الفاضل — فالتأهل للنظر قد سهل الله له الأمر بما قد صنفه العلماء من الأصول وما جمعه من الصحاح التي قد هذبت وقيت وقربت واختصرت على أن الجهد والاجتهاد في تحصيلها هو من أفضل الطاعات وأولى ما انفقت له نفائس الاوقات « ما عندكم ينفد وما عند الله باق » فسد الزمان وتركت الأديان والله المستعان ولا حول ولا قوة إلا بالله فلتكن منكم أمة يدعون إلى الخير . اما العوام فلا حرج عليهم ولا تضيق — وقد قال تعالى « فاسألوا أهل الذكر ان كنتم لا تعلمون » — أي اسألوهم عن دين الله لاعتبارهم المخالفة له فمن أجاب بغير ما شرعه الله أو بما يخالف ما شرعه فليس هو من أهل الذكر الذين أحال الله عاده إلى سؤالهم بل هو من أهل الرأي المذموم ولا ندرى ما مراد الفاضل بهذا والله المستعان

قال حضرة الفاضل حفظه الله في الكلمة السابعة من رسالته — السنة في اللغة وفي اصطلاح السلف هي الخطة والطريقة المتبعة إلى أن قال وهناك فرق عظيم بين لفظ السنة ولفظ الأحاديث ويجب على كل باحث أن يدرس هذا الفرق جيدا حتى لا يقع في الخلط والخط — وقال اما تسمية الأحاديث مطلقا بالسنة فهي من اصطلاح المتأخرين إلى أن قال — والسنة لا تكون لإلزامية — وأقول ان الله قد أمر ماتباع رسوله ( ص ) ولا شك ان الاتباع يدل على امتثال أمره فيما قال ( ص ) ونحن لا ننكر ان الاتباع لعله يكون في الفعل أكثر منه في القول — أما كون ذلك هو العرف الشرعي فلا نسلمه وإذا كانت السنة هي الخطة والطريقة كما قال حضرته فلا شك ان الخطة يكون أصلها القول — والطريق والطريقة والسبيل معناها واحد — وقد قال تعالى « قل هذه سبيلي أدعو إلى الله على بصيرة أنا ومن اتبعني » والدعاء قول وقد سماه سبيلا — والفاروق الخليفة الثاني ( رض ) قال أصبح أهل الرأي أعداء السنن أعينهم الأحاديث ان يعوها وتفتت منهم ان يردوها فاستبقوا الرأي — وفي رواية واستبحوا حين يسألون ان يقولوا لا نعلم

الامام الشافعي (رح) كلاهما على قبيض مذهب الفاضل الدكتور - وقول الامام الشافعي (رح) في النسخ انما هو من نوع الكلام فيما اذا تعارضت الادلة أما ما نقل عن أهل الظاهر فليس كما قال ولم نر من نقل عنهم عدم وجوب العمل بها بكف ومذهبهم انما اشتهر بالعمل بالقرآن والحديث فقط ولذا يقال لم أهل الظاهر . انما ينقل عن بعضهم انه منع تخصيص الكتاب بالكتاب وهو مبني على اصطلاح متأخر اعتمده والحق خلافه . نعم نقل عن امامهم داود (رح) ان المتواتر من السنة يعارض الكتاب ولا يخصص احدهما الآخر أي فهو يتوقف حتى يعلم التاريخ وحينئذ يكون ذلك عنده من مسائل النسخ لا التخصيص واما آحاد السنة الصالح فلا نعرف لم خلافا منقولاً نقلاً موثقاً انهم منعوا تخصيصها للقرآن . وبذلك تعرف ان قولهم انما هو مخالف ومناقض لمذهب الاخ الفاضل الدكتور حفظه الله

قال قال جمهور الاصوليين انها ظنية - واقول قد قدمنا الكلام على ذلك وان الحق غير ذلك على انهم مجمعون على وجوب اتباعها

قال وقال جمهور المسلمين انه لا يجوز الأخذ بها في العقائد . واقول كونهم الجمهور غير مسلم بل الجمهور من عهد رسول الله (ص) الى يومنا هذا على خلاف ذلك على انه لا يجب علينا ان نعتمد وتتدين باقوال الرجال الا اذا وافقت الصواب من السنة والكتاب قال قال كثير من الائمة كالفاضي عياض انه لا يجب الاخذ بها في المسائل الدنيوية المحضة - واقول قد سبقهم الى ذلك سيد المرسلين (ص) فيما صح عنه لكنه لا يدل على ما زعمه حضرة الفاضل ولا يؤيد مذهبه

قال وقال جميع المحدثين ان الموضوع منها كثير وتمييزه عسير جدا وفي بعض الاحوال مستحيل - قلت اما ان أحداً منهم قال ان تمييزه مستحيل فغير مسلم واما الكثيرة فلا بأس وهم قد ميزوا ذلك وظهر امر الله

واما ما نقل عن الامام ابي حنيفة فان صح ذلك كان بحسب اطلاعه لا انه في نفس الامر كذلك وامام الاحناف رحمه الله قد استفاض عنه وجوب تقديم الحديث الضعيف على الرأي فهو وأتباعه الصادقون على قبيض ما يذهب اليه الفاضل الدكتور

ان يوجد حديث يصلح للاحتجاج به الا وقد عمل به منهم عدد - ومن لم يعمل به فنحن نعلم ونقطع بانه لم يبلغه أو لم يصح عنده وذلك بديهي مدة عملهم فلا إيراد ولا شبهة فيتأمل فيما قدمناه من الحجج والله أعلم

فالاحاديث الصحيحة قد جري عليها العمل بلا انقطاع الى يومنا هذا - اما الخلاف في الدلالات والترجيح وتقديم بعض الادلة على بعض في موارد الخلاف والتعارض فهو واقع في القرآن والحديث يعرف ذلك من اختبره وعليه فلا يصلح ذلك دليلاً على ان الشرع موقت بزمان دون زمان وحال دون حال

ونحن قد قلنا في رسالتنا السابقة ان جميع الاحاديث المتفق على صحتها او التي صححها او احتج بها اهل الكتب المشهورة قد تلقها الامة باقبال فلا نعيد الكلام خوف الاطالة

قال الفاضل حفظه الله في الكلمة الثامنة من رسالته

(١) قال الامام احمد بن حنبل (رح) ما معناه ان الاحاديث الواردة في تفسير عبارات القرآن الشريف لا أصل لها - واقول اولاً ان الدكتور الفاضل اذا أخذ هذه المقالة عن الامام احمد (رح) وضم اليها ان جميع السنن لا تقبل ولا يجب العمل بها فاذا بقي بين ايدي المسلمين من بيان الدين ومجملات القرآن . وعليه فلا يبقى الا العمل بالرأي وقد عرفت ما فيه - ( أنستبدلون الذي هو ادنى بالذي هو خير) قلت والذين عرفوا الامام احمد واقواله اما حملوا قوله على انه لم يصح عنده في ذلك شيء مرفوع لأن عامة ما يروى انما هي المراسيل - وقد قال غيره من الأئمة ان حكم اكثر الموقوفات في ذلك الرفع وعدم علمه لا ينفي ان يكون هناك شيء كثير مرفوع لم يبلغه - على انه قد نقل عنه في الاتقان انه قال اي الامام احمد بمصر صحيفة في التفسير رواها علي ابن ابي طلحة لورحل رجل فيها الى مصر قاصدا ما كان كثيراً

وما قاله الامام احمد (رح) لا يفيد الدكتور الفاضل شيئاً - وفرق بين ماذهب اليه الدكتور الفاضل ومايدل عليه قول الامام احمد رحمه الله أمين ولو أردنا ان نورد عن الامام ما قال في وجوب اتباع الاحاديث لاستدعى ذلك مجلداً كبيراً وكذلك

(المراجع ٧م ١٢) الاحاديث . عدم الاتفاق على صحيحها وحفظها ٥٢٧

(رض) بأبي هريرة (رض) وأقول أبو هريرة من الثقات ومن الصحابة الكرام - وكلام عمر له أسباب غير ما يريد الدكتور الفاضل وقد عرفت بعض كلام عمر «رض» وهو من أكثر الصحابة أمراً باتباع الحديث والسنة وقد حدث عن رسول الله «ص» بأحاديث كثيرة

قال ان أئمة المسلمين لم يتفقوا على الصحيح منها قلت بل قل اتفقوا على كثير من ذلك وهذا ان صح ان يقال فإنما كان قبل ان تدون أما بعد ان صنت ودونت فقد اتفق الحفاظ والأئمة المتأخرون على قبول تصحيح ماوسم بالصحة في الكتب المشهورة وما بقي فيه بعض اختلاف فهو طفيف يمكن المنصف تميزه

قال لم يعن المسلمون بحفظها كما حفظوا القرآن أقول لا يلزم ذلك ولا يضرنا ونحن لم نقل انه يلزم لها في الحفظ اللفظي ما يلزم ويجب للقرآن على انه قد اعتنى بحفظها كثير من الأئمة والقادة وأهل القرائح والوقادة الدائدون عن الدين كما اخبر بهم سيد المرسلين «ص» فجزاهم الله عن هذه الامة خير الجزاء ورحمهم الله ورضي عنهم وارضاهم آمين وصلى الله وسلم على رسوله الامين الى يوم الدين



هذا جواب ما كتبه الدكتور الفاضل بغاية الاختصار وأنا ارجو حضرة شيخ الاسلام أن يطبع ذلك في المنار الاغر ولو دفعات متفرقة فانه قد رغب فيه كثير من قراء المنار ومن ينظره بين الاعتبار - وأتمس من حضرته ان يصلح ما فيه من الخطأ والزلل لأنني كتبت به محلة بعد ان كنت أردت الاعراض عن الجواب ولكن ارضاء لله ورسوله «ص» ثم للإخوان الكرام الذين رغبوا في ذلك كتبت ذلك او تجالاً وأتمس من حضرة شيخ الاسلام أن يذكر ملخص رأيه وكذلك أتمس من علماء الاسلام حفظهم الله وايدبهم الدين ان يتكلموا ولو بالتصويب والتخطئة فان الزمان كما ترون أهله أول ما يبادرون الى حب الخلاف ولو لأضعف الشبهات فنسأل الله العافية في الدين والدنيا والآخرة وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمين وصلى الله وسلم على رسوله وآله الى يوم الدين

قال ذلك بضمه وكتبه بقلمه

الحقير صالح بن علي بن ناصر البافعي

## ٥٢٦ أحاديث الآحاد . عدم تكفير منكرها وتبليغها ( المئارج ٧ م ١٢ )

وما نقل عن الامام مالك (رح) فليس مما نحن بصدده وانما هو من باب ترجيح احد الدليلين اذا تعارضا وهو لا يدل على ما ذهب الفاضل الدكتور حتى ولا من باب الاشارة ومذهب الامام مالك (رح) معروف في ايجاب العمل بالاحاديث الصحاح قال اجمع المسلمون على عدم تكفير من انكر أي حديث منها . قلت ان من أنكر ذلك لانه لم يصح لديه فالامر كذلك ونحن نقول بذلك وأما من رد ما عرف ان النبي (ص) قاله بلا مسوغ فهو كافر برسالة محمد (ص)

وقوله ان تناقضها كثير الى آخره جوابه ان ذلك انما هو في نظر بعض الناس ودعوى الكثرة والاستحالة في التوفيق غير مسلم - وقوله قام الدليل الحسي الى آخره جوابه اننا لانسلم ذلك . وقوله لم يجمعها الصحابة الخ قدمنا الكلام عليه قال لم يبلغوها الى الامم بالتواتر - أقول ذلك غير لازم وهو لا يضرنا والشئ لا يكون متواترا الا اذا تواتر بل قصدوا تواتر وانما يكون متواترا بالاتفاق ( كذا ) قال انهم نهوا عن كتابتها وأحرقوا ما كتبوه منها - وأقول قدمنا الكلام على الكتابة وأما الاحراق فهو لم يكن لاحاديث النبي (ص) - وعلى المدعي البيان بما يعين ويدل على مراده

قال قد نهى بعضهم عن التحديث وكرهه - أقول ان صح ذلك فاما هو عن بعضهم وسببه كما قال خوف الغلط على رسول الله (ص) فيقع المكفر في الكذب على رسول الله (ص) على ان من يقال انه كره ذلك هو نفسه قد حدث عن رسول الله (ص) بأحاديث كثيرة واذا كان مراده أن الذي كره ذلك عمر (رض) فقد روى عنه الجمل الغفير أحاديث كثيرة وقد قدمنا بعض قوله في الاحاديث وان غيره فعليه بيانه على ان كراهة الاكثر من التحديث لون وما ذهب اليه الدكتور الفاضل لون آخر فلا حجة له في ذلك فتأمل

قال كان افاضلهم أقل الناس حديثا الخ وأقول ذلك غير مسلم على ان التحديث القليل الذي يسلمه هو حجة عليه ينتقض مذهبه ونحن نقول ان عدم الاكثر له أسباب كثيرة ليس هذا موضع بسطها

قال من كان من الصحابة (رض) كثير الحديث ملوه وزجروه كما فعل عمر



الدنيا ولا يمكننا ان نجد واحدا مهما كان دينه يقول انه يريد لنفسه الشقاء اذا فهمنا هذا فالاستاذ يعلم ان جمهور المسلمين ومنهم المرحوم ابن تيمية الذي تنطق آراؤكم على آرائه يقولون إن الله تعالى قبل ان يوجد الخلق قد قسمهم قسمين . فريق للجنة وفريق للسعير وإن شئت قل فريق للهنا وفريق للشقاء .. أما هذه العلة المدهشة في مثل هذا التعميم فهي غير معلومة للمناجج أو لابن تيمية الذي يقول :

واصل ضلال الخلق من كل فرقة هو الخوض في فعل الاله بعله وترك ذلك ونؤمن معكم بهذا التقسيم الذي عمل قبل وجود الخلق موقتا (وان كنا نعتقد بفساده ) وتأمل لماذا؟ يتبع ذلك من النتائج في الحياة الحاضرة والعمل الانساني ... هل الاسباب الدنيوية الموصلة الى النتائج الأخروية تعتبر علة لهذه النتائج ؟ ام النتائج الاخروية المقررة نفسها علة للاسباب الدنيوية ؟ ... أقصد اذا كان رجل كتب له السعادة في الآخرة عند الخالق .. هل يوقفه الله تعالى لاسباب السعادة في هذه الحياة حتى ينيله في الآخرة ما قد تخصص اليه ؟ من قبل ليكون كما هو ؟ سعيدا ؟ ... أما جواب ابن تيمية وان شئت قل جوابكم ايضا ان العلة في ان يتوفق ؟؟ لاسباب السعادة هو كونه مكتوبا سعيدا من قبل أي ان النتيجة كانت علة للسبب وليس العكس كما يقول ابن تيمية

فمن كان من أهل السعادة أثرت أوامره فيه بتيسير صنعة ومن كان من أهل السعادة لم ينل بأمر ولا نهي بتقدير شقوة ومختصر المعنى ان المكتوب سعيدا عند الله قبل ان يخلق يتأثر بطبيعته بأوامر الله فيتبعها ليكون كما لا بد أن يكون .. والمكتوب من قبل للشقاء ؟؟ لانتفيده المواعظ ولا الأوامر ولا النواهي بل يسير بطبيعته الى حيث يتوصل الى قسمته القديمة ايضا . اذا علم المناجج كل ما تقدم ووافق عليه فانا من جهة أخرى اقول له لا يهمني الآن فرقة القدرية ولا فرقة الجبرية الذين يقولون ان الانسان كالريشة في الهباء كما اني لا انكر ان القرآن الحكيم امر بالعمل والنظر في الاسباب ونظام الكون الخ وكل الكلام الحلو الجليل الذي ذكره المناجج في تفسير معنى القدر وما ذكره

( المنار ) انا نشكر لصديقنا الاستاذ الباقى غيرته على السنة السنية وعنايته بالدفاع عنها في هذا الزمن الذي عاد الاسلام فيه غربا كما بدا ونسأل الله تعالى ان يجعلنا وإياه من الغرباء الذين يظهرون السنن كما ورد في بعض روايات الحديث . ثم نشكر له حسن ظنه بنا ومنه أمره إيانا بإصلاح ما عساه يوجد في كلامه من خطأ وزلل وإطراؤه إيانا بالالقاب والنعوت التي لا نستحقها

اما رأينا في المسائل التي جرت المناظرة فيها بينه وبين صديقنا الدكتور محمد توفيق افندي صديقي فلا نرى ان نبحث في جزئياتها بالتفصيل لما في ذلك من التطويل الذي يملأ القراء ويمسر على أكثرهم ضبطه وربطه بأصله ومن كان مستقل الفهم غير مقلد في العلم قلما يوافق رأيه رأي واحد من المختلفين والمتناظرين في مثل هذه المسائل بل يرى أن كل واحد أخطأ في بعض المسائل وأصاب في بعضها وهذا هو رأينا في جزئيات كلام صديقنا المتناظرين ،

وأما المسائل الثلاث الكلية التي هي أقطاب هذه المناظرة — وهي مسألة النسخ ومسألة العمل بالأحاديث وإفادة أخبار الآحاد العلم أو الظن — فسنقول فيها قولاً مختصراً مفيداً ان شاء الله تعالى ونرجو ان يكون ذلك في الجزء السابع

## باب الانتقاد على المنار

### ❖ ايضاح وانتقاد ❖

جاءتنا هذه الرسالة من صاحب الامضاء فنشرها ونحجب عنها وهي :

العلامة المفضل السيد محمد رشيد رضا صاحب المنار الاغر

(١ — تحية وسلاماً) وبعد فيظهر ان المنار في جوابه على سؤالي الانتقادي

المدرج في صحيفة ( ١٨٩ ج ٣م ١٢ ) لم يتمكن في معرفة قصدي من الانتقاد أو السؤال

وأنا بغاية الإيجاز أعيد عليه تفصيل مقصدي وما انتقده عليه .

لا يخفى ان كل انسان يهمه مستقبله وان شئت قل تهمة الآخرة أكثر من

للأمة فعال موثر «؟» لا يزول . وليس كمن يكتب على الماء . لماذا ؟ . لانه اذا كانت الغاية النهائية التي يطلبها الانسان والتي هي نهاية آماله ثابتة لا تتغير ولا تبدل . فالواسطة ان حسنت او ساءت لا تهم كثيرا ما دامت الغاية الابدية المعول عليها مقررّة ومعلومة .

(٥ - مثال عن حال تقسيم الناس في اعتقاد اغلب المسلمين ) اسمع مني تكروا يا صاحب المنار مثلا : رجلان وقفا امام ادارة المار احدهما يسمى مسلما والثاني غير مسلم والاول اعلن «؟» من ادارة المنار انها ستحملة الى حديقة الازبكية ليتمتع بما فيها من الجنات والمسرات . والثاني اعلته انه سيكون خارجها محروما من كل شيء . ولكن اخبرتهما معا في آن واحد ان الطريق ما بين ادارة المنار والحديقة مملوء بأنواع المسرات وهو لهما معا فن سار بقدميه وتأمل بعقله ولسن الكون (؟) والنظامات الالهية الى ما في الطريق (؟) تمتع . وتنعم أي تنعم ومن وقف مستظرا مركبة المنار فليس له شيء مما في الطريق مطلقا ولا يجد في المركبة غير الحرمان ... غير انه على كل حال سيصل الى مركزه المعين . الاول سيكون داخل الحديقة والثاني خارجها بلا سبب وبلا جواب ان سأل

افكر ان المنار عرف مقصدي من هذا المثال فداخل الحديقة التي عدت «؟» للمسلم هي الجنة وخارجها غير المسلم هي النار «؟» . والطريق الموصل الى الطرفين مشترك بين الاثنين ولهما معا هي الحياة الدنيا الموجود فيها المسلم وسها معترك الحياة بين الجميع (٦ - المسلمون في تمدنهم وانحطاطهم ) سار بعض الامم الاسلامية في الطريق على السنن الطبيعية من غير ان ينتظروا مركبة الآخرة ليحملو عليها الى مقرهم فتحصلوا على كل شيء في الطريق ونالوا كل شيء بكدهم وعملهم كما كان الامر في صدر الاسلام فتقدمت الامم الاسلامية وسادت في الارض فكانت سعيدة وسيدة في الدنيا غير سعادتها المضمونة لها في الآخرة حسب اعتقادها . ثم جاء قوم مسلمون آخرون منهم وقالوا مالنا ولكد الحياة . بل مالنا ولهذا المتاع الفاني فلتنزه وتكشف في الحياة ولا نبحث على أكثر من قوت يوما فان يقين الايمان بالآخرة ودوام التعبد كاف لسعادة الروح بحسن المآل ( ولا شك ان العقل الذي يجعل اساس السعادة

في (٨ - حكم الاسلام في عمل الانسان) مسلم به بل القرآن ماهوا كثروا حكم وأمن (٢ - العقيدة) العقيدة من حيث هي إما تكون فاسدة فضرر ٠٠٠ وإما ان تكون صحيحة فتنتفع والقرآن الحكيم أول الكتب السماوية الذي طلب تحكيم العقل في كل عقيدة وفند كثيراً من المعتقدات الفاسدة . فكيف واني اعتقد جازما ان تقسيم الخلق على الشكل السالف من أول العقائد الفاسدة بل المضرة المهلكة ايضا . ولا يخاف المنار من ادعائي هذا بلا برهان . فاني اجيبه عند السؤال بشرط ان لا اتعدى القرآن والعقل . فلنترك ذلك ايضا موثقاً

(٣ - اعتقاد المسلم في دينه ) ماذا يعتقد المسلم في دينه من حيث كونه مسلماً آمن بالله وحده وباليوم الآخر ؟ . لا شك انه افضل الاديان . بل ايد القرآن ان من لم يكن في بواطنه «؟» مخلصاً وخارجاً عن مبادئ الاسلام كانت له النار حتماً كآلية «ومن ينتفع غير الاسلام ديناً فلن يقبل منه وهو في الآخرة من الخاسرين» فصف اعتقاد المسلم هذا بأن له الجنة وحده وان غيره له النار للأسباب المتقدمة الى الاعتقاد السالف بان الله تعالى قسم الناس قسمين قسم للجنة وقسم للنار بلا علة نجد منها «؟» ان المسلم هو الوحيد الذي كتب الله له الجنة من الازل وغيره له النار من الازل . وان المسلم موفق من الله بأعماله الى السنن التي تؤهل به الى الجنة وغيره الى السنن التي تؤدى الى ضدها او الى الشقاء

(٤ - الكلام بحسب الواقع) ان بكلامي هذا للمنار اتكلم بالاغلبية العظمى «؟؟» الظاهرة عند المسلمين وما عليه اجماع حال الامة الباطني الحقيقي . فان المتورين النواذر الذين يمكنهم ان يحولوا المعاني بسحر بيانهم وقوة عارضتهم لتحليل «؟» أي فرض عسر حله مثل صاحب المنار هم قليلون . وقد تواجد (؟) مثل الشيخ محمد عبده (رحمه الله) وصاحب المنار مثل الغزالي وابن خلدون ممن ملوا الدنيا بفصاحتهم وقوة بيانهم مالا يطلب بعده المزيد . ولكن كل ذلك ما كان يفيد تقريباً . ولا قدم شيئاً للامة محسوساً ولا وضع الامة في صفها الحقيقي كما طلب الغزالي ويطلب صاحب المنار . ولم تزل ساقطة كما كانت تقريباً «؟» لو اردنا ان نعمل بينها وبين غيرها نسبة . وغرضي ان تتوصلوا لتأصل «؟» هذا الداء الذي هو اصل البلا حتى يكون اصلاحكم المنشود

في السؤال وجدت انه لم يصب الغرض الذي أرمي اليه من حيث كون القرآن أو العقل والعلم يجوز امكن عدم وقوع حادث وقع فعلاً أم لا . . . اما أنا فقلت بالجواز وأقول به أيضاً . . . . اما المار فأجاب عن وقوع الفعل من حيث كونه وقع فعلاً فقط ولم يزد . . . قري في أول صحيفة ( ١٩٢ ج ٣ م ١٢ ) « أما قولكم في مسألة اصابة « ولي عهد ألمانيا » بذلك المرض لم تكن محتمة له من الازل الخ قول ظاهر البطلان . . لان قضية مرضه جهتها الاطلاق لوقوعها بالفعل والامكان لا يناقض الاطلاق وبعبارة عامية : انه كان لا بد من مرضه بدليل وقوعه ولكن ذلك لجهله بأسباب المرض . . . هذا ما قاله المنار والحقيقة اني لم أقصد المسئلة بذاتها من حيث كونها مطلقة ووقعت فعلاً بل من حيث حكم العقل والقرآن والسنن الطبيعية في كل ما يحدث وذلك مثلاً يقال : فلان سرق قرطاً من الذهب وجازته الحكومة لجأيته . . . هل كان يمكنه ان لا يسرق قل (؟) ان تقع منه السرقة فعلاً . . . أما جوابي وجواب العلم والقرآن فعم كان يمكنه ان لا يسرق وكان في الامكان تبعاً لذلك عدم مجازاته . . . أما جواب المنار السالف في مسألة ولي العهد أشبه (؟) بقوله . . . نعم ما دامت وقعت السرقة فهو لا بد ان يسرق ولا بد ان يقع الجزاء . . . وهذا لا يعد جواباً عن المقصود . . . مع ان ما جابوب به المنار لم ننكره بل أيدناه في نفس السؤال لانه مفهوم وبديهي لا يحتاج لأن يقول عنه المنار . . . ظاهر البطلان إذ قلنا كما قال المنار في ( صحيفة ١٩٠ سطر ١٩ ) ولكن مسألة اصابة ولي العهد بالمرض تخصصت له من الله تعالى بسبب جهله لتلك الاسباب ليس الا . . . وهي نفس الجملة التي قالها المنار وهي : انه كان لا بد من مرضه بدليل وقوعه وليكن ذلك لجهله بأسباب المرض . وعليه كان انتقاد المنار لغوا وكان جوابه فقط دالاً على لزوم التمسك بالعقدة بالقسمة ؛ وتخلصاً مما عداها

( ٨ - سبب التهديد للاصلاح الاسلامي ) - يا صاحب المنار ان كنت تريد اصلاحاً فلا يجب ان يكون تقليدياً فان تغلب الفكر الحالي في لزوم الأخذ بالاسباب والعمل بمقتضى السنن الطبيعية ونطبق ذلك بحسب اجتهادكم على القرآن لم يكن ولم ينتشر الا بسبب قبوله عند بعض الملحنين مما رأوه ورأيتوه من تقدم الامم

بالعقيدة من السهل عليه تجويز هذا الوهم ) ولقد تتابع التقاعد وعدم الاهتمام للحياة بين الامم الاسلامية حتي لو سألت بعض المتقنين الذين تغلب أفكارهم بين أكثر الناس عن أفكار مثل صاحب المار النيرة عن سبب تقدم الامم الغير اسلامية الحالي والماضى . اجابوك هؤلاء لهم الدنيا ولهوها وزينتها والعبرة بالآواخر والحياة الابدية ولقالوا لك في آن واحدا اذا كانت توجد آيات قرآنية تدل على لزوم الاخذ بالاسباب والتأمل للنتائج الطبيعية العالمية والسنن الالهية فان كثيرا من الآيات ما يدل على التقشف وترك الدنيا (٤) وان كان صاحب المارله في ذلك تأويلا (٤) لا يهمهم سماعه لوجود عقيدة التقسيم المذكورة أو ما يسمونه (بالقسمة)

ومن جهة أخرى إذا تأملنا لعل تأخر المسلمين الديوي وانحطاطهم نجد ان الاسباب التي ارتكنوا عليها في طبيعتها فاسدة ولذا كان الانحطاط ملازما لها . . . ولكن العقل المؤسس على العقيدة والمؤيد حتما لضرورة ( وجود الاسباب الديوية للعلة الاخروية ) يحتم بوقوع «؟» تلك الاسباب قبل وجودها لوجوب نتائجها ولزوم وقوعها أيضا . . . فكان كلامي ( في صحيفة ١٩١ ج ٣ م ١٢ ) عن العقل المؤسس على العقيدة ما يأتي : « وما دامت الاسباب التي هي حجة للنتائج «؟» مقدرة حتمية فالنتائج ( أي الديوية خلاف الاخروية أيضا ) بالطبع تابعة لهذا الازام «؟» . . . وعليه فالتقاضي والحساب في الآخرة ليس الا لتسيم رواية كلامية . . . واذا كان هذا مبدأ المار فلا يلومن الأثم الاسلامية الماضية وما كانت فيه من الاضمحلال ولا داعي لاستخراج «؟» نتائج فلسفية أو عمرانية للزوم الأخذ بأسباب الترفي والهرب من القديم — ولا عيب على حكومات الاستبداد . . . ولا مانع من البقاء في الجهل الخ إذ ان الداعين للزوم تغيير المناهج لتغيير معها النتائج ليسوا الا معترفين بلزوم التسلط ونحوير القدر الإلهي (٤) القابض على الاسباب ( حسب وهمهم ) يد من حديد « وهناك إذا اعترفوا بذلك كانت العقيدة في التقسيم المذكور فاسدة ولا أصل لها » ويكون الحكم العقلي على كل ما يحدث جائزا فقط بحيث يمكن وقوع غيره بأسباب أخرى ولا يكون حتما مع الاسباب المدورة التي وقع بها ( ٤ )

( ٧ - انتقاد المار لكلامي ) — لما أراد المار ان ينتقد بعض كلامي المدرج

بارتياح لمقاومة كل ما يهدم شيئا من السنن الالهية الطبيعية في العالم الموافقة للعقل والشعور الانساني وكان الاصل الاول الذي اتخذ له سعادته المحسوسة هو: «الحرية» (١٠- الخوف من التقليد مع وجود الداء) ما ذكرناه الآن هو الداعي لان نقول للمنار في صحيفة (١٩٠ ج ١٢) (اذا كان المنار وابن تيمية والمسلمون جميعا) يعتقدون ان العباد مقسومة هذا للشقاء وذاك للسعادة وان هذا الاعتقاد مستول على العقول فهمة المسلمين التي توجه للاصلاح والتقدم «الديني» ليست الا ضربا من التقليد والتشبه للأمم الحية التي لا تعرف شيئا من هذه العقيدة المقيدة للهم والعقول «من حيث كونها ليست أصلا لسعادتهم وشقاؤهم لان حيث جهلهم لها بالمرة» قزول منهم «أي همة المسلمين» اذا زالت عنهم الاسباب الاضطرابية «مثل السيادة» الداعية لهذا التشبه لان الدين «عند المسلمين وخصوصا الاعتقاد بالتقسيم» راسخ في الاذهان «كما هو ظاهر» من مبدأ وقي أثره تقليدي - اللهم الا اذا ضرب صفحا عن هذه العقيدة من الدين ثم تشبعت النفوس تدريجيا بالمبادئ الطبيعية «والسنن الالهية المعقولة» التي تسير مع تقدم الامم الح فهاك يكون الاصلاح من نفسه طبعيا لاتهدده ولا تقاومه عقيدة

(١١ - الاصلاح الطبيعي) غرضنا مما تقدم لزوم «؟» انكار هذا التقسيم الملازم لهذا الاعتقاد لان العقل والعلم لا يقبله ثم ثبوت «؟» ان الذي يسير على السنن الالهية فانه كما يكون لها في الدنيا سعيدا فهو في الآخرة أيضا والعكس «؟» وان نوم المسلمين مع اعتقادهم ما هو مكتوب لهم بالذات ومخصصا «؟» لهم أصله باطل محض - مع تأييد امكان تنوع الحوادث وانها أصلا «؟» لما هو مكتوب عند الله عامة على «؟» جميع الناس سواء وليس ما هو مكتوب لكل شخص ومخصص له بالذات عند الله أصلا لما يفتابه من الحوادث المذكورة - لان النتيجة (الذي هو التقسيم المذكور بالعقيدة) اذا كانت لازمة من الأزل كانت أصلا للسبب «؟» - والسبب عندها يتحتم ويكون واجبا وقوعه عقلا ويكون مدلوله في العقل بشكل اجباري «؟» وان كانت البداية تؤيد عدمه أو مهما تنوع فهم الاجبار المذكور بشيء من دلائل الاختيار وتعريف معناه وصفته «؟» كما عرف بذلك المنار في آخر صحيفة (١٩٩ ج ١٢) فها

الغربية التي اتبعت هذه السنن وصارت أحوالها أشرف وأحسن بالاجال من حال المسلمين اليوم - وان الأخيرين «٤» من زمن بعيد آخذون في التدلي حتى صاروا الآن وراء جميع الانم تقريبا - وان المجهودات الكبيرة التي يؤديها أمثالكم كالشعرة البيضاء في الجسم الاسود بالنسبة لتعداد الأمة الاسلامية في العالم ( وحاشا ان يكون ذلك داعيا لتثبيط همتكم فان الحق لا بد ان يسود مع طول الزمن ) وان تلك المجهودات تصير كالماء مع تأصل عقيدة التقسيم وان الفضل الذي يرجع اليه تيقظ المسلمين الحالي راجع الى الضغط الذي يلاقونه من غيرهم لسيادتهم عليهم اسما أو فعلا لا الى الاصلاح الديني من حيث هو فانه لا يعتبر أصلا بل يساعد على انتشاره لغرض الخلاص من سوء الحال اوقوف العقيدة امام العقول بالمرصاد «٥»

( ٩ - الفرق بين المسلم وغيره ) اذا كنتم تقولون ان علماء اللاهوت بحثوا كثيرا في هذا الموضوع وانهم كالمسلمين الآن في بحر عميق وان ذلك من توابع البحث في العلم والارادة وان الغربيين المسيحيين والمسلمين مشتركين «٦» في هذا الاعتقاد . قلت لكم ان الغربيين لم يتقدموا الا من بعد ان فكوا من أعناقهم وداسوا بأرجلهم على كل عقيدة تعيد عقولهم ونظامهم الفطري الطبيعي . فهم لذلك من حيث عقيدة التقسيم السالفة التي يتبعها المسلمون بوجودها «٧» بالفرض بينهم فهي «٨» ليست أصلا لاعمالهم وابحاثهم ولا هي مرجع «٩» لمركز الاعتقاد في سعادتهم وشقايتهم في الدنيا والآخرة كما هو ظاهر في جمهورهم بخلاف المسلمين فانها ان كانت دافعة لتقدمهم سنة واحدة فانها اخرتهم وتؤخرهم سنين لماذا ؟ لان المسلمين جعلوا الاعتقاد بالقسمة أصلا لتقدمهم وتأخرهم وهم هم أنفسهم لا ينكرون وجود السنن الالهية التي يجب السير عليها والتي لم يجعل الله تعالى نظام العالم بغيرها ولكنها فرع ثانوي «١٠» من تركه كما حصل منهم من مئات من السنين الى الآن وهم معذورون لتسلطها على قلوبهم وكان صوت المصلحين بينهم كالتافخ «١١» في الرماد

ولكن الغربي بالعكس صار ينظر بالتجارب العلمية والعقلية وبمقاومته «١٢» أكثر المعتقدات الدينية الباطلة حتى وصل الى ان عمله في هذه الحياة هو أصل سعادته وشقاته هنا وهناك وكل ماعدا ذلك من المباحث القديمة ثانوي «١٣» وصار يقدم نفسه وماله فداء



## ﴿ جواب المنار ﴾

سبق لنا تقرير كتاب للمتفقد ( احمد افندي بدوي ) اشرفنا فيه الى رأينا في المؤلف نفسه وهو انه مستعد للمباحث الفلسفية الدينية ولكنه لعدم تمكنه من درس الدين والتوسع في اللغة العربية التي يتوقف فهمه على اتقانها يقول فيها ما لا يكاد يفهم . وكان لنا ان لا ننشر انتقاده هذا لأنه ليس على شرطنا اذ هو مبني على ما فهمه من قصيدة لابن تيمية وعلى حكمه بأننا موافقون لابن تيمية فيه او في كل شيء . - وكأنه أخذ ذلك من ثنائنا عليه - ولكننا نشرناه عنابة به وحفزاً لاهمته الى التدقيق في المباحث التي يدفعه اليها استعداداه وقد صححنا بعض أغلاطه اللفظية البديهية وتركنا الباقي على حاله الا أننا وضعنا في جانب بعض الكلمات او الجمل علامة ( ؟ ) اشارة الى بعض تلك الأغلاط اللفظية والمعنوية وقد تكون العلامة لعدة اغلاط في الجملة كما لا يخفى على العارفين

ان كان يريد الانتقاد على في شيء . رآه خطأ فكان عليه ان يقول إن ما ذكره المنار في صفحة كذا غير صحيح بدليل كذا والحق في المسألة هو كذا مع إقامة الدليل عليه . وان كان يريد تقرير حقيقة جهلها المسلمون واخطأ فيها مثل ابن تيمية وعجز عن بيان الصواب فيها مثل الغزالي والشيخ محمد عبده واهتدى هو الى معرفتها وأوتي القدرة على بيانها فكان الواجب عليه ان يجعل بهذا البيان حرصاً على هداية هذه الأمة وكراهة لاستمرار ضلالها في أهم قواعد دينها ومدار سعادتها وشقاها ثم له بعد ذلك ان يبين وجوه خطأ اشهر شيوخ الاسلام فيها إن كان لا يرى أن ظهور الحق كاف لدحض الباطل . هذا هو المعقول وأما مسلكه فلم لننقل وجهاً صحيحاً

قرأنا مقاله المعسوط ففهمنا بعضه من العبارة وبعضه من القرائن ومنه جمل لم نفهمها بالمرّة لان تركيبها غير صحيح . وقد علمنا منه أنه لم يفهم ما كتبناه كله وانه يني الإيرادات والاعتراضات على شيء في محله يمزوه تارة الى الدين وتارة الى بعض من كتبوا فيه حتى انه ينسب الى المنار ما يدعوا المنار الى ضده حتي في الجواب عن اعتراضه الاول على عبارة

ذلك لا يفيد ولا يؤثر - بل يكون من قبل مقاومة القوة بالقوة فكل منها يلاشى الآخر وان كان لكل منهما تأثيرا «؟» في نفسه ويجب أيضا ان يكون كل حادث ممكنا فقط قبل وقوعه «؟» مع ثبوت احتمال وقوع غيره ان وقع فيتبدل التقسيم المذكور تبعا لاتباع السنن المختلفة بالحرية لا تبعا لكون التقسيم هو الذي يوجب اتباع احدى السنن المعينة التي تلازمه وتلتصق به إصاقا وبذلك تنقلب العقيدة الى أصلها الحق الطبيعي «؟» .

( ١٢ - حل المسئلة ) اذا كان المنار يتفضل بحل المسئلة على الوجه الذي ذكرنا أفاد الأمة كثيرا في أكبر دآأاتها ( كذا ) وما كان في نصائحها الفلسفية العمرانية التي يذكرها تباعا كن يشد الحل من طرف فتشده الأمة بقوة العقيدة المذكورة من الطرف الآخر - فهو لم يزل واقفا مع صرف كثير من المجهودات . بل ربما تدلت الامة لا سمح الله بالرغم عنه الى الوراء زيادة وكثير من المسلمين بل أغلبهم ما زال في الطرف المضاد الى الآن

اما اذا كان لا بد للمنار من ان يصرح بلزوم عقيدة التقسيم المذكورة ويوافق ابن تيمية على مقاله فانا نقول له ان العقيدة المذكورة بمثل هذا التقسيم غير موجودة في القرآن بالمرّة ولا يؤيدها شيء مطلقا لا العقل ولا العلم ولا الحقيقة بل انها باطلة - واذا سمح لي المنار انا العاجز بمحل على صفحاته الغراء فاني اعرض عليه ما يمكنه به حل هذه العقدة وخصوصا فيما يتعلق بالارادة والعلم وله انتقاده ما شاء فاذا حصص الحق طلبنا منه معاوشنا على تأييده والذود عنه كما هو مبدؤه لاني لا اريد الا الاصلاح كالمنار ما استطعت وما توفقي الا بالله العزيز الحكيم . ثم لي كلمة انتقاد على بعض ما اورده المنار في جوابه على سؤالي في صحيفة ١٨٩ ج ٣٣ ١٢ اجلتها لوقت آخر حتى أرى ما سيكون عما كتبناه الآن في المنار والسلام

كاتبه

سوا كن في ٤ يونيه سنة ١٩٠٩

احمد بدوي النقاش

ضابط بالجيش المصري بالسكة الحديد السودانية

وان المسلم الموفق مختار في اتباعه لئيه والكافر المخذول مختار في عصيان نبيه وان علم الله الا زلي لا ينافي هذا الاختيار لانه سبق في علمه انه يكون كذلك وأنه مختار فيه كما بيناه في المسألة التاسعة من الفتوى الثانية عشرة وهي الجواب عن سؤال المتقد (ص ١٩٩ ج ٣)

«٤» الكلام بحسب الواقع لا يدخل فيه المستقبل فلا يقول أحد من المسلمين العارفين بدينهم ان الغاية النهائية له أو ازيد من الناس هي كذا وانها لا تتغير ولا تبدل بل تقول ان الغاية مجهولة لنا وانها تكون على حسب أعمالنا الاختيارية «ان خيرا فخير وإن شرا فشر» ولكنها معلومة لله تعالى فهو وحده يعلم تلك الغاية علما لا تفسير فيه ولا تبدل ، وجهل أكثر المسلمين بدينهم ليس من المشكلات التي لا تعلم ولا يعلم علاجها فعلاج الجهل هو العلم الصحيح ومنه فهم الدين على وجهه وهو ما ندعو اليه كما كان يدعو اليه الأستاذ الامام رحمه الله تعالى وليس كلامنا فيه كالتش على الماء كما زعم بل هو كالتش في الحجر انتفع به ألوف من الناس وانبث في المدارس الدينية والرسمة وسيم بالتدريج بحسب سنة الله تعالى في الأمور الاجتماعية ،

«٥» ان المثال الذي ذكره في هذه المسألة قد فهمناه بالقرينة لضعف عبارته وهو غير مطابق لاعتقاد المسلمين فهو لم يعرف اعتقاد المسلمين حق المعرفة ولم يحسن بيان ماعرفه منه فان الدين الاسلامي لم يخاطب طائفة من الناس معينين بانهم سيكونون في الجنة وطائفة أخرى بانهم سيكونون في النار وانما ناط دخول الجنة بأمور سعى مجموعها الاسلام وناط دخول النار بأمور يعبر عنها غالبا بالشرك والكفر والظلم والفسق ، ولما تفاخر بعض الصحابة مع بعض أهل الكتاب في ذلك أنزل الله تعالى (١٢٣:٤) ليس بأمانيك ولا أمانى أهل الكتاب ، من يعمل سوءا يُجْزَ به ولا يجذ له من دون الله ولما ولا نصيرا ١٢٤ ومن يعمل من الصالحات من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فأولئك يدخلون الجنة ولا يظلمون تقيرا ) فناط أمر الغاية النهائية بالعمل لا بالانتساب الى دين كذا ونبي كذا ثم بين أن الاسلام هو روح الدين وصفوته فقال (١٢٥) ومن أحسن ديناً ممن أسلم وجهه لله وهو محسن واتبع ملة ابراهيم

التفسير فهذا وما ذكرنا من ضعفه في اللغة هما سببان فيما ذكره من عدم فهمنا لغرضه من انتقاده الأول وكذا الثاني، وهما السببان في عدم فهمه هولكلامنا السابق كله ولا ندري ماذا يكون نصيب كلامنا اللاحق من فهمه . ولو لا الضرورة لما صرحنا بهذا ولكن اردنا ان يعرفه ويفكر فيه لما سذكروه في آخر الرد

قد أحسن الكاتب في تقسيم كلامه الى مسائل معدودة بالارقام كما فعلنا في جوابه الذي نشرناه في الجزء الثالث واثنا نين ما لا نرى بدا من بيانه في كل مسألة من كلامه مشيرين اليها بالارقام ثم نقول كلمة مجملة في الموضوع

(١) قال ان جمهور المسلمين ومنهم ابن تيمية الذي تنطبق آراؤنا على آرائه يقولون ان الله تعالى قد قسم الخلق قبل إيجادهم - بين « فريق في الجنة وفريق في السعير » وقال انه يعتقد فساد هذا التقسيم أي بطلانه وعدم صحته ثم انه يدعي مع ذلك انه يستمدعه من القرآن والعلم الصحيح !! ونقول إن القرآن هو الذي نص على هذا التقسيم في سورة الشورى قال تعالى ٤٢ : ٧ وكذلك اوحينا اليك قرآنًا عرسيًا لتنذر أم القرى ومن حولها وتنذر يوم الجمع لا ريب فيه فريق في الجنة وفريق في السعير ٨ ولو شاء الله لجلهم أمة واحدة ولكن يدخل يشاء في رحمته والظالمون ما لهم من ولي ولا نصير » اما قولهم ان هذا التقسيم أزل في زمانه انه ثابت في علم الله الأزلي لا معني له عندهم غير هذا فان كان ينكر التقسيم نفسه فذلك انكار للقرآن نفسه لا يصدر من مو من به وان كان ينكر أزلية علم الله تعالى به وبغيره فحكه عند المسلمين معروف أيضا . وأما قوله ان صاحب المنار وابن تيمية لا يفهمان علة هذا التقسيم فلا نجيجه عنه لأننا لانحب أن نضيع وقتنا ووقت الناس في الجدل والدفاع الشخصي فليحكم على فهمنا وفهم ابن تيمية بما يشاء علم ذلك ام لم يعلمه

« ٢ » ليس في هذه المسألة الا تأكيد ما جاء في الأولى من جزمه بفساد

عقيدة التقسيم وكونها من العقائد الضارة أي بحسب فهمه لتأثيرها في المسلمين

« ٣ » اعتقاد المسلم ان دينه أفضل الأديان وان له الجنة ولغيره النار الخ فيه

تفصيل ينه في التفسير مرارا لجهل عامة المفرورين له وهو ان الاسلام دين جميع الأنبياء والمرسلين وأساسه اتباع المرسلين في الايمان بالله واليوم الآخر والعمل الصالح

نظرونا في ذلك باعتبار ان العمل وقع من الرجل علمنا ان وقوع السرقة منه حتم لم يكن منه بد لا باعتبار الامكان الخاص بطبيعته كما تقدم بل باعتبار الواقع ونفس الامر ، وكذلك باعتبار علم الله تعالى فانه متى وقع الشيء علمنا ان علم الله تعالى كان متعلقا بوقوعه لأن علمه تعالى يكون دائما مطابقا للواقع وإلا كان جهلا وذلك محال . فاذالم يفهم المتقدم انهم ويفهم جميع العقلاء من كون الواقع قد انتهى الحكم فيه وانه لا يقال فيه نفسه كان يمكن أن لا يقع لأن هذا تناقض وإنما يقال ذلك باعتبار طبيعية الامكان وصرف النظر عن كون الامر قد وقع بالفعل - اذا لم يفهم هذه الدقيقة في الفرق بين الاعتبارين تنازلنا له عنها فانها مسألة عقلية محضة لا يترتب على الخلاف فيها أمر كبير

«٨» لقد تبسنا عند قراءة قول المتقدم « يا صاحب المنار ان كنت تريد إصلاحا فلا يجب ان يكون تقليديا » فيالله العجب من شأن الانسان أينهي صاحب المنار عن التقليد بعد ان حارب أهله اثني عشرة سنة !! ومن الذي نهاه ؟ رجل يقرأ المنار !! أما قوله ان الأخذ بالاسباب والعمل بمقتضى السنن الطبيعية وانطابق ذلك بحسب اجتهادنا على القرآن لم يكن ولم ينتشر عند بعض المسلمين الا بسبب ما رأوه من تقدم الأئم الغريبة اتباع هذه السنن وسبب ضغط أوربا على الكثير منهم — فهو صحيح في الجملة ولا يضرنا ان تعدنا حوادث الزمان للعمل بما يرشدنا اليه القرآن وأن نفهم منه ما لم نكن نفهم نحن ولا آباؤنا الأولون فان كلام الله تعالى بحر لا تنفذ حكمه بل هي تفيض في كل عصر على المستعدين بما يناسبه (٤١: ٥٢ سنريهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم انه الحق) على اننا لا نسلم ان المستفيين بذلك والمقتنعين به هم الواقفون على أحوال الغربيين دون غيرهم فالحق ان الامر ليس محصورا فيهم ، ولا أنهم مقلدون فيه بل هم مستقلون ونوضح ذلك في الكلام عن المسألة التاسعة. واما قوله ان « المجهودات » الكثيرة التي يؤدبها أمثلنا هي كالشعرة البيضاء في الجسم الاسود فهو غير صحيح وليس لمثله ان يحكم في ذلك وهو لم يختبر شعوب المسلمين ولا ساح في بلادهم وليس له وسائط أخرى كافية لمعرفة سير الإصلاح فيهم فالحق ان الإصلاح أوسع

حنيئا) الآية ، أخرج ابن جرير وابن أبي حاتم عن السدي قال : التقى ناس من المسلمين واليهود والنصارى فقال اليهود للمسلمين نحن خير منكم ديننا قبل دينكم وكتابنا قبل كتابكم ونبينا قبل نبيكم ونحن على دين ابراهيم ولن يدخل الجنة الا من كان هودا . وقالت النصارى مثل ذلك ، فقال المسلمون كتابا بعد كتابكم ونبينا بعد نبيكم وديننا بعد دينكم وقد أمرتم ان تتبعونا وتتركوا أمركم فنحن خير منكم نحن على دين ابراهيم واسماعيل واسحق ولن يدخل الجنة الا من كان على ديننا . فأنزل الله تعالى « ليس بأمانيك ولا أمانى أهل الكتاب » الآيات

فالأمر في الاسلام منوط بالعمل مع الايمان لا بجنسية الاسلام وغير الاسلام فما بال المتقدمين تنزع المشكلات من جهالات العامة ويحمل عليها بعض عبارات العلماء وغير العلماء من غير تمحيص ويوردها على الدين او على العلماء الخطئين او المصدين ؟ ألا إن الداء هو جهل جماهير المسلمين بحقيقة دينهم والدواء هو التعليم الصحيح والتربية الصحيحة وهو الذي ندعوا اليه

«٦» ما ذكره في المسألة السادسة غير جلي ولا مفهوم بالتفصيل من العبارة المعسلة . وما تفلسف فيه من الاسباب والنتائج لا يكاد يخطر في بال احد من المسلمين الا ان يكون بعض المولعين بالأبحاث النظرية الفلسفية في هذه المسائل وقيل ما هم ولا يحكم على الملايين بحال أفراد لا يوجد منهم واحد في كل مليون فهذه المسألة عندي من اللغو

(٧) ما قاله في جواب النار عن مسألة الحكم على الشيء قبل وقوعه وبعده وقوعه وحادثه مرض ولي عهد المانيا عبارته معسلة أيضا والظاهر منها انه لم يفهم ما قلناه فيها . وقد مثل لها مثلا سرق قرطا وجازته الحكومة هل كان يمكنه قبل ان تقع السرقة منه ان لا يسرق ام لا ؟ زعم ان مقتضى كلام المنار انه لم يكن يمكنه ان لا يسرق وان جوابه هو وجواب العلم والقرآن انه كان يمكنه ان لا يسرق . والحق في مثل هذه المسألة اننا اذا نظرنا الى طبيعة الرجل الذي سرق وطبيعة العمل الذي هو السرقة في المثال نرى ان العمل في ذاته من الممكنات وان الرجل كان متمكنا من فعله وتركه وان الترك هو الاصل فلا يقال انه لم يكن في إمكانه ان يترك واذا

عند المسلمين القائلين بعقيدة التقسيم على ان النجاح في الدنيا والفلاح في الآخرة انما يتالان بالعمل بمقتضى سنن الله تعالى في خلقته وشريعته وعملوا بذلك لا يكونون مقلدين للإفرنج بل مستقلين وان كان من جملة دلائلهم التجريبية ان الأفرنج نجحوا بذلك «١١» عبارة هذه المسألة أشد عسلة من سائر المسائل ليس فيما يفهم منها شيء جديد الا تفلسف وتفصيل قصد به ايضاح مراده فزاده خفاء ولو أننا حذفنا أمثال هذا لظن القارئون انه فاتهم شيء كبير

«١٢» هي المقصد وذلك انه بعد تكرار ما تقدم في المسائل السابقة مراراً طالب المنار بأحد أمرين إما ان يحل المسألة على الوجه الذي ذكره هو وإما أن يصرح بموافقة ابن تيمية على اعتقاده في مسألة التقسيم وحينئذ يقول هولنا ان هذه العقيدة بمثل هذا التقسيم غير موجودة في القرآن بالمرّة ولا يؤيدها العقل ولا العلم ولا الحقيقة وهو مستعد لبيان ذلك في المنار ان سمحت له

وأقول قد بينت هنا في كلامي على المسألة الأولى ان لهذه العقيدة أصلاً في القرآن وذكرت آية سورة الشورى الناطقة بها وسأذكر آيات أخرى ، ولست قادراً على تصور فهمه للمسألة ولا فهم وجه الاشكال الذي كانت به أقتل أدواء المسلمين عنده فأحل له ما أحكم من المقد في خياله كما انني لست مكلفاً تفصيل قول ابن تيمية فيها ولا سبق لي ان ذكرته وايدته وإنما ألصقه بي تمهيداً لما يريد التفرد به من بيان فساد اعتقادي واعتقاده الذي هو اعتقاد جماهير المسلمين، ولا أنشره بعد الآن في المنار شيئاً مثل هذا الكلام الذي نشرته له لانه كلام معسوط مضطرب ربما يحدث للضعفاء اضطراباً في اعتقادهم وان لم يفهموه كله وإنما ننشر في المنار أحد شيئين : إما بيان مسألة مما يحتاج اليه الناس ويستفيدون منه بشرط ان تكون عبارتها صحيحة نفهمها ويفهمها مثلنا العارفون بلقننا العربية الفصيحة واما انتقاد المسألة معينة أو ردناها في المنار بشرط أن تذكر المسألة وموضعها ووجه الخطأ فيها والدليل عليه بعبارة فصيحة نفهم وما كتبه اخونا المتقد أولاً وثانياً ليس من هذا ولا ذاك وإنما نشرناه عناية به وتنشيطاً له ولكونه يمكن أن يكون وسيلة لمعرفة قيمة رأيه وبيان له

انه انتقد علينا أولاً في مسألة لم يقرأ كلامنا فيها كله والغالب انه لم يفهم كل

انتشارا مما يظن فان كان لا يزال قليلا بالنسبة الى مجموع المسلمين فنموه في كل مكان يشتر بمستقبل حسن « وصاحب الدار أدري » فزعمه ان تلك المساعي او المجهودات نصير كالمباء مع عقيدة التقسيم زعم باطل غير مبني على علم ولا تجربة بل التجربة قد أبطلته ،

« ٩ » ان ما ذكره من فك الغربيين للقيود التي تقيد عقولهم قد سبقه اليه المنار فصرح به مرات كثيرة حتي بالتعبير بلفظ كسر القيود ومن أصرحها ما كتبناه عن المؤتمر الاسلامي ( ص ٦٧٩ م ١٠ ) فلاحاجة بنا لاعادة قراءة المنار ودروسه علينا ، وما ذكره عودا على بدء من التهويل في مسألة ما سماه عقيدة التقسيم قد سبق آفنا انه مخطئ فيه لأنه في مخيلته أكبر مما هو في الواقع ونفس الأمر فها هذا الإلحاح والتكرار اللهم صبرا ، نعيد له القول - في مقابلة إعاداته - إن ما نجله هو الاصل في سعادة الغربيين من جعل العمل في هذه الحياة هو الموصل الى السعادة أو الى الشقاء في الدنيا والآخرة هو عين ما جاء به الاسلام والاسلام أستاذهم الأول فيه وعقيدة التقسيم التي تمثلت لك كالقول يغتال المسلمين لا تعارض هذا فان القرآن صرح بهما جميعا ولكن تسرب الى دهماء المسلمين من نزغات الجبرية وكسالى المتصوفة ما كان مع الجهل بحقيقة دينهم سببا من أسباب كسالم الذي نشكو منه وشرخاه في المنار مرارا والتربية والتعلم الصحيحان يكفلان إزاة ذلك بالتدريج - ومنه النشر في الصحف الدورية - وان يزول بغير ذلك

« ١٠ » ليس في هذه المسألة الا إعادة ما كرره غير مرة من استحالة الجمع بين عقيدة التقسيم وبين العمل بالمبادئ الطبيعية والسنن الإلهية ، وزعمه ان كل ما يعمل به المسلمون من الاعمال الاستقلالية بدعوة المصلحين يكون مع هذه العقيدة تقليدا للغربيين وانما يخرجون به من ربة التقليد اذا محبت عقيدة التقسيم من أواح نفوسهم مع ان التقليد في هذه الحالة يكون أظهر لأنه محاكاة للمقلد من كل وجه ، ورأيه هذا يشمر بأنه لا يفهم معنى التقليد أو يفهمه فهما خاصا به غير ما عليه جميع العلماء ، التقليد هو ان تأخذ برأي غيرك وتحاكمه من غير دليل قام عندك على ما تأخذه عنه أو تحاكمه فيه هو الصواب ، فاذا قام الدليل الشرعي والعقلي والتجربي



علم الله تعالى فهو قديم بقدمه أزليّ بأزليته فالقسمة فيه قديمة أزلية أيضا .  
 واما الفعل فلا تحقق قسمة الجنة والنار بحسبه الا في الآخرة فهناك تكون القسمة فعلية  
 ومثلها السعادة والشقاوة في الدنيا تحقق لكل فرد في مدة وجوده في الدنيا لا في الأزل .  
 وأما العلة والحكمة فطريق معرفتهما هي معرفة الشرع ومعرفة طبيعة الانسان نفسه في اعماله  
 وصفاته وقد بينا ذلك مرارا كثيرة منها ما كتبناه بالايجاز في جواب المتقدم (ص ١٩٩ ج ٣)  
 ونقول الآن كلمة وجيزة ايضا وهي ان الله خلق الانسان وأعطاه نوعا من الاستقلال في  
 أعماله الاختيارية على حسب علمه ووجدانه وما تكونه الترية والمادة من الصفات  
 في نفسه وبذلك يكون مصدرا لسعادتها او لشقاؤها بعمله فكل فرد من افراده يعمل  
 بنوع ما من الاستقلال والاختيار فيه ما يجمله في القسمة مع احد الفريقين وليس علم  
 الله الأزليّ بالقسمة ملزما له بالعمل لأن تعلق العلم تعلق انكشاف لا تعلق فعل  
 والزام على أنه يتعلق بالشيء وبعلمه .

واما القسمة بالفعل - وهي كون الناس سعداء وأشقياء في الواقع - فالضرورة لا تكون ملزمة  
 ولا هجرة له على العمل الذي يكون به من أحد الفريقين ولا سالة لحرية واستقلاله فيه  
 لانها أي القسمة بالفعل هي المعلول للعلّة التي تتكلم عنها وهل يكون الشيء علة لنفسه ومعلولا  
 لها؟ هذا دور ظاهر . وقد بينا الدلائل القليلة والعقلية والوجودية على استقلال الانسان في  
 الفكر والإرادة - وهما مصدرا لعمله التي يكون بها في القيامة من أحد الفريقين - في عشرات  
 أومئات من المواضع وبينها الاستاذ الامام في رسالة التوحيد (ص ١٢٥ من طبعة المنار)  
 (٣) ان الألوف الكثيرة من المسلمين لا يفكرون في هذه القسمة وقد تمر  
 السنين ولا تخطر في بال الواحد منهم ومنهم من يقرأ أو يسمع ما يخطر لها في باله  
 فتمر فيه مر النسب فلا يحيل فيها قداح الفكر ومنهم عدد قليل يفكر فيها ويتنلسف  
 بقدر استعداد . وما زعمه المتقدم كونها هي علة اللعل لكسل المسلمين وتقصيرهم  
 في أعمال الدنيا عن غيرهم من الامم فغير صحيح بل لذلك اسباب كثيرة كل منها  
 علة مستقلة منها امشاج من مسائل القضاء والقدر والجبر والتوكل والزهد وقسمة  
 الارزاق فهموها على غير وجهها وقد بينا ما فيها من الفساد والخطأ في التفسير والفتاوى  
 (المنار ج ٧) (٦٩) (المجلد الثاني عشر)

ماقرأه منه ، ثم انه جعل الانتقاد موجها الى كلام لشيخ الاسلام ابن تيمية قرأه في قصيدة له يغلب على ظني انه لم يفهمها وانه لم يطلع على تفصيل مذهب شيخ الاسلام في المسألة فهو وتلميذه ابن القيم قد اطلالا في هذه المسائل والثاني منهما كتاب كبير فيها اسم « شفاء الغليل في القضاء والقدر والتعليل » على انه لم يبين ما فهمه من مذهب ابن تيمية ولا وجه خطأ الذي ادعاه ولا ما عنده من التحقيق في المسألة فهل يرضى احد من قراء المنار ان ننشر فيه مثل هذا الكلام

لاني اكتب هذا وانا متالم لاضطراري الى مفاجأة رجل محب للعلم والفلسفة والاصلاح ببيان ما أرى من ضعفه بعد ان علمت انه لم يكتف بالاشارة اللطيفة الى ذلك من قبل وما سبب ذلك الا إعجابه بما عنده فعسى ان يعتني بعد الآن باتقان اللغة العربية ليقدر على الفهم والافهام فربما كان في فلسفته شيء نافع تستفيد الأمة من بيانه لها

\*\*\*

#### فصل الخطاب في عقيدة القسمة

(١) صفوة القول في المسألة ان القرآن الحكيم بين ان الناس ينقسمون في الآخرة الى قسمين شقي وسعيد كما في سورة هود ( ١٠٥ : ١١ ) وانهم فيها فريقان « فريق في الجنة وفريق في السعير » كما في سورة الشورى ( ٧ : ٤٢ ) وانه بدأهم على هذا ويعيدهم عليه كما قال في سورة الأعراف ( ٢٩ : ٧ ) كما بدأكم تعودون فريقا هدى وفريقا حق عليهم الضلالة ) فهذه القسمة ثابتة في القرآن خلافا لما زعمه المستقدم من براءة القرآن منها وكونها مخالفة له . وكل من يؤمن بالآخرة يؤمن بذلك ولا ينافية عقل ولا علم بعد اثبات حقيقة الآخرة بل هو معقول واسبابه مشاهدة في الدنيا . بل قول انه كما قسمهم الى شقي وسعيد في الدنيا والآخرة قسم بينهم الرزق والجاه فجعل بعضهم فقيرا وبعضهم غنيا وبعضهم رفيعا وبعضهم وضيعا كما قال ( ٣٢ : ٤٣ ) أمهم يقسمون رحمة ربك ؟ نحن قسمنا بينهم معيشتهم في الحياة الدنيا ورؤنا بعضهم فوق بعض درجات ) الآية ولكن قسمته تعالى لاتنافي ماوجهه للانسان من الاختيار والاستقلال فان هذا داخل فيها

(٢) ينظر في هذه القسمة من ثلاث جهات العلم والفعل والحكمة أو العلة . فاما

## خطبة في عيد الدستور

﴿ تلاها في الاحتفال العام بطرابلس الشام ﴾

« الشيخ اسماعيل افندي الحافظ الشهير »

لم يمر على الأمة العثمانية يوم هو أوفر جلالاً ، وأكثر إقبالا ، من مثل هذا اليوم المجيد الذي أشرقت فيه كواكب سعدها ، في أفق مجدها ، باهرة الاضواء ، ساطعة الألأا ،

في مثل هذا اليوم هبت نسمة قدسية ، من أفق العناية الالهية ، ترنحت لها أعطاف ابطال الحرية ، من جمعية الاتحاد والترقي القادية المقدية ، فنهضوا لاسترداد المفقود ، واصلاح الموجود ، بقلوب تمثل أقصى مراتب الحمية الملية ، وعزائم تناهض الدهر حزما ، وتغالب الايام ثباتا ، فأخذوا الأمة من برائن الظلم ، ووضعوا عنها أغلال الغلبة والقهر ، وأطلقوا العقول من قيودها ، ونشروا الافكار من لحوذها :

في مثل هذا اليوم شعر العثماني انه عضو عامل في أمة حية يسعد بسعادتها ويشقي بشقتها ، فهب من سبات غفلته ، وشمر يدأب في مصلحة أمته ، فرأى ان لاسبيل الى سعادته الا بالاتحاد ، وان لانهقق للاتحاد الا بالإخاء والمساواة ، فتآخت ملل الامة وأديانها ، ونساوت شعوبها وعناصرها ، وتضامت أجزاؤها ، وتماسكت أعضاؤها ، واقبل المسلم يعانق المسيحي ، واليهودي يصافح الارمني ، والتركي يفدي أخاه العربي بنفسه ، والكرد يمد يدافع عن الاباني بمهجة ، والكل موقن ان لاغنى له عن الآخر في حياته الاجتماعية ، وسعادته القومية ، في شكل يسحر الالباب بهاؤه ، ويأخذ بالقلوب بهجة ورواؤه ،

في مثل هذا اليوم تفجرت ينابيع حياة الامة فسرت في أجزائها المفرقة ، ودبت في أعضائها الممزقة ، فأتحدت أفرادها ، وتوحدت أعدادها ، وصدرت عنها أعمالها بإرادتها الكلية ، وحركتها الاختيارية ، فتوجهت متحدة نحو سعادتها الحقيقية ، متملصة

وغير ذلك من ابواب المنار مارا كثيرة منها بحث التوكل والاسباب في التفسير « ص ٨٠١ - ٨٠٨م ١١ » الذي يتنا فيه خطأ الغزالي في الترهيد في الدنيا .

وبيان خطأ المخطئين في فهم مسألة القسمة وحدها لا يكفي في الاصلاح بل لابد من بيان الحق الصريح في تلك الامشاج كلها . ثم ان هذا البيان ليس هو كل المطلوب وإنما هو بعضه او مقدمة له فانه بنشره المرة بعد المرة في صحف المنار المنشرة ثبت في نفوس الكثيرين ومنهم معلمو المدارس وهؤلاء يدخلونه في تعاليمهم واني أعرف أفرادا من أساتذة المدارس في مصر كانوا يعتمدون على المنار في تحضير بعض الدروس الدينية وكذلك المصنفون وكتاب الجرائد يدخلون ذلك في مکتوباتهم ولو مع عدم التنبه لمصدرها وبمثل هذه الوسائل تم كما عمت تلك التعاليم الباطلة من قبل

« ٤ » ان مسألة تحليل افعال الله تعالى نفاها الاشاعرة وقد أثبت ابن تيمية وابن القيم بالدلائل والبيانات العقلية والعقلية وأثبتا ان القضاء والقدر لا ينافيان اختيار الانسان واستقلاله بالمنوحين له من خالقه ولا وجوب العمل عليه لذيائه وآخرته فتحامل المتقد على ابن تيمية وحده لأبيات قرأها له مع عدم اطلاعه على كتبه في العقائد من جملة غرائب ذكر ابن تيمية في غير موضع من كتبه الكثيرة في العقائد وغيرها ان مذهب سلف الأمة ان العبد فاعل لفعله حقيقة وان له قدرة ومشئنة واختيارا وأن قدرته مؤثرة في مقدورها كما تؤثر القوى والطبائم والاسباب وأن ذلك كله ثابت شرعا وعقلا ، وأنكر على جمهور الاشعرية ما يقولونه في الكسب ونقل موافقة بعض أئمتهم على ما قال انه مذهب السلف وذکر منهم أبا اسحق الاسفرائيني وإمام الحرمين . فليراجع ذلك المتقد ان شاء في كتبه أو في شرح عقيدة السفاريني

ان المتقد كرر الشبهة التي أوردتها على الاصلاح وهي عقيدة القسمة وكرر زعمه بأن كل سعي فيه يكون باطلا ما لم تثبت للمسلمين بطلان هذه العقيدة . ونحن نكرر له الجواب في خاتمة الكلام بأن العقيدة ثابتة لا يمكن إبطالها وانه لا ضرر في اعتقادها وإنما الضرر في فهمها على غير وجهها كفهم القدر على غير وجهه إذ يلزم من هذا الفهم لوازم باطلة وانا ما زلتا نبين حقيقة هذه المسائل وبطلان لوازمها وذلك هو كل المطلوب فيها

متطاولة وهي مملوك عليها أمرها، مستبد عليها في شؤونها، فكيف يكون حكم الامة نفسها بنفسها حقا من حقوقها الطبيعية ومميزا من مميزاتها الفطرية

وذهب أهل البصيرة منهم الى ان حكم الامة نفسها بنفسها حق طبيعي ثبت لها يوم صبح ان يطلق عليها لفظ أمة فهو وصف لازم لذاتها غير منفك عن ماهيتها وان من عمد الى سلبها هذا الحق فرداً كان أو جملة فهو كمن عمد الى سلب انسان حقه في استنشاق الهواء وتناول الغذاء، أو كمن قيد إنسانا عن حركته الطبيعة التي بهم بها بارادته ويأشرها بقدرته

واستدلوا على ذلك بان العقول السليمة متفقة على ان كل فرد من بني الانسان هو بحسب فطرته حر مستقل في حركته وسكونه واقدامه وإحجامه وأخذه وتركه وان الشرائع السماوية والقوانين الوضعية قد حكمت بأن له حقا طبيعيا في ان يتصرف بشؤون نفسه كيفما شاءت إرادته ومال اليه اختياره وان الباحثين في تعريف ماهيات الاشياء وتحديد طبائعهم قد عرفوا الانسان بأن الحيوان الناطق بطبعه المتحرك بإرادته

وان الأمة لما كانت عبارة عن جملة أفراد مجتمعة بروابط من المصالح المشتركة والصفات الشاملة فقد وجب ان يثبت لمجموعهم من الحق ما ثبت للفرد الواحد منهم إذا كان العدوان على حرية شخص واحد يعد شذوذا عن قواعد العدل وفسوقا عن أوامر الله وخروجا عن حدود الانسانية وهو لم يعد ان اضر فردا بعينه لا تتوقف عليه سعادة ولا يناف به شقاء فما بال العدوان على حرية أمة كبيرة قد تكون مؤلفة من ملايين من مثل ذلك الفرد لا يعد شذوذا عن منهج العدل ؟ بل كيف يعد ذلك من نتائج الصواب ، وحكمة أولي الانباب ، لعمرى ليس هذا المذهب الا من وساوس المستبدين الذين لا يروق لهم الا الآثرة بحق الضعفاء ، والتلاعب بعقول الاغبياء، وان الحكم على أمة مجتمعة بأنها غير جديرة ان تحكم نفسها بنفسها لأبعد عن الصواب من الحكم على الرجل العاقل انه غير أهل للتصرف بشؤونه الخصوصية هل يبلغ الجهل والقصور بمجموع يستقل أفراده بشؤون أنفسهم ان يعجزوا جميعا عن تدبير شؤون مجتمعهم ؟

## ٥٤٨ حرية الامة وحكمها لنفسها حق طبيعي لها أم لا (المنازع ١٢م ٧)

من ظلام الباطل الى نور الحق ، ناهضة من حضيض التأخر الى يقاع الترقى ، معلنة بأطيب ألحان الحرية ، آيات العدل والانسانية ، تحت لواء الاخاء والمساواة :

في مثل هذا اليوم أعلن القانون الاساسي قضى للأمة بذيل حريتها ووهبها نعمة الاستقلال وخول لافرادها ان يكون لهم رأي مقبول في ادارة شئون مجموعها وهي نعمة تعد أساسا مكينا لسعادة مستقبلها، ورفي حقيقي تنهض اليه فتتال مآقدها من الكمال ، وما استعدت له بفطرتها من مظاهر الإقبال

نعمة دلنا الاستقراء وعلنا التاريخ ان الامم التي تكون محرومة منها لا يكون لها اجتماع حقيقي ولا سعادة صحيحة ، وان ظفرت باليسير من ذلك فما هو الا صورة خيالية تظهر بمظاهر وهمية ، لأسباب توجد المصادقة والاتفاق ، ثم لا تلبث ان تذهب بذهاب أسبابها ، شأن الحوادث الناشئة عن أسباب موقفة . نعمة قيضها الله لبعض الأمم فالت بها من العز والمنعة والمجد والعظمة ما شاهد آثاره ونسمع أخباره ، وحرما بعضها بقيت راسفة في قيود الجهل تأتية في يدهاء الغياوة لا يرعى لها جانب ولا يحفظ لها حق ، فلا غرو ان نحتفل جميع الامة العثمانية بيومها السعيد احتفالا يتجلى في أبهج مظاهر الزينة وأهنا مجالي الفرح ، ولا غرو أن نشرئب العقول لتعرف معنى هذه النعمة ونسبها الى الهيئة الاجتماعية :

اختلف فيها أنظار الباحثين ، وتنوعت منازع الناظرين ، فذهب بعضهم الى ان حرية الامة أو حكم نفسها بنفسها ليس هو حقا طبيعيا لها بل هو حالة اجتماعية يقتضيها طور من أطوار الامة وينبذها طور آخر وان الامم لا تستحقها الا اذا بلغت مرتبة مخصوصة من مراتب الاجتماع وانها قبل ان تصل في اجتماعها الى هذه المرتبة فلا حق لها بذيل حريتها ولا بالمطالبة بها كما انه ليس لحكامها ان يفوضوا لها شيئا من شئون نفسها خشية ان تتصرف تصرفا يفسد حالها و يوجب طرؤه الخلل في ادارتها

وزعموا ان حالة الامة اذ ذاك كحالة الصبي قبل بلوغه فانه لا يجوز في نظر العقل السليم ان يطلق له التصرف في شئون نفسه لئلا يفسد عليه أمره ويضطرب حاله ، وان ماهو للشئ ، بطبعه لا يتخلف عن ماهيته مع ان كثيرا من الجمعيات البشرية عاشت أزمانا

اذا قرر هذا علم ان نيل هيئة اجتماعية لحريتها يعد مهياً لرقبها ومقدمة لتقدمها  
او مرتبه اولى من مراتب كمالها فاذا توقف نيل حريتها على بلوغها مرتبة القدرة التامة  
على ارادة شوئونها قد كلفناها ان تأتي النهاية في البداية ، وتصل في مبدأ سيرها الى  
الغاية ، وهو باطل في نظر العقل ، ومحال بحكم الواقع

( يرد هنا نبوغ الأمة الاسلامية بعد الخلفاء الراشدين الى زمن المعتصم ورقبها  
وفيهما من المستبدين مثل يزيد وعبد الملك والمنصور والرشد ونبوغها ايضا في دولة  
بني عثمان من زمن مؤسسها الى زمن السلطان سليمان القانوني والجواب عن هذه  
يستغرق بحثاً طويلاً لا يتسع الوقت له الآن فترجئه لفرصة أخرى )

ومهما يكن الامر فلا مراء في أن حرية الأمة هي مبدأ حياتها الاجتماعية وان  
الناهضين في كل أمة لا يصلها الى هذا الحق هم صفوة رجالها ، والنوادر من ابطالها ،  
بل هم القبيل الذين رآهم الا قدمون فحسبوا انهم ممتازون عن البشر فاقاموا لهم  
التماثيل وشيدوا لهم الهياكل وافردوهم بالعظمة والكرامة حتى وضعوهم بمصاف الالهة  
فلا عجب ان تحتفل الامة العثمانية اليوم بنيل حريتها وتترنم بآيات الثناء لاولئك  
الابطال العظام من جمعية الاتحاد والترقي فلتحي الجمعية فليحي السلطان الدستوري  
فليحي المنقذ الثاني للوطن محمود شوكت باشا فليحي الجيش المظفر

\* \* \*

## عيد الدستور بمصر

انشدنا محمد حافظ افندي ابراهيم لنفسه في ليلة الاحتفال بهذا الموسم في حديقة  
الازبكية بمصر هذه القصيدة

أجل هذه أعلامه ومواكبه	هنيئاً لم فليسحب الذيل صاحبه
هنيئاً لم فالكون في يوم عيدهم	مشاركه وضاء ومغاربه
رعى الله شعباً جمع العدل شمله	وقمت على عهد الرشاد رغبته
تحالف في ظل الهلال إمامه	وحاخامه بعد الخلاف وراهبه
خذوا بيد الإصلاح والامر مقبل	فاني أرى الإصلاح قد طرّ شاربه

ان حد التميز والرشد في الامة هو ان تكون بحيث ينهيا لها الاجتماع بأبسط معانيه فانها متى بلغت هذه المرتبة حكم لها بأنها بالغة رشدها قادرة على ادارة نفسها وكل جمعية بشرية فهي بالغة هذه المنزلة لا محالة ضرورة أن الانسان خلق على أن يعيش مجتمعاً فهو لا ينفك عن الاجتماع والامة المجتمعة لا تنفك ان تكون مستحقة للاستقلال بطبعتها وانما تحول دون ذلك اطماع المستبدين احياناً فاذا اتفق لأمة أن صرفت همه المستبدين من رجالها عن العبث باستقلالها فقد قضى لها ان تباشر السير الى كمالها

لا يشترط في نيل الامة حريتها واستحقاقها لذلك بطبعتها ان تبلغ في اجتماعها مبلغ الامم الراقية كما لا يشترط في بلوغ الرجل رشده ان يكون كأصوب الرجال رأياً وأكلمهم رشداً لأن الرقي والرشد يقالان بالتشكيك فيكونان في بعض الاشخاص وفي بعض الأمم أرقق منهما في غيرها ولا يوجب ذلك قصصاً بالمقصر عن درجة المتقدم يؤدي الى حرمانه من حقوقه الطبيعية

اذا نالت الامة حقها في حكم نفسها انفسح لافرادها مسرح الفكر ، واتسع لهم مجال العمل ، ودبت فيهم حياة جديدة شعروا بها ان لاراداتهم وميولهم تأثيراً في رقي مجتمعهم ، فترفت بذلك نفوسهم عن الدنيا ونهضت الى معالي الامور وانصرفت من هنا الى الشعور بأن الفوز بالمصلحة الخاصة متوقف على تأييد المصلحة العامة فاندفعوا بسائق محبة الذات الى التماس مصلحة افرادهم في ضمن مصلحة مجموعهم ومن ثم تخرج العقول من مضائق اشخاصها الى متسع الامة وتنصرف الافكار عن البحث في الكليات فتتمرن على الاستنتاج الصحيح من المقدمات اليقينية فتستقيم الافكار وتضامن الاعمال عن الخلل

ويتبع ذلك صحة في العزائم ونهوض في الهمم ومسايرة الى الاعمال الشريفة وتنافس في إصابة المفيد منها الامة . هكذا يتسنى للام ان ترتقي في مدارج اجتماعها مبتدئة بالفكر المصحيح ومتقلة من ذلك الى الصالح لها الموافق لمصلحتها ثم تتدرج من هناك في مراتب الكمال مرتبة بعد مرتبة ، ومن أين للأمم التي ليس لها حظ من الحرية ان تنال هذه المزية ؟



وأسرف في حب الحياة فحاطها  
فني ~~كل~~ قفل للنية مكن  
وفي كل ركن صورة لو تكلمت  
تمثيل لإيهام أنيت وأقعدت  
تمثله في نومه وجلوسه  
أقام عليه ألف موت محجب  
سلوه أغنت عنه في يوم خلعه  
وقد نزل المقدار بالأمر صادعا  
وأخرجه من يلدز رب يلدز  
وأصبح في منفاه والجيش دونه  
يتاديه صوت الحق ذق ما أذقهم  
هم منحوك اليوم ما أنت مشتبه  
ودع عنك ما أملت ان كنت حازما  
مضي عهد الاستبداد واندك صرحه

لك الله ياتموز إنك بلسم  
فكم رعت جبارا وأرهقت ظالما  
فدينك من شهر أغر محجل  
تقابله الاعياد في الأرض كلها  
ففي الغرب عيد ينظم الغرب حسنه  
وفي الشرق عيد لم ير الشرق مثله  
يطيفون بالعرش الكريم وربه  
تهني أمير المؤمنين محمدا  
ستمك أمواج البحار سفينه  
ممالك محروسة وثغوره

\* \* \*  
لجرحي الأمي والدهر تعدو نوابه  
وانصفت مظلوما توات مصائبه  
أوائله ميمونة وعواقبه  
تجلى هلال الشهر أو لاح حاجبه  
قهز من وقع السرور جوانبه  
تدفق في دار السلاح مواكبه  
نظيف بهم آلاؤه ومناقبه  
خلافه فالعرش سعد كواكبه  
كما ملكت شم الجبال كتابه  
ركائب منصوره ومراكبه

وردوا على الملك الشاب الذي ذوى  
فمن يطلب الدستور بالسوء بعد ما  
اذا شوك الفاروق قام منادياً  
ثلاثة آساد بجانبها الردى  
يصارعها صرف المنون قتلتي  
روت قول بشار فثارت وأقسمت  
« اذا الملك الجبار صعر خده  
وسار على أعقابها كل ساج  
يصبح به «لاري» أو نبلغ المنى  
هناك فانهل واتخذ ثم مربطاً  
رجال من الايمان ملاى نفوسهم  
صواجه سر القنا وكراته  
اذا ثار دكت اجبل وتخشت  
وثلك عروش واستقرت ممالك

• • •

فمن لم يشاهد يلدزاً بعد ربها  
واسلمه أحبابه لقضاته  
وقلت الاقدار انظار بطشه  
فما شهد الدنيا نزول ولا رأى  
ايح حماها وانطوى مجد ربها  
ولم يغن عن عبد الحميد دهاؤه  
ولم يحمه حصن ولم ترم دونه  
ولم يخفه عن ابن الحق مخدع  
أقام عليه مهلكا عند مهلك  
تعامه حتى الوهم خوف اغتياله

وقد زال عنه الملك وانذك جانبه  
وفر ولم يخش المرة كتابه  
ودل على ما تجهل الجن حاجبه  
بلاء قضاء الله في من بحاربه  
وقامت على البيت الحميدي نواده  
ولا عصمت عبد الحميد تجاربه  
دنائيره والامر بالامر حازبه  
ولا نفق في الارض جم مساربه  
يمر به روح الصبا فيوائه  
قلو مسه طيف لدارت لواله

فجلا تلکم الدیاجی نورٌ من سنا قاده لجیش مظفر  
أقذونا وكادت الروح تدنو للتراقي وصائح الموت زحجر  
فسجدنا لرَبنا وشكرنا هؤلاء الابطال والحر يشکر  
يا لبوث الوغی ویا خیر من أح یا نفوساً كادت من الظلم تقبر  
یا أسود الشرى ویا خیر من قوٌ مَملکا قد کاد أن یتدمر  
قد جلوتم لنا عروساً نجلت كتجلي بدر السماء وأزهر  
وهي حُرّية أضأت ودستو رٌ بحفظ الحقوق في الملك بشر  
فعلیک السلام یا شوکتٌ منّا تلیه نجیة تعطر  
انت ادرکت ذی الخیانة فاقض یت حتی ظفرتَ والملكُ عمر  
وعلى الفرقدین ازکی سلام بطلي تركيا نيازي وأنور  
لا تقولوا قد راح مدحتُ عنا کُلکم مدحتٌ اذا ما تدبّر  
فاتركوا ماضی وجدوا لما یا تي بحزم النهی وعزم الفضل  
واستعینوا بالحق دوماً ومبعو ثانکم فالنجاح في ذاك اكثر  
خیر ما ینفع الشعوب ثباتٌ واتحاد بعزمه تتحرّر  
فهنيأ یا آل عثمان یوم عید للناس عیدٌ مکبر  
دام سلطاننا ونوابنا والجیش والشعب في الهناء الأوفر

\*\*\*

هذه غادةٌ من النيل وافت بسناها ودلها تنبخر  
غادة زانها خليّ المعاني ومن اللفظ عقد ذرّ وجوهر  
أقبلت في بشارٍ أرختها عیدُ عزّ الدستور بالأمن أسفر  
سنة ١٣٢٧ ٨٤ ٧٧ ٧٠١ ١٢٤ ٣٤١

ضاق هذا الجزء عن باب الفتاوى وفيه بيان معنى كون الدستور مواقفاً للشرع وغير ذلك من المسائل فأرجأناه الى الجزء الآتي

وأرسل الينا اسماعيل بك عاصم المحامي المصري هذه القصيدة من الاستانة  
 عيد عز الدستور بالامن أسفر نوره للأنام الله أكبر  
 آل عثمان هاكم اليوم يوم هلل القلب فيه بشرا وكبر  
 يوم عيد الحرية التي كم به لنا زماناً بعدها تتحسر  
 كل حرية بغير حماة لا يراعي زمامها من تجبر  
 ولهذا جاء الرشاد ليحييها فكانت لعصره خير مظهر  
 يا أميرا المؤمنين وسلطان جميع الشعوب لافرق يذكر  
 كل هذي الاقوام ترجوك في ته ويض ما فات أنت بالعدل أقدر  
 انت أدري يا صاحب الملك بالما ضي فادرك بحزمك الملك تشكر

\*\*\*

يارجال الوزارة الصيد هذا الوقت في هوله كيوم المحشر  
 دققوا في الحساب بالقسط ترقا ح البرايا فظالما الظلم كدّر  
 فالملك المحبوب رأس وأتم منه اعضاؤه به تتأثر  
 والكرام النواب أوردت الجسد م وماء الحياة منها تفجر

\*\*\*

آل عثمان انت سلطاننا أعظم ملك بنوره تبهر  
 هو حامي الدستور حامي الرعايا حافظ المهد للعدالة أظهر  
 ففتانوا في حبه فهو بالاخ لاص منا وبالحمية أجدر

\*\*\*

أيها النائبون عن هذه الأمة أتم لها العباد الأكبر  
 أتم عارفو البلاد وحاجا ت الأهالي وما به تتمر  
 أعين الناس نحوكم ناظرات فظهروا للورى بأشرف منظر  
 لا نريد استرداد ما وراح لكن حفظ ما عندنا فلا تتقهقر  
 ثلث قرن مضى ونحن من الار هاق كانت أعصابنا تتخدر  
 ثلث قرن ونحن في ظلمات بعضها فوق بعضها تتكرر

وأن الأرمن لم يمتدوا على غير الترك والترك لم يمتدوا على غيرهم فالمسألة اذا أثر من آثار الاحقاد الجنسية ومن جعل سببها التعصب الديني فهو ان لم يكن جاهلاً متعصب او منافق يتزلف للمتفرجين، وان ادعى انه من الاحرار او المسلمين،

دعا بعض فضلاء العثمانيين الناس الى الاجتماع في حديقة الارز بكية لسماع الخطب والقصائد في شكوى الانسانية من ذبح أبنائها بعضهم لبعض والحث على مواساة المنكوبين وإعانة اليتامى والارامل من الفريين — المسلمين والارمن — فلبى الدعوة جماهير أهل الخير من جميع الطوائف ماعدا الارمن . وخطب صاحب هذه المجلة — على انه كان مريضاً والحرق شديداً — خطبة ارنجالية بناها على بيان التفاوت العظيم بين الانسانية الراقية والانسانية السافلة التي يكون أصحابها شراً من الوحوش الضارية والحشرات السامة، وكون هذا الاجتماع احتجاجاً من أهل الاولى على أهل الثانية وارشاداً وأهلياً . وينت فيها مشروعية البر والاحسان في الاسلام بجميع البشر مؤمنهم وكافرهم بل بجميع الاحياء « في كل كبد حرى أجر » ورمى بعض الخطباء الى كون المسلمين هم المعتدين الباغين باسم الاسلام فرددت عليه بلطف وقالت ان المقام مقام استعطاف لا محاكمة ولا تاريخ وان التحقيق الرسمي سيظهر الحقيقة ان المسألة جنسية لا دينية ذلك ما كتبناه للجزء الماضي من المنار فلم يتسع له ثم قرأنا في جريدة لسان الحال البيروتية المؤرخة في ١٥ الشهر (رجب) ملخص تقرير المجلس العرفي فنحن ننشره بنص هذه الجريدة وهو

\*\*\*

### ﴿ تقرير المجلس العرفي في أطنه ﴾

وضع المجلس العرفي في أطنه تقريراً مفصلاً بحوادث اطنه ولكن جرائد دار السعادة العلية لم تنشر الا خلاصة منه وهو يذكر ان الحوادث التي جرت هناك انما يصعد تاريخها الى أيام بحري باشا الوالي الذي كان قبل جواد باشا فانه ظلم الناس ظلماً فاحشاً وأوقع بهم خسفاً وجوراً وهم لا يبدون ولا يعيدون بل كانوا كاللوني لا يتحركون ولا يشكون وكان رجال الوالي كثيرين وهم يتنفعون من توسيع نطاق تلك الاختلالات ويتمنون الى الله ان تدوم لان اكثر تلك المظالم التي تشتمز منها

# بَابُ الْإِخْبَارِ فِي الْأَرْمَنِ

## الهرج والقتل في أطنم

أشرنا في آخر الجزء الثالث الى هذه الحوادث وكانت في بدايتها وقتلناه لا ثقة  
بإخبار شركة روتران الترك هناك تصدوا لذب الأرمين عدواناً ثم ان الجرائد في الاسنانة  
وسورية ومصر جاءت بتفصيل لتلك الحوادث جاء في بعضها ان الأرمين كانت هي  
المضربة لئلا الفتنة وأن مبدأ ذلك غنيل الأرمين قصة سياسية في أدنه يصفون فيها  
ظلم الترك لهم وقيام ملك منهم ينقذهم من ظلمهم ويقيم لهم دولة جديدة . ثم لانهم لم  
يكتفوا بهذا بل طفقوا يستحضرون السلاح الجديد فتكرهم المسلمون الى ان انفجر  
البركان ، وفاض الطوفان ، واقتتل الفريقان ، وروي ان أول واقعة من وقائع  
الاعتداء كانت من الأرمين . ومن الناس من لا يصدق هذه الروايات بل يرجح  
ان المسلمين هم المعتدون ، ومنهم من يقول ويكتب غير ما يعتقد وللهوى سلطان  
على القلب وعلى القلم واللسان . ومن رأينا ان يرجأ الحكم في الاسباب والمبادي الى  
ان يتم تحقيق الحكومة في ذلك وينشر رسماً

مهما كانت الاسباب والمبادي ، وإيأما كان المعتدي والبادي ، فلا شك في  
كون الفريقين قد عملا مالا يبيحه الدين الذي ينتسبان اليه ، ولا يتفق مع مصلحة  
الوطن الذي يقيمان فيه ، فقد هدمت الدور ، وأحرقت الاسواق ، وقتل النساء  
والاطفال ، وحملت الامة عبثاً من العار ، ولحق الحكومة ما لحقها من الخسار ، وتأملت  
الانسانية الفاضلة في جميع الاقطار

قد أكثر أهل الاهواء وافرط مقلدة التفرنج من القول بأن سبب ذلك هو  
التعصب الديني ولو كان مازعموا لما كان الهرج بين الترك والارمن دون سائر  
المسلمين والنصارى قد ثبت ان أبناء العرب هناك كانوا يحمون الأرمين ويواسونهم

وآبل ولا آسبان لشيء. وكان الخطب يتفانم ويتعاضن بين المسلمين والارمن وفي كل يوم يطلق الرصاص هنا وهناك من الفريقين والحكومة لا تكترث له حتى آنت بذلك آناية لا تغفر ولما قبضت على بعض المشاآين من الارمن توسط البعض في أمرهم فتركهم وشأنهم اما المسلمون فاقبضهم في الحبس فكثرت اذ ذلك الاشاعات وزاآمت الآخاف والترهات فراج السلاح رواجاً عظيماً وكان آجاره وباعته يندرون الفريقين آقرب اشباك الآتال وان الواقعة ستكون عظيمة يتآللها مذبأج هائلة حتى بلغ ما آدخل اطنه من الاسلحة بطريق بيروت واسكندرونه ومرسين أكثر من ١٣ ألف بندقية عدا البنادق والمسدسات وغيرها مما لم يعلم به أحد. واتفق ان آتل آرجل من الارمن مسلماً فتقبضه الحكومة ولكن الارمن آباءه وآخفوه عنها ولما آقروا به قالوا انهم لا يسلمونه ما لم تقتص الحكومة من مسلم ادعوا عليه بآونه كان آتل ارمنيا وفي ١٣ نيسان اطلق آرجل اسمه محمود طلقاً نارياً في آحلة من البلدة قبضت عليه الضابطة ولكن آآتمع أكثر من آسمائة نفس من المسلمين وآآذوه منها بآجة انها لم قبض على الارمن الذين اطلقوا النار وليس ذلك فقط بل انهم آآتمعوا آاني يوم مع رفاقهم وآضروا الى السراي وبالآفاق مع مآبر البوليس اطلقوا سراح كل آخوانهم المحاليس ومنذ ذلك اليوم آآذ المسلمون يطوفون في المدينة شاآي السلاح ويبدون مآظاهرات آدل على انهم لا يعبأون بالحكومة ولا يآتمرون بأمرها وفي آثناء ذلك آتل ارمني مسلماً فعارضه المسلمون فآرج الارمن عليهم متآمسين شاآي السلاح حتى ملأوا الشوارع والطرقاآ فاستدعت الحكومة آجال الرديف فآضروا وطافوا في الاسواق بملابسهم المدنية فكانوا كساآر الاآاني لا فرق بينهم في اللباس فقام عليهم الارمن ولكنهم اشاعوا فيما بينهم ان الحكومة هآرت لهم دماء الارمن ورخصت لهم بالفتك بهم وعند ذلك هآبوا على المستودعات العسكرية وآآذوا الاسلحة وما يآزهم من الذآيرة وفعلاوا ما فعلوه مما اوجب على اعضاء ديوان الحرب ان ينكروه ويذرفوا من آجله الدموع ولما آآى الوطيس آآذ آجال الحكومة يفوزون بانفسهم فهربوا وتواروا عن العيان ثم سآن عدد كبير من الارمن ولما عقد الديوان الحربي آآكم على ١٥ نفساً من الارمن والمسلمين بالاعدام

النفوس الالية كانت واقعة على الارمن وكان هولاء بها راضين صابرين حتى بمن الله بالفرج ولما قتلت الوطأة وشعروا بشدة الشكيمة فضلوا الموت على الحياة ولكن الذين كانوا يمللون النفوس بأمل الانفصال في الاستقبال كانوا يسكنون روعهم ويحسونهم على الصبر وقد أتوا بكثيرين من هولاء المظلومين من انحاء الولاية وأقاموهم في مركز الولاية وقالوا ان هذا المركز يعتبر ثغرا بحريا وقد استجلبوا له كثير من الاسلحة لاسيما بعد اعلان الدستور فانها كانت ترد اليهم من يبروت كيات عظيمة بالسفن والبواخر وكانت توزع عليهم في اطلنه وضواحيها حتى زادوا طمعا بالانفصال عن الحكومة

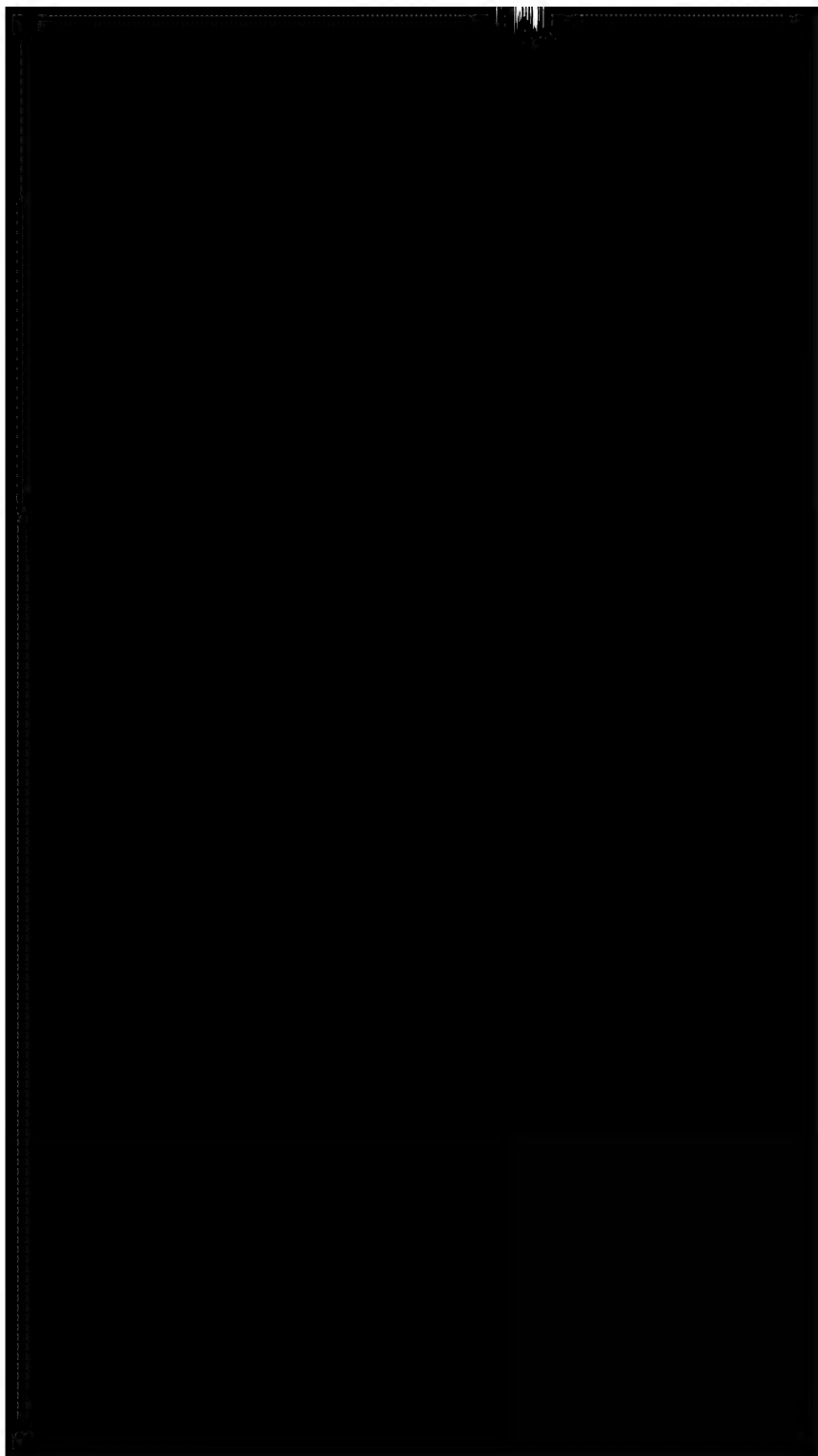
وبعد اعلان الدستور كان المسلمون يتقربون من جميع ابناء الطوائف ويظهرون لهم المودة والمسالمة ولكنهم ما كانوا يخفون احتقارهم للجمعيات الارمنية الموجودة في البلاد لا اعتقادهم بان اعضاءها يسعون في الانفصال والاستقلال وقد زادهم ثقة بذلك كونهم رأوهم يقيمون الشعب والفروع للجمعياتهم في كل الجهات ولا تنكران الحكومة أظهرت ضعفا شديدا في كل الاحوال التي مرت بالبلاد فانها لم تسع في قمع الفتن ولا في اخاد المشاغب حتى انه بلغ مسامعها ان الارمن يسعون سعيًا متواصلا في الوصول الى الاستقلال الاداري وان رفاقهم في أوربا يكتبونهم بذلك ولكن الحكومة لم تلتفت الى هذه المسألة واعتبرتها كأنها لم تكن

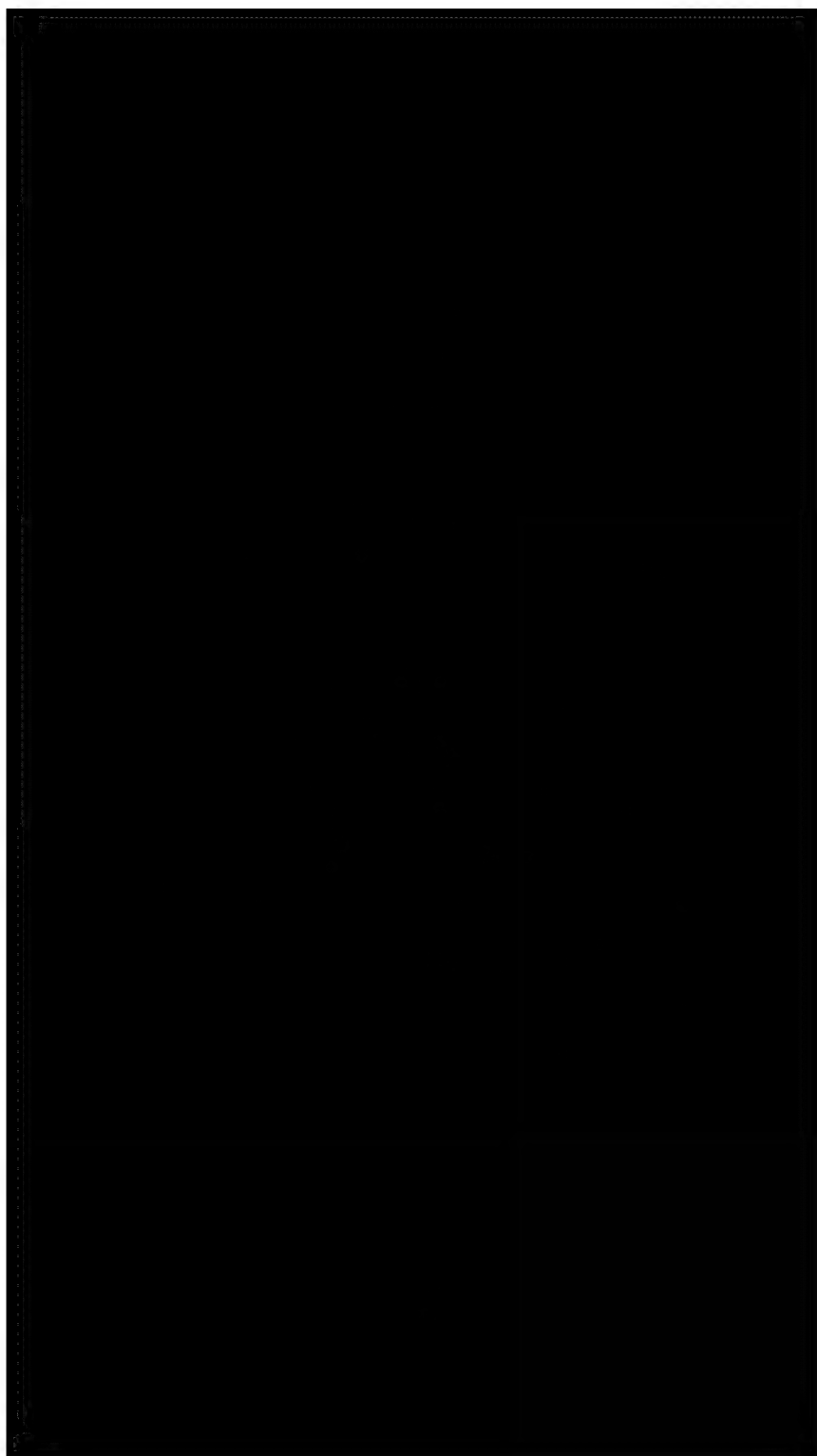
وقد اتصل بالحكومة ان الجمعيات الارمنية وزعت رسوما وجرائد وشارات مخصوصة على الارمن وجعلت لكل منهم علامة فارقة يعرف بها ومع ذلك فانها لم تهتم للامر ولا سعت في ايقاف تياره حتى ان المطران موشاخ الذي هرب كانت له يد سوداء في كل هذه الاعمال المغايرة وما زال الامر يزداد استفحالا ونطاق الخلاف يزداد اتساعا بين المسلمين والارمن حتى صارت الحوادث تتوالى من مدة الى أخرى وكثيرا ما كانت تتفاقم وتتجسم حتى امتلأت القلوب بالضغائن ووقع ما وقع بين الفريقين من أسباب اقتال الذي قضى بذهاب الانفس ووقائع الحرق والنهب وغيرها (١) وكانت الحكومة تنظر الى هذه الاحوال بعين لا يخامرها كلل وفكر لا يعتريه

(١) حذفنا من هذا الموضع كلاما في (احسان فكري) صاحب جريدة اعتدال

وما كان من ارتكابه ومكايده للوالي وما في ذلك من ضعف الحكومة الماضية







ما اشترط من مال الميت . وقيل ان هذا لم يبطل الا بآيات الميراث  
واما الاسلام فقد جعل النواث أولاً بالهجرة والمواخاة فكان المهاجر يرث  
المهاجر البعيد ولا يرثه غير المهاجر وان كان قريباً ، وكان النبي (ص) يواخي بين  
الرجلين فيرث احدهما الآخر ، وقد نسخ هذا وذلك واستقر الامر عند جميع المسلمين  
بعد نزول احكام الفرائض ان اسباب الارث ثلاثة النسب والصهر والولاء . وحكمة  
ما كان في أول الاسلام ظاهرة فان ذوي القربى والرحم للمسلمين كان اكثرهم مشركين  
وكان المسلمون لعلتهم وفقيرهم محتاجين الى التناصر والتكافل بينهم لاسيما المهاجرين  
الذين خرجوا من ديارهم وترك ذو المال منهم ماله فيها  
وذهب كثير من العلماء الى ان الوصية للوالدين والاقرين قد نسخت أيضاً  
بآيات الميراث ولكنك ترى ان هاتين الآيتين المفصلتين لاحكام الارث قد جعلتا  
الوصية مقدمة على الارث واكدت ذلك بتكراره عند كل نوع من انواع الفرائض  
فيها ، وترى ان الوصية للوالدين والاقرين في سورة البقرة مؤكدة تأكيداً ينافي  
النسخ وتقدم ذلك في سورة البقرة ( راجع تفسير ٢ : ١٨٢ كتب عليكم اذا حضر  
احدكم الموت الآيات في ص ١٤٧ --- ١٥٢ ج ٢ تفسير ) وقد ذكر ذلك الاستاذ  
الامام في الدرس واعاد ما قاله في تفسير تلك الآية فتركنا اعادته استثناء عنها بالاحالة  
عليه في محله

اخرج ابن ابي شيبة واحمد وابوداود والترمذي وابن ماجه وابن حبان والبيهقي  
في سننه وغيرهم من حديث جابر قال جاءت امرأة سعد بن الربيع الى رسول الله (ص)  
فقال يا رسول الله هاتان ابنتا سعد بن الربيع قتل ابوهامعك في احد شهيدا وان  
عمهما اخذ مالهما فلم يدع لهما الا لا تنكحان الا ولهما مال . فقال « يقضي الله في ذلك »  
فنزات آية الميراث « يوصيكم الله في اولادكم ، الآية فأرسل رسول الله (ص)  
الى عمها فقال « أعط ابنتي سعد الثلثين وامها الثمن وما بقي فهو لك » اخرجوه من  
طرق عن عبد الله بن محمد بن عقيل عن جابر ، قال الترمذي ولا يعرف الا من  
حديثه (هـ) قال العلماء وهذه اول ركة قسمت في الاسلام

يَكُنْ لَهُنَّ وَلَدٌ ، فَإِنْ كَانَ لَهُنَّ وَلَدٌ فَلَكُمْ الرُّبْعُ مِمَّا تَرَكَنَّ مِنْ بَعْدِ  
وَصِيَّةٍ يُوْصِيْنَ بِهَا أَوْ دَيْنٍ <sup>(١١٠)</sup> ، وَلَهُنَّ الرُّبْعُ مِمَّا تَرَكَتُمْ إِنْ لَمْ يَكُنْ  
لَكُمْ وَلَدٌ ، فَإِنْ كَانَ لَكُمْ وَلَدٌ فَلَهُنَّ الثُّمُنُ مِمَّا تَرَكَتُمْ مِنْ بَعْدِ  
وَصِيَّةٍ تُوْصَوْنَ بِهَا أَوْ دَيْنٍ <sup>(١١١)</sup> ، وَإِنْ كَانَ رَجُلٌ يُودِثُ كَلَالَةً أَوْ  
أَمْرَأَةً وَلَهُ أَخٌ أَوْ أُخْتٌ فَلِكُلِّ وَاحِدٍ مِنْهُمَا السُّدُسُ ، فَإِنْ كَانُوا  
أَكْثَرَ مِنْ ذَلِكَ فَهُمْ شُرَكَاءُ فِي الثُّلُثِ مِنْ بَعْدِ وَصِيَّةٍ يُوصَى بِهَا  
أَوْ دَيْنٍ <sup>(١١٢)</sup> ، غَيْرَ مُضَارٍّ ، وَصِيَّةٌ مِنَ اللَّهِ وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَلِيمٌ •

امر الله تعالى فيما قبل هاتين الآيتين من أوائل السورة باعطاء اليتامى والنساء  
أموالهم إلا من كان سفيها لا يحسن تثمير المال ولا حفظه فيشره له الولي ويحفظه له  
الى ان يرشد ، ونهى عن اكل اموالهم وابطل ما كانت عليه الجاهلية من عدم توريتهم  
فناسب بعد هذا ان يبين احكام الميراث وفرائضه فكان بيانه في هاتين الآيتين  
وآية في آخر السورة فهذه هي الفرائض التي جرى عليها العمل بعد نزولها فبطل بها  
وبقوله «وأولوا الارحام بعضهم اولى ببعض» ما كان من نظام التوارث في الجاهلية  
وفي اول الاسلام

اما الجاهلية فكانت اسباب الارث عندها ثلاثة ( احدها ) النسب وهو خاص  
بالرجال الذين يركبون الخيل ويقاتلون الاعداء ويأخذون الغنائم ليس للضعيفين  
الطفل والمرأة منه شيء ( ثانيها ) التبني فقد كان الرجل يتبنى ولد غيره فيرثه  
ويكون له غير ذلك من احكام الدين الصحيح وقد ابطال الله التبني بآيات من  
سورة الاحزاب ونفذ النبي صلى الله عليه وعلى آله وسلم ذلك بذلك العمل الشاق وهو  
التزوج بمطلقة زيد بن حارثة الذي كان تبناه قبل الاسلام . ( ثالثها ) الحلف  
والعهد كان الرجل يقول للرجل : دمي دمك وهدي هدمك ورتني وارثك  
وتطلب بي وأطلب بك . فاذا تعاهدا على ذلك فمات احدهما قبل الآخر كان للحي

(المناج ١٠ م ١٢) جعل الاناث هن الاصل في الارث وحكمة تفضل الذكر فيه ٧٢٥

من اموالكم سواء كانوا ذكورا أم إناثا كبارا أم صغارا، واختلف العلماء في اولاد الاولاد فقالت الشافعية انهم يدخلون في مفهوم الاولاد مجازا لاحقيقة، وقالت الحنفية ان لفظ الاولاد يتناولهم حقيقة اذا لم يكن للميت اولاد من صلبه . ولا خلاف بين المسلمين في قيام اولاد البنين مقام والديهم عند قدحهم وعدم ارثهم مع وجودهم ، لان النسب للذكور كما قال الشاعر

بنونا بنو آبائنا وبناتنا بنوهن أبناء الرجال الأبعد

وقول النبي صلى الله عليه وعلى آله وسلم في الحسن ابن بنته فاطمة ( عليهم السلام والرضوان ) « ابني هذا سيد » كما في الصحيح مبني على خصوصيته في جعل ذريته من بنته او من صلب علي كما ورد في حديث آخر . واما الخنثى فينظر في علامات الذكورة والأنوثة فيه فأيهما رجح حكم به والمرجع في ذلك للأطباء الثقات الدارفين ونقل القرطبي الاجماع على ان الترجيح يعرف بالبول فالعضو الذي يبول منه هو الذي يرجح ذكوره أو أنوثته

﴿ للذكر مثل حظ الانثيين ﴾ استئناف لبيان الوصية في إرث الاولاد وقدمه لأنه الاهم في بابه كما سيأتي بيانه ، اي للذكر منهم مثل نصيب اثنتين من إناثهم اذا كانوا ذكورا وإناثا . قال الاستاذ الامام جملة مفسرة لا محل لها من الإعراب واختير فيها هذا التعبير للاشعار باطال ما كانت عليه الجاهلية من منع توريث النساء كما تقدم فكأنه جعل ارث الانثى مقورا معروفا وأخبر بأن للذكر مثله مرتين أو جملة هو الاصل في التشريع وجعل ارث الذكر محمولا عليه ، يُعرف بالاضافة اليه ، ولولا ذلك لقال : للأنثى نصف حظ الذكر ، واذا لا يفيد هذا المعنى ولا يلتئم السياق بعده كما ترى ، أقول ويؤيد هذا ما تراه في بقية الفرائض من الآيتين من تقديم بيان ما للاناث بالمنطوق الصريح مطلقا او مع مقابله بما للذكور كما ترى في فرائض الوالدين والاخوات والاخوة وليس عندنا في هاتين الآيتين في الفرائض شيء عن الاستاذ الامام غير بيان هذه النكتة وما تقدم من نكتة الخطاب في مجموع الامامة والحكمة في جعل حظ الذكر كحظ الانثيين هي ان الذكر يحتاج الى الانفاق

قال الاستاذ الامام : الخطاب في الآية عام موجه الى جميع المكلفين في الأمة لانهم هم الذين يقسمون التركة وينفذون الوصية ويتكافل الأمة في الامور العامة . وقال غيره ان الآية وما بعدها تفصيل للاجمال في قوله « للرجال نصيب مما ترك الوالدان والاقرابون » الآية ، وقالوا انه يدل على جواز تأخير البيان عن وقت الحاجة ، ولا حجة لهم فيها على هذا القول اذ الظاهر انها نزلت هي وما قبلها ومنها تلك الآية المجملة في وقت واحد . وما ذكر في سبب النزول لا يدل على التراخي والتأخير عن وقت الحاجة ويجوز على فرض التأخير والتراخي ان تكون الآية الاولى أبطلت هضم حق المرأة والطفل لما فيه من الظلم والقسوة ولم يكن المسلمون وقت نزولها قد كثروا وكثر اقاربهم منهم واستعدوا بذلك لنسخ اسباب الارث الاولى الموقفة باسباب الارث الدائمة فلما استعدوا لذلك نزل التفصيل بعد غزوة احد كما في رواية جابر

﴿ يوصيكم الله ﴾ من الإيصال والاسم الوصية وهي كما فهم من ذوق اللغة واستعمال اهلها في التقديم والحديث انها ما تعهد به الى غيرك من العمل في المستقبل القريب او البعيد يقولون يسافر فلان الى بلد كذا واوصيته او وصيته بان يحضر لي معه كذا ، ويقولون وصيت المعلم بان يراقب آداب الصبي ويؤدبه على ما يسي به . ولكنهم لا يقولون في طلب الشيء الحاضر او العمل اوصيت ولا وصيت . وما كنت اظن ان هذا الحرف يحتاج الى تفسير لولا اني رأيت الرازي ينقل عن القفال ان الإيصال بمعنى الإيصال يقال وصى بصي من الثلاثي بمعنى وصل يصل وأوصى يوصي بمعنى اوصل يوصل ، وان معنى الجملة في الآية يوصلكم الله الى ايفاء حقوق أولادكم بعد موتكم وعن الزجاج ان معناها يفرض عليكم ثم رجعت الى الراغب فأرآته يقول : الوصية التقدم الى الغير بما يعمل به مقترنا بوعظ من قولهم ارض واصية متصلة بالبات . وهذا اظهر من القولين قبله ولكنه لم يرجعني عن فهمي الاول

﴿ في اولادكم ﴾ اي في شأن أولادكم من بعدكم او ميراثهم وما يستحقونه مما تركونه

— والحديث كانوا يحتجون به . وصرح بعضهم بضعفه من جهة جودة الحفظ لامن حيث العدالة فحديثه في مرتبة الحسن وهذا شرح الذهبي

## ( المنارج ١٠ م ١٢ ) عدم ارث القاتل والرقيق وكون الانبياء لا نورث ٧٢٧

المؤمنون كما ان المخاطبين بهم المؤمنون او يقال ان لفظ «أولادكم» من العام الذي أريد به الخصوص ابتداء لا من العام الذي خصصته السنة

وقالوا انه يدخل في عمومها القاتل عمدا لأحد ابويه ويخرج بالسنة والاجماع.

وأقول ان حرمانه من الارث عقوبة مالية فيجوز ان يثبت بالسنة أو الاجماع ان

يعاقب اي مذهب بعقوبة مالية او بدنية كما هو معهود في جميع شرائع الامم اي انه

لا مانع منه عقلا ولا قبح فيه ، فتمنه من الميراث هو فرع استحقاقه له فهو لا ينافي

القرآن ، واذا قيل انه ليس من باب التخصيص لعمومه لم يكن بعيدا اذ يقال ان له

حقه من الارث بنص الآية ثم ان الشريعة عاقبت على قتله لوالده بحرمانه من حقه في

تركته ليرتدع امثاله وتسذرية الفساد على الاشرار الطامعين الذين يستعجلون التمتع

بما في ايدي والديهم فيقتلونهم لاجل ذلك ومن استعجل الشيء قبل اوانه عوقب بحرمانه

ويدخل فيه الرقيق ايضا والرق مانع من الارث بالاجماع لان المملوك لا يملك

بل كل ما يصل الى يده من المال يكون لسيده ومالكه فلو أعطياه من التركة

شيئا لكنا معطين ذلك لسيده فيكون السيد هو الوارث بالفعل ، ولما كان الرق

عارضا وخلاف الاصل ومرغوبا عنه في الشرع جعل كأنه غير موجود فهو بهذا

الاعتبار لا ينافي عموم الآية واطلاقها ولا تعد منافاته للارت خروجا من حكمها

وأما الميراث من النبي صلى الله عليه وسلم فقد قيل انه لا يدخل في عموم

الآية لأنه ( ص ) لا يدخل في العمومات الواردة على لسانه سواء كانت من

كلامه أو من كلام الله عز وجل المأمور هو بتبليغه ، وقيل انه يدخل فيها وانه

استثني من هذا العموم بحديث « نحن معاشر الانبياء لا نورث » وفي المسألة

خلاف الشيعة وقد فصل القول فيه السيد الآلوسي في روح المعاني فرأينا ان ننقل

كلامه فيه بنصه قال :

« واستثني من العموم الميراث من النبي صلى الله تعالى عليه وسلم بناء على القول

بدخوله صلى الله تعالى عليه وسلم في العمومات الواردة على لسانه عليه الصلاة والسلام

المتناولة له لغة والدليل على الاستثناء قوله صلى الله تعالى عليه وسلم « نحن معاشر الانبياء

لا نورث » وأخذ الشيعة بالعموم وعدم الاستثناء وطعنوا بذلك على أبي بكر

## ٧٢٦: الفرق بين الرجل والمرأة . منع اختلاف الدين من التوارث ( المنارج ١٠م ١٢ )

على نفسه وعلى زوجه فكان له سهمان واما الاثني فهي تنفق على نفسها فان تزوجت كانت نفقتها على زوجها وبهذا الاعتبار يكون نصيب الاثني من الارث اكثر من نصيب الذكر في بعض الحالات بالنسبة الى نفقاتها

وما ذكره بعض المفسرين في بيان الحكمة من قصص عقولهن وغلبة شهوتهن المفضية الى الاتفاق في الوجه المنكرة فهو قول منكر شنيع وضعف عقولهن لا يقتضي قصص نصيبهن بل ربما يقال انه يقتضي زيادته كضعف ابدانهن لقلة حيلتهن في الكسب وعجزهن عن الكثير منه ولذلك روي عن بعض السلف ان الميراث جاء على خلاف القياس المعقول ، وما ادى الرواية صحيحة كما ان معناها غير صحيح لما علمت من الحكمة التي بينها . واما ما يزعمون من كون شهوتهن اقوى من شهوة الرجال وما بنوه عليه من إفضائه الى كثرة اتفاق المال فهو باطل نبي على باطل واننا نعلم بالاختبار ان الرجال هم الذين ينفقون الكثير من أموالهم في سبيل إرضاء شهواتهم وقلمنا نسمع ان امرأة انفقت شيئا من مالها في مثل ذلك فمن يأخذن ولا يعطين والرجال هم الذين يبذلون لانهم اقوى شهوة واشد ضراوة . نعم ان النساء يمان الى الاسراف في الزينة وهي تستلزم نفقات كثيرة ، والشرع ينهى عن الاسراف فلا تكون احكامه مبنية عليه ، ولكن علم بالاختبار انهن كثيرا ما يرجحن الاقتصاد اذا كان امر النفقة موكولا بهن فان كانت من الوالد او الزوج فلا يكاد اسرافهن يقف عند حد ، ولهذا نرى بعض الرجال المقتصدين يكلون أمر النفقة في بيوتهم الى أزواجهم فتقل النفقة ويتوفر منها ما لم يكن يتوفر من قبل

قال المفسرون ويدخل في عموم الاولاد من كان منهم كافرا ويخرج بالسنة اذ تبين فيها ان اختلاف الدين مانع من الارث وهو ما عليه عمل المسلمين من الصدر الأول الى الآن ، وقد يقال ان الكافر لا يدخل في هذا العموم لما علم من أن كفره قطع الصلة بينه وبين والده المؤمن كما علم من سورة هود المسكية قال تعالى ( ١١ : ٤٥ ) ونادى نوح ربه فقال رب اني من اهلي وان وعدك الحق وانت احكم الحاكمين ٤٦ قال يانوح انه ليس من اهلك انه عمل غير صالح فلا تسألني ما ليس لك به علم ) فقد اخرجهم من اهلهم بكفره على الوجه المشهور في الآية . فالمراد بالاولاد



أخذ بشيء منها فقد أخذ بحظ وافر وكلمة « انما » مفيدة للحصر قطعاً باعتراف الشيعة فيعلم ان الانبياء لا يورثون غير العلم والأحاديث وقد ثبت أيضاً باجماع أهل السير والتواريخ وعلماء الحديث ان جماعة (١) من المعصومين عند الشيعة والمحفوظين عند أهل السنة عملوا بموجبه فان تركه النبي صلى الله تعالى عليه وسلم لما وقعت في أيديهم لم يعطوا منها العباس ولا ابنه ولا الأزواج المطهرات شيئاً ولو كان الميراث جارياً في تلك التركة لشاركوهم فيها قطعاً

فاذا ثبت من مجموع ما ذكرنا التواتر فحبذا ذلك لأن تخصيص القرآن بالخبر المتواتر جائز اتفاقاً، وان لم يثبت وبقي الخبر من الآحاد فنقول ان تخصيص القرآن بخبر الآحاد جائز على الصحيح وبجوازه قال الائمة الاربعة ويدل على جوازه ان الصحابة رضي الله تعالى عنهم خصصوا به من غير نكير فكان اجماعاً ومنه قوله تعالى ( وأحل لكم ما وراء ذلكم ) ويدخل فيه نكاح المرأة على عمتها وخالتها فخص بقوله صلى الله تعالى عليه وسلم « لا تنكحوا المرأة على عمتها ولا على خالتها » والشيعة أيضاً قد خصصوا عمومات كثيرة من القرآن بخبر الآحاد فانهم لا يورثون الزوجة من العقار ويخصون أكبر أبناء الميت من تركته بالسيف والمصحف والخاتم واللباس بدون بدل كما أشرنا اليه فيما مر ويستندون في ذلك الى آحاد تفردوا بروايتها مع أن عموم الآيات على خلاف ذلك، والاحتجاج على عدم جواز التخصيص بخبر عمر رضي الله تعالى عنه مجاب عنه بأن عمر انما رد خبر ابنة قيس لترده في صدقها وكذبها ولذلك قال بقول امرأة لا ندري أصدقت أم كذبت فعلى الرد بالتردد في صدقها وكذبها لا بكونه خبر واحد وكون التخصيص يلزم منه ترك القطعي بالظني مردود بان التخصيص وقع في الدلالة لانه دفع للدلالة في بعض الموارد فلم يلزم ترك القطعي بالظني بل هو ترك للظني بالظني

وما زعموه من دلالة الآيتين اللتين ذكرهما على كذب الخبر في غاية الوهن

« ١ » كعلي كرم الله تعالى وجهه والحسن والحسين وعلي بن الحسين والحسن بن الحسن رضي الله تعالى عنهم اهـ منه

الصدّيق رضي الله تعالى عنه حيث لم يورث الزهراء رضي الله تعالى عنها من تركته أيها صلى الله تعالى عليه وسلم حتى قالت له بزعمهم : يا ابن أبي خفاة انت ترث أبالك وأنا لا أرث أبي أيّ انصاف هذا ؟! وقالوا ان الخبر لم يروه غيره وبسليم انه رواه غيره أيضاً فهو غير متواتر بل آحاد ولا يجوز تخصيص الكتاب بخبر الآحاد بدليل ان عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه رد خبر فاطمة بنت قيس انه لم يجعل لها سكنى ولا نفقة لما كان مخصماً لقوله تعالى « اسكنوهن » فقال كيف ترك كتاب ربنا وسنة نبينا صلى الله تعالى عليه وسلم بقول امرأة ، فلو جاز تخصيص الكتاب بخبر الآحاد لخصص به ولم يردّه ولم يجعل كونه خبر امرأة مع مخالفته للكتاب مانعاً من قبوله ، وأيضاً العام وهو الكتاب قطعي ، والخاص وهو خبر الآحاد ظني فيلزم ترك القطعي بالظني . وقالوا أيضاً ان مما يدل على كذب الخبر قوله تعالى ( وورث سليمان داود ) وقوله سبحانه حكاية عن زكريا عليه السلام ( هب لي من لدنك ولياً \* يرثني ويرث من آل يعقوب ) فان ذلك صريح في أن الانبياء يرثون ويورثون .

« والجواب ان هذا الخبر قدرناه أيضاً حذيفة بن اليمان والزيير بن العوام وأبو الدرداء وأبو هريرة والعباس وعلي وعثمان وعبد الرحمن بن عوف وسعد بن أبي وقاص ، وقد أخرج البخاري عن مالك بن أنس بن الحداث ان عمر بن الخطاب رضي الله تعالى عنه قال بمحضر من الصحابة فيهم علي والعباس وعثمان وعبد الرحمن بن عوف والزيير بن العوام وسعد بن أبي وقاص : أنشدكم بالله الذي باذنه تقوم السماء والأرض أعلمون أن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قال « لا نورث ما تركناه صدقة » ؟ قالوا اللهم نعم ، ثم أقبل على علي والعباس فقال : أنشدكما بالله تعالى هل تعلمان أن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم قد قال ذلك ؟ قالوا اللهم نعم . « فاقول بأن الخبر لم يروه إلا أبو بكر رضي الله تعالى عنه لا ياتفت اليه وفي كتب الشيعة ما يؤيده فقد روى الكليني في الكافي عن أبي البخري في الكافي عن أبي عبد الله جعفر الصادق رضي الله تعالى عنه أنه قال إن العلماء وريثة الانبياء وذلك ان الانبياء لم يورثوا درهما ولا ديناراً وانما ورثوا أحاديث فمن

واما ان كان في معصية فلأن الرجل اذا مات وانتقل المال الى الوارث وصرفه في المعاصي لا مواخذة على الميت ولا عتاب على ان دفع هذا الخوف كان متيسرا له بأن يصرفه ويتصدق به في سبيل الله تعالى قبل وفاته ويترك ورثته على اقل من الراحة واحتمال موت الفجأة وعدم التمكن من ذلك لا ينتهز عند الشيعة لان الانبياء عندهم يعلمون وقت موتهم فما مراد ذلك النبي عليه السلام بالورثة الا وراثته الكمالات الفسائية والعلم والنبوة المرشحة لمنصب النبوة فانه عليه السلام خشي من اشراق بني اسرائيل ان يحرقوا الاحكام الالهية والشرائع الربانية ولا يحفظوا عمله ولا يعملوا به ويكون ذلك سببا للفساد العظيم فطالب الولد ليجري احكام الله تعالى بعده ويروج الشريعة ويكون محط رحال النبوة وذلك موجب لتضاعف الاجر واتصال الثواب والرغبة في مثله من شأن ذوي النفوس القدسية والقلوب الطاهرة الزكية

« فان قيل الورثة في وراثته العلم مجاز وفي وراثته المال حقيقة وصرف اللفظ عن الحقيقة الى المجاز لا يجوز بلا ضرورة فما الضرورة هنا ؟ اجيب بأن الضرورة هنا حفظ كلام المعصوم من التكذيب ، وأيضا لانسلم كون الورثة حقيقة في المال فقط بل صار لغلبة الاستعمال في العرف مختصا بالمال وفي أصل الوضع اطلاقه على وراثته العلم والمال والمنصب صحيح وهذا الاطلاق هو حقيقته اللغوية ، سلمنا انه مجاز ولكن هذا المجاز متعارف ومشهور بحيث يساوي الحقيقة خصوصا في استعمال القرآن المجيد ومن ذلك قوله تعالى ( ثم أورثنا الكتاب — و — أورثوا الكتاب ) الى غير ماآية

« ومن الشيعة من أورد هنا بحثا وهو أن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم اذا لم يورث احدا فلم أعطيت أزواجه الطاهرات حجراتهن ؟ والجواب ان ذلك مغلطة لان افراز الحجرات للازواج انما كان لاجل كونها مملوكة لهن لا من جهة الميراث بل لان النبي صلى الله تعالى عليه وسلم بنى كل حجرة لواحدة منهن فصارت الهبة مع القبض متحققة وهي موجبة للملك وقد بنى النبي صلى الله تعالى عليه وسلم مثل ذلك لفاطمة رضي الله تعالى عنها وأسامة وسلمه اليهما وكان كل من بيده شيء مما بناه له رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يتصرف فيه تصرف المالك على عهده عليه الصلاة والسلام ويدل على ما ذكرنا ثابت

لأن الوراثة فيهما وراثة العلم والنبوة والكمالات النفسانية لا وراثة العروض والأموال ومما يدل على ان الوراثة في الآية الاولى منهما كذلك ما رواه الكليني عن ابي عبد الله ان سليمان ورث داود وان محمدا ورث سليمان فان وراثة المال بين نبينا صلى الله تعالى عليه وسلم وسليمان عليه السلام غير متصورة بوجه وايضا ان داود عليه السلام على ما ذكره اهل التأريخ كان له تسعة عشر ابنا وكلهم كانوا ورثة بالمعنى الذي يزعمه الخصم فلا معنى لتخصيص بعضهم بالذكر دون بعض في وراثة المال لاشتراكهم فيها من غير خصوصية لسليمان عليه السلام بها بخلاف وراثة العلم والنبوة وايضا توصيف سليمان عليه السلام بتلك الوراثة مما لا يوجب كمالا ولا يستدعي امتيازاً لان البر والفاجر يرث اياه فاي داع لذكر هذه الوراثة العامة في بيان فضائل هذا النبي ومناقبه عليه السلام ؟!

ومما يدل على ان الوراثة في الآية الثانية كذلك ايضا انه لو كان المراد بالوراثة فيها وراثة المال كان الكلام اشبه شيء بالسفسطة لان المراد بآل يعقوب حينئذ ان كان نفسه الشريفة يلزم ان مال يعقوب عليه السلام كان باقيا غير مقسوم الى عهد زكريا وبينهما نحو من الف سنة وهو كما ترى !! وان كان المراد جميع اولاده يلزم ان يكون بجي وارثا لجميع بني اسرائيل احياء وامواتا وهذا الفحش من الاول ، وان كان المراد بعض الاولاد او اريد من يعقوب غير المتبادر وهو ابن اسحق عليهما السلام يقال اي فائدة في وصف هذا الولي عند طلبه من الله تعالى بانه يرث اياه ويرث بعض ذوي قرابته ؟ والابن وارث الاب ومن يقرب منه في جميع الشرائع مع ان هذه الوراثة تفهم من لفظ الولي بلا تكلف وليس المقام مقام تأكيد ، وايضا ليس في الانظار العالية وهم النفوس القدسية التي اقطعت من تعلقات هذا العالم الفاني واتصلت بحظائر القدس الحقاقي ميل للمتاع الدنيوي قدر جناح بعوضة حتى يسأل حضرة زكريا عليه السلام ولدا ينتهي اليه ماله ويصل الى يده متاعه ويظهر لفوات ذلك الحزن والخوف فان ذلك يقتضي صريحا كمال المحبة وتعلق القلب بالدنيا وما فيها وذلك بعيد عن ساحته العلية وهمة القدسية ، وايضا لا معنى لخوف زكريا عليه السلام من صرف بنى اعمامه ماله بعد موته أما ان كان الصرف في طاعة فظاهر

منه والقطعي يخصص القطعي اتفاقاً ، ولا تعارض بين هذا الخبر والآيات التي فيها نسبة الوراثة الى الانبياء عليهم السلام لما علمت

« ودعوى الزهراء رضي الله تعالى عنها فذكا بحسب الوراثة لا تدل على كذب الخبر بل على عدم سماعه وهو غير مخل بقدرها ورفعة شأنها ومزيد علمها وكذا اخذ الازواج المطهرات حجراتهن لا يدل على ذلك لما مر وحلا ، وعدوها الى دعوى الهبة غير متحقق عندنا بل المتحقق دعوى الارث ولئن سلمنا انه وقع منها دعوى الهبة فلانسلم انها أنت بأولئك الاطهار شهودا وذلك لان المجمع عليه ان الهبة لا تتم الا بالقبض ولم تكن فذك في قبضة الزهراء رضي الله تعالى عنها في وقت فلم تكن الحاجة ماسة لطلب الشهود ، ولئن سلمنا ان أولئك الاطهار شهدوا فلانسلم ان الصدیق ردّ شهادتهم بل لم يقض بها ، وفرق بين عدم القضاء هنا والردفان الثاني عبارة عن عدم القبول لتهمة كذب مثلاً والاول عبارة عن عدم الامضاء لفقد بعض الشروط المتعبر بعد العدالة وانحراف مزاج رضا الزهراء كان من مقتضيات البشرية وقد غضب موسى عليه السلام على اخيه الاكبر هارون حتى اخذ بلحيته ورأسه ولم يقص ذلك من قدر بهما شيئاً علي ان ابا بكر استرضاه رضي الله تعالى عنها مستشفعا اليها بعلي كرم الله تعالى وجهه فرضيت عنه كما في مدارج النبوة وكتاب الوفاء وشرح المشكاة للدهلوي وغيرها

« وفي محاج السالكين وغيره من كتب الامامية المتبعة ما يؤيد هذا الفصل حيث رووا أن ابا بكر لما رأى فاطمة رضي الله تعالى عنها انقضبت عنه وهجرته ولم تتكلم بعد ذلك في أمر فذك كبر ذلك عنده فاراد استرضاءها فأتاها فقال صدقت يا بنت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم فيما ادعيت ولكن رأيت رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم يقسمها فيعطي الفقراء والمساكين وابن السبيل بعد ان يوثقي منها قوتكم فما انتم صانعون بها ؟ فقالت أفعل فيها كما كان ابي صلى الله تعالى عليه وسلم يفعل فيها فقال لك الله تعالى أن أفعل فيها ما كان يفعل ابوك ؟ فقالت والله لتفعلن ! فقال والله لأفعلن ذلك فقالت اللهم اشهد ورضيت بذلك واخذت العهد عليه فكان

باجماع أهل السنة والشيعة ان الامام الحسن رضي الله تعالى عنه لما حضرته الوفاة استأذن من عائشة الصديقة رضي الله تعالى عنها وسألها أن تعطيه موصعا للدفن في جوار جده المصطفى صلى الله تعالى عليه وسلم فانه ان لم تكن الحجرة ملك أم المؤمنين لم يكن للاستئذان والسؤال معنى وفي القرآن نوع اشارة الى كون الازواج المطهرات مالكات لتلك الحجر حيث قال سبحانه (وَقَرْنَ فِي بُيُوتِكُنَّ) فأضاف البيوت اليهن ولم يقل في بيوت الرسول

«ومن أهل السنة من أجاب عن أصل البحث بأن المال بعد وفاة النبي صلى الله تعالى عليه وسلم صار في حكم الوقف على جميع المسلمين فيجوز لخليفة الوقت ان يخص من شاء بما شاء كما خص الصديق جناب الامير رضي الله تعالى عنها بسيف ودرع وبغلة شبيهة تسمى الدلدل مع أن الامير كرم الله وجهه لم يرث النبي صلى الله تعالى عليه وسلم بوجه، وقد صح أيضا ان الصديق أعطى الزبير بن العوام ومحمد بن مسلمة بعضا من متروكاته صلى الله تعالى عليه وسلم وانما لم يعط رضي الله عنه فاطمة صلى الله تعالى على أيها وعليها وسلم فدكا مع انها طلبتها ارثا وانحرف مزاج رضاها رضي الله تعالى عنها بالمنع لاجماعا وعدات عن ذلك الى دعوى الهبة وأتت بعلي والحسين وأم أيمن للشهادة فلم تقم على ساق بزعم الشيعة ولم تمكن لمصلحة دينية ودينية وآهها الخليفة اذ ذاك كما ذكره الاسلمي في الترجمة العبقريّة والصولة الحيدريّة وأطال فيه وتحقيق الكلام في هذا المقام أن أبا بكر رضي الله تعالى عنه خص آية المواريث بما سمعه من رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم وخبره عليه الصلاة والسلام في حق من سمعه منه بلا واسطة مفيد للعلم اليقيني بلا شبهة والعمل بسماعه واجب عليه سواء سمعه غيره أو لم يسمع

«وقد أجمع أهل الاصول من أهل السنة والشيعة على ان تقسيم الخبر الى المتواتر وغيره بالنسبة الى من لم يشاهدوا النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وسمعوا خبره بواسطة الرواة لا في حق من شاهد النبي صلى الله تعالى عليه وسلم وسمع منه بلا واسطة فخير «نحن معاشر الانبياء لانورث» عند أبي بكر قطعي لانه في حقه كالتواتر بل أعلى كبا

عطف حكم الجمع منهم وما يتلوه من حكم الواحدة بالفاء ( وثانيهما ) القياس على الاخوات فانه ذكر حكمهن في آخر السورة ومنه قوله « فان كانتا اثنتين فلهما الثلثان مما ترك » وأقول يمكن ان يؤخذ ذلك من مجموع الكلام على ارث البنات هنا والاخوات في آخر السورة بطريق آخر فقد ترك هناك حكم الجمع من الاخوات كما ترك هنا حكم الاثنتين من البنات فيؤخذ من كل من الآيتين حكم المتروك من الأخرى فهو من قبيل الاحتباك . وسنعيد بيانه في حجب الاخوة للام ولست أَرْضَى قول من قال ان كلمة « فوق » زائدة ولا قول من قال ان المعنى اثنتين ففوق وقد علم من هذا التفصيل في الاناث ان البنات لا يستغرق فرضهن التركة وفهم منه ان الولد المذكور إذا انفرد يأخذ التركة كلها واذا كان معه أخ له فأكثر كانت التركة بينهما أو بينهم بالمساواة . ثم انتقل من حكم الاولاد إلى حكم الوالدين ، وهم في المرتبة الثانية من مستحقي الاقربين الذين يتصلون بالميت بغير واسطة فقال :

﴿ ولأبويه ﴾ أي أبوي الميت وهو معلوم من السياق لا يتوقف الذهن في ذلك لكل واحد منها السدس مما ترك ﴾ فهذا سواء في هذه الفريضة لا يتفاضلان فيها كما يتفاضل الذكور والأنثى من الاولاد والاخوات والأزواج وذلك لعظم مقام الأم بحيث تساوي الأب بالنسبة إلى ولدهما وانا كانا يتفاضلان في الزوجية وغيرها . وهذا ﴿ ان كان له ولد ﴾ أي ان كان للميت ولد واحد فأكثر وما زاد عن الثلث الذي يتقاسمه الوالدان يكون لأولاده على التفصيل المتقدم فيهم ﴿ فان لم يكن له ولد ﴾ ما لاولد صلب ولا ولد ابن او ابن ابن الخ ﴿ وورثه أبواه ﴾ فقط ﴿ فلا مئة الثلث ﴾ مما ترك والباقي للاب كما هو معلوم من انحصار الارث فيها . وههنا يدخل الابوان في قاعدة للذكر مثل حظ الانثيين كل في طبقته ، وانما تساويا مع وجود الاولاد ليكون احترامهم لها على السواء على ان الأب لا يفضل الام هنا بالفرضية بل له السدس فرضا ويأخذ الباقي بالتعصيب اذا لعصبة هنا سواء . وانما كان حظ الوالدين من الارث أقل من حظ الاولاد مع عظم حقهما على الولد لأنها يكونان في الغالب

أبو بكر يعطيهم منها قوتهم ويقسم الباقي بين الفقراء والمساكين وابن السبيل  
وبقي الكلام في سبب عدم تمكينها رضي الله تعالى عنها من التصرف فيها وقد  
كان دفع الاتباس وسد باب الطلب المنحر الى كسر كثير من القلوب او تضيق  
الأمر على المسلمين وقد ورد «المؤمن اذا ابتلي بيليتين اختار اهنهما» على ان  
رضا الزهراء رضي الله تعالى عنها بعد على الصديق سد باب الطعن عليه اصاب في  
المنع ام لم يصب وسبحان الموفق للصواب والعاصم انبياء عن الخطأ في فصل الخطاب اه

﴿فان كنّ نساء﴾ أي فان كان الأولاد - وأنث الضمير باعتبار الخبر -  
وقيل المولودات أو الوارثات نساء ليس معهن ذكر ﴿فوق اثنتين﴾ أي زائدات على  
اثنتين مهما بلغ عددهن ﴿فلهن ثلثا ما ترك﴾ والدهن المتوفى أو والدتهن ﴿وان كانت﴾  
المولودة أو الوارثة امرأة ﴿واحدة﴾ ونصب «واحدة» هو قراءة الجمهور وقراها  
نافع بالرفع على ان كان تامة أي فان وجدت امرأة واحدة ليس معها أخ  
ولا أخت ، ﴿فلها النصف﴾ مما ترك ، والباقي لسائر الورثة يعرف حق كل  
منهم من محله

هذا ما ذكره تعالى في إرث الأولاد وهم أقرب الطبقات الى الميت وقد فصل فيه  
فروض الإناث منهم وهو أنهن إذا كن مع الذكور كان للذكر مثل حظ الانثيين  
منهن فاذا كانا ذكرا وأنثى مثلا أخذ الذكر الثلثين والأنثى الثلث وإذا كانوا ذكرا  
وأنثيين أخذ الذكر النصف والأنثيان النصف الآخر لكل منهما نصفه وهو ربع  
التركة وعلى هذا القياس - وإذا كن منفردات بالإرث كان الحكم فيهن ما ذكره  
وهو النصف للواحدة والثلاثان للجمع وسكت عن الثلثين فاختلاف فيهما فروي  
عن ابن عباس ان لهما النصف كالأحاددة ، والجمهور على ان لهما الثلثين كالجمع وعليه  
العمل من عهد النبي (ص) كما في حديث جابر الذي تقدم واستدلوا له بوجوه  
أظهرها اثنان (أحدهما) ما قاله أبو مسلم من أنه يستفاد من قوله تعالى «للكر  
مثل حظ الانثيين» وذلك أن الذكر مع الأنثى الواحدة يرث الثلثين فيكون  
الثلاثان هما حظ الانثيين ، فهو يرى ان حكمها مأخوذ من منطوق الآية ويدل له



إذا ما هو دليل الجمهور على حجب الام بالاخوين و بالاخاتين وهو ما قضى به النبي (ص) والخلفاء الراشدون (رض) وليس ابن عباس بأعلم منهم ولا أدق فيها في القرآن؟ الظاهر لنا ان اللغة إذا لم تدل في أصلها على دخول الاثنين في اطلاق صيغة الجمع ولو على قلة يمثل ما ذكرناه آفنا من الشواهد فلنا ان نقول إن الشرع قد جعل للاثنين حكم الجمع في صلاة الجماعة والارث إذ جعل للاختين والبنتين الثلاثين كالجمع من البنات والاختات إذا لم يكن هنالك ذكر كما تقدم آفنا ، وإذا جاز لنا ان نقول ان البنتين المسكوت عنهما كالاختين المنصوص عليهما ، والاختات المسكوت عنهن كالبينات المنصوص عليهن ، لانه تعالى يبين في احكام كل منها ما حذف نظيره من مقابله وحذف من كل منها ما بين نظيره في الآخر على طريقة الاحتباك كقوله (٧٢:٢٠) قل إني لا أملك لكم ضرا ولا رشداً ( أي لا ضرا ولا نفعا ولا رشداً ولا إغواء ، وقوله (٧٦:١٢) لا يرون فيها شمسا ولا زهرياً ( أي شمسا ولا قرأ ولا حرا ولا زهرياً - إذا جاز لنا هذا وعددناه من منطوق القرآن أو مفهومه أفلا يجوز لنا ان نقول ان الاخوين والاخاتين لها حكم الاخوة والاختات في حجب الام أيضا لانه تقرر عدم الفصل في هذا المقام بين المتبي والجمع؟ بل وبهذا عمل النبي والخلفاء الراشدون ومن بعدهم ، فخلافاً لابن عباس رضي الله عنه بناء على ظاهر استعمال اللغة لا ينافي هذا الاصطلاح الشرعي واللغة على وضعها ولا مشاحة في الاصطلاح

ولكن له هنا رأيا آخر يخالف فيه الجمهور ، ربما كان أقرب مما قالوا الى المعقول ، وهو ان الاخوة الذين يحبون الأم من الثلث الى السدس يأخذون السدس الذي حجبوا عنه وما بقي يكون للاب . فهو يرى انه لا معنى لحجبهم إياها الا أخذهم لما نقص من فرضها وهو المهود في سائر مسائل الحجب فان من لا يرث لا يجب ، ولا يعقل ان يكون وجودهم سببا لزيادة نصيب الاب فقط وأما الجمهور فيقولون إن الآية بينت انهم يحبون وليس فيها انهم يأخذون شيئا فيكون ما بقي وهو خمسة أسداس كله للاب سدس منه بالفرض لان فرضه كفرضها والباقي بالتعصيب فقول الجمهور

أقل حاجة من الاولاد إما لكبرها وقلة ما بقي من عمرها وإما لاستقلالها وتمولها وإما لوجود من تجب عليه نفقتها من اولادها الاحياء ، واما الاولاد فإما ان يكونوا صغارا لا يقدرّون على الكسب واما ان يكونوا على كبرهم محتاجين الى نفقة الزواج وتربية الاطفال فلهذا وذاك كان حظهم من الارث أكثر من حظ الوالدين

﴿ فان كان له اخوة ﴾ أي الميت مع ارث أبويه له ﴿ فلا تمه السدس ﴾ مما ترك سواء كان الاخوة ذكورا أو إناثا من الأيوين أو من أحدهما كل جمع منهم يحجب الأم من الثلث إلى السدس ولا يحجبها الواحد . واختلفوا في الاخوين أو الاخيتين فأكثر الصحابة على انها كالجمع في حجب الأم من الثلث إلى السدس وعليه العمل من الصدر الأول ، وخالف فيه ابن عباس فقد روي انه قال لعثمان بن مزارع الأخوان يردان الأم من الثلث إلى السدس وإنما قال الله تعالى « فان كان له أخوة » والاخوان في لسان قومك ليسا بأخوة ؛ فقال عثمان لا أستطيع ان أرد قضاء قضى به من قبلي ومضى في الامصار . فقول ابن عباس ان الاثنين لا يعدان جمعا وإجازة عثمان له حجة على أن أقل الجمع ثلاثة وهو المختار عند جمهور علماء الاصول وقال بعضهم ان أقله اثنان وهو مذهب أبي بكر الباقلاني واحتجوا له بقوله تعالى « فقد صفت قلوبكم » وليس للمخاطبتين بهذا الاقبان . وهو احتجاج ضعيف فالعرب انما تجمع المثنى إذا أضافته الى ضميره كراهة الجمع بين تثنيتين . واحتجوا بحديث « الاثنين فما فوقها جماعة » وهو حديث ضعيف رواه ابن ماجه والدارقطني والحاكم من حديث أبي موسى ويقويه حديث أبي أمامة عند أحمد « هذان جماعة » وما أورده البخاري في معناه ولكن الكلام في هذه الاحاديث ليس في الجمع اللغوي وإنما هو في أقل ما تحصل به فضيلة صلاة الجماعة وهو إمام ومأموم . واحتجوا بقوله تعالى « فان كن نساء فوق اثنتين » فوصف النساء بالزيادة على اثنتين يفيد ان لفظ النساء يطلق على اثنتين ، وهو كما ترى ليس بقوي ولو كان القرآن يدل على ذلك لما قال ابن عباس ما قال ووافقه عليه عثمان . جرى على ذلك جمهور الاصوليين فقالوا إن صيغة الجمع وحقيقته في الثلاثة فما فوق فان استعملت في الاثنين كانت مجازا

أشرف وأجدر من الزوج بالاحترام . ذلك ان الوالدين يكونان عند زواج الولد عريقين في الاستقلال بأنفسهما في المعيشة من جهة وأقل حاجة الى المال من الاولاد وأزواجهم الذين اولواقي في سنهم غالباً لانصرام أكثر اعمارها ولانها إذا احتاجا الى مال الاولاد كان ذلك على مجموع أولادهما ، واما الزوجان فانها يعيشان مجتمعين كل منهما متم لوجود الآخر حتى كأنه نصف ماهيته ويكون ذلك بانفصال كل منهما عن والديه لاتصاله بالآخر فهذا كانت حقوق المعيشة بينهما أكد ولهذا تقرر في الشريعة ان يكون حق المرأة على الرجل في النفقة هو الحق الاول فاذا لم يجد إلا رغبين وسد رمقه بأحدهما وجب عليه ان يجعل الثاني لامراته لا لاحد أبويه ولا لغيرهما من أقاربه . فصلة الزوجية أشد وأقوى صلة حيوية اجتماعية حتى ان صلة البنوة فرع منها وان كان حق الاولاد أقوى من جهة أخرى كما تقدم

ثم قال تعالى ﴿ من بعد وصية ﴾ أي يوصيكم الله ويعهد اليكم أيها المؤمنون بأن لا اولاد من يموت منكم كذا ولا بويه كذا من بعد وصية ﴿ يوصى بها ﴾ أي يقع الايصاء بها من الميت . هكذا قرأ ابن عامر وابن كثير وأبو بكر عن عاصم « يوصى » بفتح الصاد مبنياً للمفعول مخففاً وقرأه الباقر « يوصي » بكسر الصاد بالبناء للفاعل . ووصف الوصية بأنها يوصى بها لتأكيد أمرها والتحقق من نسبتها الى الميت لان الحقوق يجب اثبتت فيها . هذا ما تبادر الى فهمي وقيل ان فائدة الوصف الترغيب في الوصية والتدب اليها وقيل فائدته التعميم ﴿ أو دين ﴾ أي ومن بعد دين يتركه عليه . وقدمت الوصية على الدين في الذكر لانها شبيهة بالميراث شاقة على الورثة وان كان الدين مقدماً عليها في الوفاء فهو أول ما يجب في التركة ويليه الوصية فهي مما فضل عن الدين وما بقي بعد ادائها هو الذي يقسم على الوارثين . وعطف الدين على الوصية بأو دون الاول لا ليدان بانها متساويان في الوجوب متقدمان على القسمة مجموعين أو مفردين

﴿ آباؤكم وابناؤكم لا تدرون ايهم اقرب لكم نفعا ﴾ جاءت هذه الجملة بين يان ما فرض الله للاولاد والوالدين من تركة الميت وما اشترط فيه من كونه فاضلاً عن

هنا أقرب الى لفظ القرآن وقولهم السابق أقرب الى معناه وقول ابن عباس بالعكس في الموضعين

ذكرت الآية حكم الابوين مع الولد وحكما منفردين ليس معهما وارث آخر وحكما مع الاخوة وبقي حكمهما مع الزوج وان شئت فقل أحد الزوجين وفي هذه المسألة خلاف بين جمهور الصحابة وابن عباس (رض) فالجمهور على ان الزوج يأخذ نصيبه وهو النصف ان كان رجلا والربع ان كان انثى ويكون الباقي للابوين ثلثه للام وباقيه للأب . وقال ابن عباس يأخذ الزوج نصيبه وتأخذ الام الثلث أي ثلث التركة كلها ويأخذ الاب ما بقي . وقال لأجد في كتاب الله ثلث الباقي . وفي المسألة صورتان أو هما مسألتان ويسميها الفرضيون بالعمريتين وبالفرأوين وبالفرأيتين ( احدهما ) زوجة وأبوان للزوجة الرابع وهو ٣ من ١٢ وللأم ثلث الباقي عند الجمهور وهو ٣ وللأب الباقي وهو ستة فيجري حظ الابوين على قاعدة للذكر مثل حظ الانثيين . وللأم ثلث الاصل على رأي ابن عباس وهو ٤ من ١٢ وللأب الباقي وهو ٥ فلا يجري على القاعدة ( والثانية ) زوج وأبوان للزوج النصف ٦ من ١٢ وللأم ثلث الباقي عند الجمهور ٢ من ١٢ وللأب الباقي ٤ على القاعدة . واما على رأي ابن عباس فللأم ثلث الاصل وهو ٤ من ١٢ وللأب الباقي وهو اثنان فيكون على عكس القاعدة إذ يكون للانثى مثل حظ الذكرين . فرأي الجمهور هو الموافق للقرآن في القاعدة التي تقررت في كل من الاولاد والاخوة وفي الوالدين مع الاخوة كما تقدم وفي الزوجين كما في الآية التالية، وابن عباس وافق ظاهر اللفظ فقط ومن الاعتبار في هذا ان حقوق الزوجية مقدمة في الإرث على حقوق الوالدين فان الوالدين إنما يتقاسمان ما يبقى بعد أخذ الزوج حصته قال بعضهم في توجيه هذا ان الزوجين لما كانا يتوارثان بالزوجية العارضة لا بالقرابة كان فرضهما من قبيل الوصية له التقديم ويؤخذ من أصل التركة ويقسم الباقي بين الوالدين الوارثين بالقرابة . وقول لو كان كذلك لاطرد تقديم فرض الزوج مع الاولاد والاخوة تقدم كالوصية وقسم الباقي بين الاولاد أو الاخوة وليس الامر كذلك وانما وجهه عندي ان حق الأزواج في الاموال والنققات أكد من حق الوالدين وان كانا

واحدا كان او اكثر من بطنها مباشرة او من صلب بنيتها او بني بنيتها فافزلا والباقي لأولادها ووالديها على ما بينه الله في الآية السابقة ، هذا ماذهب اليه الجمهور وجرى عليه العمل وروي عن ابن عباس ان ولد الولد لا يحجب ﴿ فان كان له ولد فلهم ولدفلكم الربع مما تركن ﴾ والباقي من التركة للأقرب اليها من اصحاب الفروض والعصبات وذوي الارحام يعلم كل ذلك من موضعه في الكتاب والسنة ﴿ من بعد وصية يوصي بها او دين ﴾ اي انما يكون لكم ذلك في تركتهن في كل من الحالتين ، بعد انفاذ الوصية ووفاء الدين ، اذ ليس لوارث شيء الا مما يفضل عنهما ان كانا كما تقدم

﴿ ولهن الربع مما تركن ان لم يكن لكم ولد ﴾ ما على التفصيل السابق في اولادهن فان كان للميت منكم زوج واحدة كان لها وحدها وان كان له زوجان فأكثر اشتركتا أو اشتركن فيه بالمساواة والباقي يكون لمستحقه شرعا من ذوي القربى واولي الارحام لكم ﴿ فان كان لكم ولد فلهن الثمن مما تركتم ﴾ والباقي لولدكم علا او نزل ولمن عساه يوجد معه من والديه على التفصيل الذي بينه الله تعالى وذلك ﴿ من بعد وصية يوصي بها او دين ﴾ وبهذا كان للذكر من الزوجين مثل حظ الانثيين

فان قيل ان من ترك زوجين او ثلاثا أو أربعا كان لهن نصيب الزوج الواحدة فلا تطرد فيهن قاعدة للذكر مثل حظ الانثيين لان الرجل لا ينقص نصيبه من ارث امرأته بحال من الاحوال فإهي الحكمة في ذلك ولماذا لم يكن نصيب الزوجين او او الثلاث او الاربع اكثر من نصيب الزوج الواحدة ؟ أقول الحكمة الظاهرة لان من ذلك هي ارشاد الله إيانا الى ان يكون الاصل الذي نجري عليه في الزوجية هي ان يكون للرجل امرأة واحدة . وانما اباح للرجل منا ان يتزوج ثنتين الى اربع بشرطه المضيق لأن التعدد من الأمور التي تسوق اليها الضرورة أحيانا وقد تكون خيرا للنساء انفسهن كما شرحنا ذلك في آية اباحة التعدد وما هي بعيد ، وتذكر ما قلناه في حكمة جعل حظ الذكر من الاولاد مثل حظ الانثيين وهو ان الاصل فيه ان ينفق على نفسه وعلى امرأة يتزوجها ، فما هنا يلاقي ما هناك ويتفق معه والنصوص

الوصية والدين وبين قوله ﴿ فريضة من الله ﴾ اي فرض ماذ كرم من الاحكام فريضة من الله لاهوادة في وجوب العمل بها . ومعنى هذه الجملة المعترضة انكم لا تدرون أي الفريقين أقرب نفعا لكم أ آبائكم أم ابناؤكم فلا تتبعوا في قسمة تركة الميت ما كانت عليه الجاهلية من اعطائها للاقوياء الذين يحاربون الاعداء، وحرمان الاطفال والنساء لانهم من الضعفاء ، بل اتبعوا ما امركم الله به فهو أعلم منكم بما هو اقرب نفعا لكم ، مما تقوم به في الدنيا مصالحكم ، وتعظم به في الآخرة اجوركم

وذهب بعضهم الى ان الجملة متعلقة بالوصية اي لا تدرون اي آباءكم وابنائكم اقرب لكم نفعا أمن يوصي ببعض ماله فيمهد لكم طريق الثوبة في الآخرة بامضاء وصيته وذلك من اعمال البر تباشرونه فتكونون جديرين بأن تفعلوا مثله والخير داية الخير ؟ أم من لم يوص بشيء فيوفر لكم عرض الدنيا ؟ بل الله اعلم بذلك منكم فعليكم ان تمثلوا امره ، وتقفوا عند حدوده ، ولا تبرموا بامضاء الوصية وان كثرت ، ولا تذكروا الموصي الا بالخير ﴿ ان الله كان عليا حكما ﴾ فهو لعله المحيط بشؤونكم ولحكمته البالغة التي يقدر بها الاشياء قدرها ، ويضعها في مواضعها اللائقة بها ، لا يشرع لكم من الاحكام الا ما فيه المصلحة والمنفعة لكم ، اذ لا يخفى عليه شيء من وجوه المصالح والمنافع ، وهو منزه عن الغرض والهوى اللذين من شأنهما ان يمنعا من وضع الشيء في موضعه ، واعطاء الحق لمستحقه ،

لما فرغ من بيان فرائض عمود النسب في القرابة وهو الاولاد والوالدون وقدم الاهم منهما من حيث الحاجة الى المال المتروك وهم الاولاد دون الاشرف وهم والوالدون —  
ين فرائض الزوجين وهما في المرتبة الثانية لانهما سبب لحصول الاولاد والسبب انما يقصد لاجل غيره والمسبب هو المقصود لذاته وهذا لا يعارض ما قلناه آفا في قوة رابطة الزوجية فالوجوه في التفاضل تختلف باختلاف الاعتبارات . قال عز وجل ﴿ ولكم نصف مترك ازواجكم ﴾ اللواتي تحققت بهن الزوجية بأكل معناها بالدخول بهن ﴿ ان لم يكن لهن ولد ﴾ مّا منكم أو من غيركم ذكرًا كان او اناثي

## (التاراج ١٠م ١٢) خلاف عمر في الكلالة والتحقيق في تفسيره ٧٤٣

ويراد به من سوى الاولاد والوالدين ورجح هذا بحديث يدل عليه وذكر كبير ان لفظ الكلالة مصدر يستوي فيه القليل والكثير ولا يجمع ولا يثنى ، وقال بعضهم انه صفة كالهجاجة لللاحق

وعن عمر انه كان يقول الكلالة من سوى الولد من الوارثين ، وروى انه لما طمن قال كنت ارى ان الكلالة من لا ولد له وأنا أستحي ان أخالف ابا بكر الكلالة من عدا الوالد والولد . رواها عنه عبد الرزاق وابن ابي شيبة وابن جرير والبيهقي وغيرهم . والرواية الثالثة عنه التوقف وكان يقول ثلاث لان يكون رسول الله صلى الله عليه وسلم يثنى لنا احب الي من الدنيا وما فيها : الخلافة والكلالة والربا . رواه عبد الرزاق وابن ابي شيبة وأبو الشيخ في الفرائض والحاكم والبيهقي وغيرهم . وروى ابن راهويه وابن مردويه عن سعيد بن المسيب بسند صحيح ان عمر سأل النبي صلى الله عليه وسلم كيف يورث الكلالة ؟ قال « أوليس الله قد بين ذلك ؟ » ثم قرأ : وان كان رجل يورث كلالة الخ الآية فكان عمر لم يفهم . فأنزل الله « يستفتونك قل الله يفتيكم في الكلالة » الخ الآية فكان عمر لم يفهم فقال لحفصة اذا رأيت رسول الله (ص) طيب نفس فأسأله عنها فسأته فقال « أبوك ذكرك هذا ما أرى أباك يعلمها أبدا » فكان يقول ما أراي أعلمها أبدا وقد قال رسول الله (ص) ما قال . وروى عبد الرزاق وابن ابي شيبة عن سعيد أيضا ان عمر كتب أمر الجد والكلالة في كتف ( أي عظم كتف ) ثم طفق يستخير ربه فقال اللهم ان علمت فيه خيرا فأمضه . فلما طمن دعا بالكتف فحاشا ثم قال كنت كتبت كتابا في الجد والكلالة وكنت أستخير الله فيه واني رأيت ان أردكم على ما كنتم عليه . فلم يدروا ما كان في الكتف . وهذه الروايات غريبة في معناها فالأمر واضح لم يشبه فيه من دون عمر ولا من في طبقته والله في البشر شؤون وقلا تقرأ ترجمة رجل عظيم الا وتجد فيها انه انفرد بشي غريب في بابه

ان الله تعالى انزل آيتين في الكلالة الآية التي نفسرها والآية التي في آخر هذه السورة فيين في هذه الآية ما يرثه الاخوة للام من الكلالة فقط للحاجة الى ذلك وعدم الحاجة عند نزول الآية الى بيان ما يأخذه إخوة العصب وكأنه وقع

يؤيد بعضها بعضا فلو كان من مقاصد الشريعة ان يتزوج الرجل أكثر من امرأة لجعل للذكر من الاولاد أكثر من حظ الانثيين وللزوجين والزوجات أكثر من حظ الزوج الواحدة . ولكن التعدد في نظر الشرع من الامور النادرة غير المقصودة فلم يراعه في احكامه والاحكام انما توضع لما هو الاصل الذي عليه العمل في الغالب والنادر لا حكم له

ولما بين جلت حكمته احكام الاولاد والوالدين والازواج وكل منهم يتصل بالبيت مباشرة بلا واسطة شرع في بيان ما يتصل بالبيت بالواسطة وهو الكلالة فقال

( وان كان رجل يورث كلالة أو امرأة ) اي او كانت امرأة تورث كلالة اي حال كون كل منهما كلالة اي ذا كلالة او المعنى وان كان رجل موروث كلالة اي ذا كلالة وهو من ليس له ولد ولا والد وعليه أكثر الصحابة . واللفظ مصدر كلّ يكل بمعنى الكلال وهو الاعياء ثم استعمل للقربة البعيدة غير قرابة الولد والوالد لضعفها بالنسبة الى قرابة الاصول والفروع وقال بعضهم كلت الرحم بين فلان وفلان اذا تباعدت القرابة وحمل فلان على فلان ثم كلّ عنه اذا تباعد ومنه سميت القرابة البعيدة كلالة ذكره الرازي وجهان . وذكر وجه ثالثا هو ان الكلالة في اصل اللغة عبارة عن الإحاطة ومنه الاكليل لإحاطته بالرأس والكل لإحاطته بما يدخل فيه ويقال تكال السحاب اذا صار محيطا بالجوانب (قال) اذا عرفت هذا فنقول من عدا الوالد والولد إنما سموا بالكلالة لانهم كالدارة المحيطة بالانسان وكالاكليل المحيط برأسه، اما قرابة الولادة فليست كذلك فان فيها يتفرع البعض عن البعض ويتولد البعض من بعض كالشيء الواحد الذي يتزايد على نسق واحد ولهذا قال الشاعر

نسب تنابع كابر عن كابر كالمرح أنبوا على انبوب

فاما القرابة المغايرة لقرابة الولادة وهي كالاخوة والاخوات والاعمام والعمات فانما يحصل لتسبهم اتصال وإحاطة بالنسب اليه اه ثم بين ان الكلالة يوصف بها الميت الموروث ويراد بها من يرثه غير أولاده ووالديه ويوصف بها الوارث



لأن المخاطبين به في عصر التنزيل كانوا يعطون جميع التركة للرجال من عصبتهم دون النساء والصغار ففرض سبحانه للنساء ما فرضه فكن شريكات للرجال، وجعل الصغار والكبار في الارث سواء، وما سكت عنه فلم يبينه بالنص ولا بالفحوى فهو مفوض اليهم يحرون فيه على عرفهم في تقديم الاقرب من العصبات اذ لا ضرر فيه الا ان يسنّ النبي صلى الله تعالى عليه وسلم فيه سنة فيكون اتباعها مقدما على عرفهم كما هو بديهي

ثم قال ﴿ غير مضار ﴾ أي ذلك الحق في الورثة يكون من بعد وصية صحيحة يوصي بها الميت في حياته غير مضار بها ورثته وحدد النبي ( ص ) الوصية الجائزة بثل التركة وقال « والثالث كثير » كما في حديث سعد المتفق عليه فما زاد على الثلث فهو ضرارا لا يصح ولا ينفذ وعن ابن عباس ( رض ) ان الضرار في الوصية من الكبار أي اذا قصده الموصي، وأيضا من بعددين صحيح لم يعقده الميت في حياته أو يقر به في حال صحته لاجل مضارة الورثة والحال أنه لم يأخذ من أقر له به شيئا فهذا معصية أيضا وكثيرا ما يجترعها المبغضون للوارثين لهم خصوصا إذا كانوا كلاله ولذلك جاء هذا القيد في وصية إرث الكلاله دون ما قبله لأن القصد إلى مضارة الوالدين أو الاولاد وكذا الأزواج نادر جدا فكانه غير موجود

﴿ وصية من الله ﴾ أي يوصيكم بذلك وصية منه عز وجل فهي جديرة بالاذعان لها والعمل بموجبها ﴿ والله عليم ﴾ بمصالحكم ومنافعكم ونيات الموصين منكم ﴿ حلیم ﴾ لا يسمح لكم بان تعجلوا بعقوبة من تستأون منه ومضارته بالوصية كما انه لم يسمح لكم بحرمان النساء والاطفال من الارث وهو لا يعجل بالعقاب في أحكامه ولا في الجزاء على مخالفتها عسى ان يتوب المخالف

بعد ذلك ارث كلالة فيه اخوة عصب وسئل النبي عن ذلك فنزلت الآية الاخرى التي في آخر السورة التي جعلت للاخت الواحدة النصف اذا انفردت وللأختين فأكثر الثلثين وللأخ فأكثر كل التركة . فان كانوا اخوة رجالا ونساء فلذلك مثل حظ الاثنين « فأجمع الصحابة على ان قوله تعالى هنا ﴿ وله أخ أو أخت ﴾ يعني به الأخ أو الأخت من الام فقط لان الاخوين من المصوب قد بين حكمهما في الآية

الأخرى ولان قوله ﴿ فللكل واحد منهما السدس ﴾ فان كانوا اكثر من ذلك فهم شركاء في الثلث ﴾ يدل على انهم إنما يأخذون فرض الام فإنه اما السدس واما الثلث واستدل المفسرون على ذلك بقراءة أبي زيادة « من الام » وسعد بن أبي وقاص بزيادة « من ام » وقالوا ان القراءة الشاذة أي غير المتواترة تخصص لان حكمها حكم أحاديث الأحاد . وعندي ان هذا ليس قراءة وإنما هو تفسير سمعه بعض الناس منهما فظنوا ان كلمة « من الام » قراءة وانهما يمدانها من القرآن . وارى ان كل ما روي من الزيادة على القرآن المتواتر في قراءة بعض الصحابة قد ذكر على انه تفسير ، فان لم يكن الصحابي هو الذي قصد التفسير بذلك كان النبي صلى الله عليه وسلم الذي تلقى ذلك الصحابي عنه هو الذي قصد التفسير فظن الصحابي انه يريد القرآن والدليل على ذلك القراءة المتواترة عنه صلى الله عليه وسلم الخالية من هذه الزيادة . ولادخل هنا للفظ الراوي في الترجيح لانهم يروون الاحاديث بالمعنى

والحاصل ان الأخ من الام يأخذ في الكلالة السدس وكذلك الأخت لافرق فيه بين الذكر والأنثى لان كلا منهما حل محل امه فاخذ نصيبها . واذا كانوا متعددين اخذوا الثلث وكانوا فيه سواء لافرق بين ذكرهم وانثاهم لما ذكرنا من العلة وذلك ﴿ من بعد وصية يوصى بها أو دين ﴾ كما تقدم في نظيره ، وفيه قراءة يوصي بفتح الصاد وكسرهما كما تقدم

واما الباقي بعد فرض هؤلاء كغيرهم فهو على القاعدة التي بينها صلى الله عليه وعلى آله وسلم بقوله « ألحقوا الفرائض بأهلها فما بقي فلاولى رجل ذكر » أي من عصبة الميت رواه أحمد والشيخان وغيرهم من حديث ابن عباس . وإنما لم يذكر هذا في القرآن

والخوف ونحو ذلك ما لم يكن في سائر أهل الامصار ولهذا كان يقال فقه كوفي وعبادة بصرية وقد روى ابو الشيخ الاصمغاني باسناده عن محمد بن سيرين انه بلغه ان قوما يفضلون لباس الصوف فقال ان قوما يتخيرون الصوف يقولون انهم متشبهون بالمسيح بن مريم وهدى بنينا أحب الينا وكان النبي صلى الله عليه وسلم يلبس القطن وغيره أو كلاما نحوه من هذا ولهذا غالب ما يحكي من المبالغة في هذا الباب انما هو عن عبادة أهل البصرة مثل حكاية من مات أو غشي عليه في سماع القرآن ونحوه كقصة زرارة بن اد في قاضي البصرة فانه قرأ في صلاة الفجر «فاذا قرئ في الناقور» فخرميتا وكقصة ابي جهير الاعمى الذي قرأ عليه صالح المرثي فمات وكذلك غيره ممن روي انهم ماتوا باستماع قرائته وكان فيهم طوائف يصنعون عند سماع القرآن ولم يكن في الصحابة من هذا حاله فلما ظهر ذلك انكر ذلك طائفة من الصحابة والتابعين كأسماء بنت أبي بكر وعبد الله بن الزبير ومحمد بن سيرين ونحوهم والمذكرون لهم مأخذات منهم من ظن ذلك تكلفاً وتصنعاً يذكر عن محمد بن سيرين انه قال ما يدنا وبين هؤلاء الذين يصنعون عند سماع القرآن ان يقرأ على أحدهم وهو على حائط فان خر فهو صادق ومنهم من أنكر ذلك لانه رآه بدعة مخالفاً لما عرف من هدي الصحابة كما نقل عن أسماء وابنها عبد الله والذي عليه جمهور العلماء ان الواحد من هؤلاء اذا كان مغلواً عليه لم ينكر عليه وان كان حاله ثابتاً أكل منه ولهذا لما سئل الامام أحمد عن هذا فقال قرئ القرآن على يحيى بن سعيد القطان فغشي عليه ولو قدر أحد ان يدفع هذا عن نفسه لدفعه يحيى بن سعيد فما رأيت أعقل منه ونحو هذا وقد نقل عن الشافعي انه أصابه ذلك وعلى بن الفضل بن عياض قصته مشهورة وبالجملة فهذا كثير ممن لا يستراب في صدقه لكن الاحوال التي كانت في الصحابة هي المذكورة في القرآن وهي وجل القلوب ودموع العين واقتشعر الجلود كما قال تعالى «انما المؤمنون الذين اذا ذكر الله وجلت قلوبهم واذا تلى عليهم آياته زادتهم إيماناً وعلى ربهم يتوكلون» وقال تعالى «الله نزل أحسن الحديث كتاباً متشابهاً ثنائي نقشه من جلود الذين يخشون ربهم ثم تآين جلودهم وقلوبهم الى ذكر الله» وقال تعالى «اذا تلى عليهم آيات الرحمن خرزوا سجداً وبُكْيَا» وقال «واذا سمعوا ما نزل الى الرسول ترى أعينهم

## الصوفية والفقراء \*

❖ فتوى لشيخ الاسلام ابن تيمية رحمه الله تعالى ❖

مسئلة عن الصوفية وانهم أقسام والفقراء أقسام فما صفة كل قسم وما يجب عليه ويستحب له ان يسلكه ؟

الجواب : الحمد لله أما لفظ الصوفية فانه لم يكن مشهوراً في القرون الثلاثة وإنما أشهر التكلم به بعد ذلك وقد قل التكلم به عن غير واحد من الائمة والشيخ كالامام احمد بن حنبل وأبي سليمان الداراني وغيرهما وقد روى عن سفيان الثوري انه تكلم به وبعضهم يذكر ذلك عن الحسن البصري وتنازعوا في المعنى الذي أضيف اليه الصوفي فانه من اسماء النسب كالقرشي والمدني وأمثال ذلك فقل انه نسبة الى أهل الصفة وهو غلط لانه لو كان كذلك لقل صفي وقيل نسبة الى الصف المقدم بين يدي الله وهو أيضاً غلط فانه لو كان كذلك لقل صفي وقيل نسبة الى الصفوة من خلق الله وهو غلط لانه لو كان كذلك لقل صفوي وقيل نسبة الى صوفته بن بشر بن أد بن طابخة قبيلة من العرب كانوا يحاورون بمكة من الزمن القديم ينسب اليهم النسك وهذا وان كان موافقاً للنسب من جهة اللفظ فانه ضعيف أيضاً لان هؤلاء غير مشهورين ولا معروفين عند أكثر الناس ولانه لو نسب النسك الى هؤلاء لكان هذا النسب في زمن الصحابة والتابعين وتابعيهم أولى ولأن غالب من تكلم باسم الصوفي لا يعرف هذه القبيلة ولا يرضى ان يكون مضافاً الى قبيلة في الجاهلية لاجود لها في الاسلام وقيل وهو المعروف انه نسبة الى لبس الصوف فانه أول ما ظهرت الصوفية من البصرة وأول من بين دويرة الصوفية بعض أصحاب عبد الواحد بن زيد وعبد الواحد من أصحاب الحسن وكان في البصرة من المبالغة في الزهد والعبادة

❖ المنار : نشر هذه الفتوى ليعلم الدين يتلدون ابن حجر وغيره في قولهم ان ابن تيمية كان ينكر على الصوفية حق هذا القول من باطله ومنها ما يأمون ان الرجل يزن كل شيء بميزان الشرع وسيرة السلف الصالح

(المنار ج ١٠ م ١٢) السكر عند الصوفية وحكم زوال العقل بسبب مباح او محرم ٧٤٩

وهذا مذموم لان سببه محظور وقد يحصل بسبب سماع الاصوات المطربة التي تورث مثل هذا السكر وهذا أيضا مذموم فانه ليس للرجل ان يسمع من الاصوات التي لم يؤمر بسماعها ما يزيل عقله اذ ازالة العقل محرم ومتى أفضى اليه سبب غير شرعي كان محرما وما يحصل في ضمن ذلك من لذة قلبية أو روحية ولو بأمر فيها نوع من الايمان فهي مغمورة بما يحصل معها من زوال العقل ولم يأذن لنا الله ان نمنع قلوبنا ولا أرواحنا من لذات الايمان ولا غيرها مما يوجب زوال عقولنا بخلاف من زال عقله بسبب مشروع أو بأمر صادفه لاحيلة له في دفعه وقد يحصل السكر بسبب لافعل للبعد فيه كسماع لم يقصده يهيج قاطنه ويحرك ساكنه ونحو ذلك وهذا لا ملام عليه فيه وما صدر عنه في حال زوال عقله فهو فيه معذور لان القلم مرفوع عن كل من زال عقله بسبب غير محرم كالغنى عليه والمجنون ونحوهما ومن زال عقله بالخمر فهل هو مكلف حال زوال عقله ؟ فيه قولان مشهوران وفي طلاق من هذه حاله نزاع مشهور ومن زال عقله بالبنج يلحق به كما يقوله من يقوله من أصحاب الشافعي واحمد وقيل يفرق بينه وبين الخمر لان هذا يشتهي وهذا لا يشتهي ولهذا اوجب الحد في هذا دون هذا وهذا هو المنصوص عن احمد ومذهب ابي حنيفة

ومن هؤلاء من يقوى عليه الوارد حتى يصير مجنوناً إما بسبب خلط يغلب عليه وإما بغير ذلك ومن هؤلاء عقلاء المجانين الذين يعدون في النساك وقد يسمون المولاهين قال فيهم بعض العلماء هؤلاء قوم أعطاهم الله عقولا وأحوالا فسلب عقولهم الهم وأسقطوا بقى أحوالهم فلهذا الحال التي يفترق بها الفشى أو الموت أو الجنون أو السكر أو الفناء حتى لا يشعر بنفسه ونحو ذلك اذا كانت أسبابها مشروعة وصاحبها صادقا عاجزا عن دفعها كان محموداً على ما فعله من الخير وما ناله من الايمان معذورا فيما عجز عنه وأصابه بغير اختياره وهم أكل ممن لم يبلغ منزلتهم لنقص ايمانهم وقسوة قلوبهم ونحو ذلك من الاسباب التي تتضمن ترك ما يحبه الله أو فعل ما يكرهه الله ولكن من لم يزل عقله مع انه قد حصل له من الايمان ما حصل لهم أو مثله أو كل منه فهو افضل منهم (هـ) وهذه حال الصحابة رضي الله عنهم وهو حال نبينا صلى الله

تفيض من الدمع مما عرفوا من الحق » وقال « ويخرون للاذقان يكون ويزيدهم خشوعاً، وقد يذم حال هؤلاء من فيه من قسوة القلوب والرّين عليها والجفاء عن الدين ما هو مذموم وقد فعلوا، ومنهم من يظن ان حالهم هذا كل الاحوال وأنما وأعلاها وكلا طرفي هذه الامور ذميم

بل المراتب ثلاث احداها حال الظالم لنفسه الذي هو قاسي القلب لا يلين للسماع والذكر وهوؤلاء فيهم شبه من اليهود قال الله تعالى « ثم قست قلوبكم من بعد ذلك فهي كالحجارة أو أشد قسوة وان من الحجارة لما يتفجر منه الأنهار وان منها لما يشقق فيخرج منه الماء وان منها لما يهبط من خشية الله وما الله بغافل عما تعملون » وقال تعالى « ألم يأن للذين آمنوا ان تخشع قلوبهم لذكر الله وما نزل من الحق ولا يكونوا كالذين أوتوا الكتاب من قبل فطال عليهم الامد فقست قلوبهم وكثير منهم فاسقون »

والثانية حال المؤمن التقي الذي فيه ضعف عن حمل ما يرد على قلبه فهذا الذي يصعق صعق موت أو صعق غشى فإن ذلك انما يكون لقوة الوارد وضعف القلب عن حمله وقد يوجد مثل هذا فيمن يفرح أو يخاف أو يحزن أو يحب أموراً دنيوية يقتله ذلك أو يمرضه أو يذهب بقله . ومن عباد الصور من أرضه العشق أو قتله أو جننه وكذلك في غير . ولا يكون هذا الا لمن ورد عليه أمر ضعفت نفسه عن دفعه بمنزلة ما يرد على البدن من الاسباب التي تمرضه أو تقتله أو كان أحدهم مغلوباً على ذلك فاذا كان لم يصدر منه تفريط ولا عدوان لم يكن فيه ذنب فيما أصابه فلا وجه للرية كما سمع القرآن السماع الشرعي ولم يفرط بترك ما يوجب له ذلك وكذلك ما يرد على القلوب مما يسمونه السكر والنشأ ونحو ذلك من الامور التي تغيب العقل بغير اختيار صاحبها فانه اذا لم يكن السبب محظوراً لم يكن السكران مذموماً بل معذوراً فان السكران بلا تمييز وكذلك قد يحصل ذلك بتناول السكر من الخمر والحشيشة فانه يحرم الانزاع بين المسلمين ومن استحل السكر من هذه الامور فهو كافر وقد يحصل بسبب محبة الصور وعشقها كما قيل :

سكران سكر هوى وسكر مدامة ومتى إفاقة من به سكران

(المنار ج ١٠ ص ١٢٠) يان ان الصحابة اكل المسلمين . للتصوف حقائق واحوال ٧٥١

أمرتكم بأمر فأتوا منه ما استطعتم » وقال « لا يكلف الله نفسا الا وسعها » وان كثيرا من المؤمنين المتقين اولياء الله قد لا يحصل لهم من كمال العلم والايمان ما حصل للصحابة فيتقي الله ما استطاع ويطيعه بحسب اجتهاده فلا بد ان يصدر منه خطأ اما في علومه واقواله واما في اعماله واحواله ويثابون على طاعتهم ويغفر لهم خطاياهم فان الله تعالى قال « آمن الرسول بما انزل اليه من ربه والمؤمنون كل آمن بالله وملائكته وكتبه ورسله لا يفرق بين احد من رسله وقالوا سمعنا واطعنا غفرانك ربنا واليك المصير — الى قوله — ربنا لا تؤاخذنا ان نسينا او اخطأنا » قال الله تعالى قد فعلت . فمن جعل طريق احد من العلماء والفقهاء أو طريق احد من العباد والناسك افضل من طريق الصحابة فهو مخطيء ضال مبتدع ومن جعل كل مجتهد في طاعة اخطأ في بعض الامور مذموما معيافا مخرجا فهو مخطيء ضال مبتدع .

ثم الناس في الحب والبغض والموالة والمعاداة هم ايضا مجتهدون بصيرون تارة ويخطئون تارة وكثير من الناس اذا علم من الرجل ما يحبه احب الرجل مطلقا واعرض عن سيئاته واذا علم منه ما يبغضه أبغضه مطلقا واعرض عن حسناته محاطا (؟) وحال من يقول بالمحافظ (؟) وهذا من أقوال أهل البدع والخوارج والمعتزلة والمرجئة وأهل السنة والجماعة يقولون ما دل عليه الكتاب والسنة والاجماع وهو ان المؤمن يستحق بوعده الله وفضله اشواب على حسناته ويستحق العقاب على سيئاته وإن الشخص الواحد يجتمع فيه ما يثاب عليه وما يعاقب عليه وما يحمده عليه وما يذم عليه وما يحب منه وما يبغض منه فهذا هذا .

واذا عرف ان منشأ التصوف كان من البصرة وانه كان فيها من يسلك طريق العبادة والزهد مما له فيه اجتهاد كما كان في الكوفة من يسلك من طريق الفقه والعلم ماله فيه اجتهاد وهؤلاء نسبوا الى اللبسة الظاهرة وهي لباس الصوف فقيل في أحدهم صوفي وليس طريقهم مقيدا بلباس الصوف ولا هم أوجبوا ذلك ولا علقوا الأمر به لكن أضيفوا اليه لكونه ظاهر الحال

ثم التصوف عندهم له حقائق واحوال معروفة قد تكلموا في حدوده وسيرته وأخلاقه كقول بعضهم الصوفي من صفا من الكدر وامتلأ من الفكر ، واستوى

عليه وسلم فانه أسري به الى السماء وأراه الله ماأراه وأصبح كباث لم يتغير عليه حاله فخاله أفضل من حال موسى صلى الله عليه وسلم الذي خر صقعا لما تجلى ربه للجبل وحال موسى حال جليلة علية فاضلة لكن حال محمد صلى الله عليه وسلم اكل واعلا وافضل . والمقصود ان هذه الامور التي فيها زيادة في العبادة والاحوال خرجت من البصرة وذلك لشدة الخوف فالف الذي يذكرونه من خوف عتبة الغلام وعطاء السليمي وامثالها امر عظيم ولا ريب ان حالهم اكل وافضل ممن لم يكن عنده من خشية الله ما قابلهم او تفضل عليهم ومن خاف الله خوفا مقتصدا يدعوه الى فعل مايجبه الله وترك مايكراه الله من غير هذه الزيادة فخاله أكل وافضل من حال هؤلاء وهو حال الصحابة رضي الله عنهم وقد روي ان عطاء السليمي رضي الله عنه روي بعد موته قليل له ما فعل الله بك ؟ فقال قال لي يا عطاء أما استحييت مني أن تخافني كل هذا أما بلغك اني غفور رحيم .

وكذلك ما يذكر عن أمثال هؤلاء من الاحوال من الزهد والورع والعبادة وأمثال ذلك قد ينقل فيها من الزيادة على حال الصحابة رضي الله عنهم وعلى ماسنه الرسول أموراً توجب ان يصير الناس طرفين قوم يذون هؤلاء وينتقصونهم وربما أسرفوا في ذلك وقوم يغفلون فيهم ويجعلون هذا الطريق من اكل الطرق وأعلاها والتحقيق انهم في هذه العبادات والاحوال مجتهدون كما كان جيرانهم من اهل الكوفة مجتهدين في مسائل القضاء والامارة ونحو ذلك وخرج فيهم الرأي الذي فيه من مخالفة السنة ما انكره جمهور الناس وخيار الناس من اهل الفقه والرأي في اولئك الكوفيين على طرفين قوم يذمونهم ويسرفون في ذمهم وقوم يغفلون في تعظيمهم ويجعلونهم اعلم بالفقه من غيرهم وربما فضلوهم على الصحابة كما ان الغلاة في اولئك العباد قد يفضلونهم على الصحابة وهذا باب يقترب فيه الناس

والصواب للمسلم ان يعلم ان خير الكلام كلام الله وخير الهدي هدي محمد صلى الله عليه وسلم وخير القرون القرن الذي بعث فيهم وان افضل الطرق والسبل الى الله ما كان عليه هو واصحابه ويعلم من ذلك ان على المؤمنين ان يتقوا الله بحسب اجتهادهم ووسعهم كما قال الله تعالى « فاتقوا الله ما استطعتم » وقال صلى الله عليه وسلم « اذا



السلي في طبقات الصوفية وذكره الحافظ ابوبكر الخطيب في تاريخ بغداد .  
فهذا أصل التصوف ثم انه بعد ذلك تشعب وتنوع وصارت الصوفية ثلاثة أصناف  
صوفية الحقائق وصوفية الارزاق وصوفية الرسم فأما صوفية الحقائق فهم الذين وصفناهم وأما  
صوفية الارزاق فهم الذين وقفت عليهم الوقوف كالخوانك فلا يشترط في هؤلاء أن  
يكونوا من أهل الحقائق فان هذا عزيز واكبر أهل الحقائق لا يتصدون بلوازم الخوانك  
ولكن يشترط فيهم ثلاثة شروط احدها العدالة الشرعية بحيث يؤدون الفرائض  
ويجتنبون المحارم ، والثاني التأدب بآداب أهل الطريق وهي الآداب الشرعية في غالب  
الاقوات وأما الآداب البدعية الوضعية فلا يلتفت اليها ، والثالث ان لا يكون احدهم  
متمسكا بفضول الدنيا فاما من كان جماعا للمال أو كان غير متخلق بالاخلاق المحمودة  
ولا يتأدب بالآداب الشرعية أو كان فاسقا فانه لا يستحق ذلك . وأما صوفية الرسم فهم  
المقصرون على النسبة فهمهم في اللباس والاداب الوضعية ونحو ذلك ف هؤلاء في الصوفية  
بمنزلة الذي يقتصر على زي أهل العلم وأهل الجهاد ونوع ما من اقوالهم واعمالهم بحيث  
يظن الجاهل حقيقة أمره انه منهم وليس منهم

واما اسم الفقير فانه موجود في كتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وسلم لكن  
المراد به من الكتاب والسنة الفقير المعادل للغني كما قال النبي صلى الله عليه وسلم (؟)  
والفقراء والفقرا أنواع فمنه المسووغ لاخذ الزكاة وضده الغني المانع المحرم لاخذ الزكاة  
كما قال النبي صلى الله عليه وسلم « لا تحل الصدقة لغني ولا لقوي مكتسب » والغني  
الموجب للزكاة غير هذا عند جمهور العلماء كمالك والشافعي واحمد وهو ملك النصاب  
وعندهم قد يجب على الرجل الزكاة ويباح له اخذ الزكاة خلافا لابي حنيفة والله  
سبحانه قد ذكر الفقراء في مواضع لكن ذكر الله الفقراء المستحقين للزكاة في آية  
والفقراء المستحقين للغني في آية فقال في الأولى « ان تبدوا الصدقات فنعما هي  
وان تخفوها وتؤتوها الفقراء فهو خير لكم — الى قوله — للفقراء المهاجرين الذين  
احصروا في سبيل الله لا يستطيعون ضربا في الارض يحسبهم الجاهل اغنياء من  
التعفف تعرفهم بسيماهم لا يسألون الناس إلحافا » وقال في الثانية « ما افاء الله على  
(المنارج ١٠) (٩٥) (المجلد الثاني عشر)

## ٧٥٢ التحقيق في اختلاف الناس في ذم الصوفية ومدحهم (المناج ١٠ م ١٢)

عنده الذهب والحجر، التصوف كتمان المعاني ، وترك الدعاوي، واشباه ذلك . وهم يسبّرون بالصوفي الى معنى الصديق وأفضل الخلق بعد الانبياء الصديقون كما قال الله تعالى « أولئك الذين أنعم الله عليهم من النبيين والصديقين والشهداء والصالحين وحسن أولئك رفيقا » ولهذا ليس عندهم بعد الانبياء أفضل من الصوفي لكن هو في الحقيقة انواع من الصديقين فهو الصديق الذي اختص بالزهد والعبادة على الوجه الذي جتهدوا فيه فكان الصديق من أهل هذه الطريق كما يقال صديقو العلماء وصديقو الأئمّة فهو أخص من الصديق المطلق ودون الصديق الكامل الصديقية من الصحابة والتابعين وتابعيهم، فاذا قيل عن أولئك الزهاد والعباد من البصريين انهم صديقون فهو كما يقال عن أئمّة الفقهاء من أهل الكوفة انهم صديقون أيضا كل بحسب الطريق الذي سلكه من طاعة الله ورسوله بحسب اجتهاده وقد يكونون من أجلّ الصديقين بحسب زمانهم فهم من أكمل صديقي زمانهم وان الصديق في العصر الاول أكمل منهم والصديقون درجات وأنواع ولهذا يوجد لكل منهم صنف من الاحوال والعبادات حققه وأحكمه وغلب عليه وان كان غيره في غير ذلك الصنف أكمل منه وأفضل منه .

ولاجل ما وقع في كثير منهم من الاجتهاد والتنازع فيه تنازع الناس في طريقهم فطائفة ذمت الصوفية والتصوف وقالوا انهم مبتدعون خارجون عن السنة ونقل عن طائفة من الأئمّة في ذلك من الكلام ما هو معروف وتبعهم على ذلك طوائف من أهل الفقه والكلام ، وطائفة غلت فيهم وادعوا انهم أفضل الخلق وأكلمهم بعد الانبياء وكلا طرفي قصد الامور ذميم والصواب انهم يجتهدون في طاعة الله كما اجتهد غيرهم من أهل طاعة الله ففيهم السابق السابق المقرب بحسب اجتهاده وفيهم المقتصد الذي هو من أهل اليمين وفي كل من الصنفين من قد يجتهد فيخطئ وفيهم من يذنب فيتوب أولا يتوب ومن المنتسبين اليهم من هو ظالم لنفسه عاص لربه وقد انتسب اليهم طوائف من أهل البدع والزندقة ولكن عند المحققين من أهل التصوف ليسوا منهم كالحلاج مثلا فان أكثر مشايخ الطريق أنكروه وأخرجوه عن الطريق مثل الجنيد محمد سيد الطائفة وغيره كما ذكر ذلك الشيخ ابو عبد الرحمن

بها، في يسمع وبي يهصر وبي يبطش وبي يمشي ولئن سألتني لاعطيته ولئن استعاذ بي لا أعينه وما ترددت عن شيء، أنا فاعله كتر ددي عن قبض نفس عبدي المؤمن يكره الموت واكره مساءته ولا بد له منه» وهذا الحديث قديين فيه أولياء الله المقتصدين أصحاب اليمين المقرين والسابقين، فالصنف الاول الذي تهربوا الى الله بالفرائض والصنف الثاني الذي تهربوا اليه بالتوافل بعد الفرائض وهم الذين لم يزالوا يتقربون اليه بالتوافل حتى أحبهم كما قال تعالى وهذان الصنفان قد ذكركم الله في غير موضع من كتابه كما قال «ثم أورثنا الكتاب الذين اصطفينا من عبادنا فمنهم ظالم لنفسه ومنهم مقتصد ومنهم سابق بالخيرات» وكما قال الله تعالى «ان البرار لفي نعيم على الارائك ينظرون» تعرف في وجوههم نضرة النعيم» يسقون من رحيق مختوم ختامه مسك وفي ذلك فليتنافس المتنافسون» ومزاجه من تسنيم عينا يشرب بها المقررون» قال ابن عباس يشرب بها المقررون صرفا وتمزج لاصحاب اليمين مزجا قال تعالى ان «الابرار يشربون من كأس كان مزاجها زنجبيلا» عينا فيها تسمى سلسبيلا، وقال تعالى «وأصحاب الميمنة ما أصحاب الميمنة وأصحاب المشأمة ما أصحاب المشأمة والسابقون السابقون أولئك المقررون» وقال تعالى «فاما ان كان من المقررين فروح وريحان وجنة نعيم» واما ان كان من أصحاب اليمين فسلام لك من أصحاب اليمين»

وهذا الجواب فيه جمل تحتاج الى تفصيل طويل لم يتسع له هذا الموضع والله اعلم

### ﴿ الشيعية والمسلمون ﴾

سئلنا عن قولنا في الباشة انهم ليسوا من الشيعة ولا من المسلمين ألا هذا القول ان الشيعة أيضاً ليسوا مسلمين؟ قلنا: لا بل هذا من باب المغالطة من العام والخاص لما هو معلوم عند فراء المار وغيرهم من كون الشيعة مسلمين والقاعدة انه اذا قيل الخاص بالعام يراد بالعام ما وراء الخاص فاداب ان قلنا ليس يسورى ولا عثماني كان المراد بلفظ العثماني ما يشمل غير السوريين من العثمانيين ولا يدل على ان السورى ليس عثماني. فلما كانت الشيعة فرقة من المسلمين وعينا ان يكون طائفة الباشة منهم وان ظهرت فيهم كان لطان ان يعلن ان الباشة ربما خرجت من مذهب الشيعة بمخالفتهم في المسائل التي كان بها مذهبها خاصا فقط ويقوا على اصل عقائد الاسلام التي لا خلاف فيها بين الشيعة وغيرهم فبما ان ذلك ايضا غير صحيح وانهم ليسوا من المسلمين مطلقا

رسوله من اهل القرى - الآية الى قوله - للفقراء المهاجرين الذين اخرجوا من ديارهم واموالهم يبتغون فضلا من الله ورضوانا وينصرون الله ورسوله اولئك هم الصادقون »  
وهؤلاء الفقراء قد يكون فيهم من هو افضل من افضل من كثير من  
الاغنياء وقد يكون من الاغنياء من هو افضل من كثير منهم وقد تنازع الناس ايما  
افضل الفقير الصابر او الغني الشاكر والصحيح ان افضلها اتقاهما فان استويا في  
التقوى استويا في الدرجة كما قد ينه في غير هذا الموضع فان الفقراء يسبقون الاغنياء  
الى الجنة لا حساب عليهم ثم الاغنياء يحاسبون فمن كانت حسناته ارجح من حسنات  
فقير كانت درجته في الجنة اعلى وان تأخر عنه في الدخول ومن كانت حسناته دون  
حسناته كانت درجته دونه لكن لما كان جنس الزهد في الفقر اغلب صار الفقر في  
اصطلاح كثير من الناس عبارة عن طريق الزهد وهو من جنس التصوف فاذا قيل  
هذا فيه فقر او مافيه فقر لم يرد به عدم المال ولكن يرد به ما يرد باسم الصوفي من  
المعارف والاحوال والاخلاق والآداب ونحو ذلك وعلى هذا الاصطلاح قد تنازعوا  
ايما افضل الفقير او الصوفي فذهب طائفة الى ترجيح الصوفي كابى جعفر السهروردي  
ونحوه وذهب طائفة الى ترجيح الفقير كطوائف كثيرين وربما يختص هؤلاء بالزوايا  
وهؤلاء بالخوانك ونحو ذلك واكثر الناس قد رجحوا الفقير والتحقيق ان افضلها  
اتقاهما فان كان الصوفي اتقى لله كان افضل منه وهو ان يكون أعمل بما يحبه الله  
وأترك لما لا يحبه فهو افضل من الفقير وان كان الفقير أعمل بما يحبه الله وأترك لما  
لا يحبه كان افضل منه فان استويا في فعل المحبوب وترك غير المحبوب استويا في  
الدرجة ، واولياء الله هم المؤمنون المتقون سواء سمي احدهم فقيرا او صوفيا او فقيها  
او عالما او تاجرا او جنديا او صائغا أو اميرا او حاكما او غير ذلك

قال الله تعالى « ألا ان أولياء الله لا خوف عليهم ولا هم يحزنون » الذين آمنوا  
وكانوا يتقون » وفي صحيح البخاري عن أبي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم  
قال يقول الله تعالى « من عادى لي وليا فقد بارزني بالحاربة و ما تقرب الي عبدي بمثل  
ما اقترضت عليه ولا يزال عبدي يتقرب الي بالنوافل حتي أحبه فاذا أحبته كنت  
سمعه الذي يسمع به وبصره الذي يبصر به ويده التي يبطش بها ورجله التي يمشي

ان سكوتنا هذا يحمله الجاهلون على المسكنة المتأصلة بفطرتنا والمفسدة الموجودة في ديننا « حاشأ ثم حاشأ »

قد وصلنا الى درجة من الجهل أصبحنا بها نسمع ألفاظ العءاء من لسان الاوءاء، لا من لسان الاءعاء ، حتى أصبحنا عرضة لأمثال هذه الاقوال اللئيمة : « أي شيء رقاء المسلمون ؟ بل أي شيء أمكن للمسلمين ان يرتقوا به ؟ »

هنا يتهافت اخواننا و بنو قومنا بدون ان يعملوا فكرتهم الى القول بان أوربا تحارب الدين غير عالمين كيف تحارب أوربا الدين وأي دين تحارب ! فيعقون بأشراك الشبهات والاضاليل غير متفكرين بمرامي كلامهم وما يحجره من الرزايا والكوارث ومتخيلين ان الترقى الحاضر لم ينشأ الا عن محاربة الدين !

أليس القول . بأي شيء ارتقى المسلمون ؟ يرمي الى ان الاسلام مانع من التمدن ؟ ؟ تالله ان البلاءه الموجودة عندنا هي من الغرابة بمكان ، ان قائل هذا القول يعلم يقينا ان الاندلس و بغداد كانتا منبعاً للتمدن الأوربي الحالي ، ومصدراً للعلم الحاضر ، فهل كان الدين الاسلامي في ذلك الحين غير الدين الاسلامي اليوم ؟ فما هذا التناقض !

كيف يمكن ان تكون شريعتنا الاسلامية وهي جامعة لقواعد الارتقاء والتمدن حاجزا في طريق الترقى ؟

ان نظرة سطحية الى احكام الدين الاسلامي تكفي لأن يتبين منها بانها أساس متين للارتقاء ونظام مكين للعلاء

نعم نحن نعترف بان المسلمين لهذا العهد قد وصلوا الى درجة من الامتنان والازدراء بحيث لو ادعوا وهم على حالتهم الحاضرة بانهم مرتقون لاصبحوا سخرية ، لكن في هذه الحالة لا يجب ان نلقي الذنب عليهم لكونهم مسلمين ، بل يجب ان نلقي الذنب عليهم لكونهم غير مسلمين حقيقة ، وما ذاك إلا لانهم لم يعملوا بالاحكام الاسلامية على وجوهها ، بل خالفوا الشرع ونبذوا الامور الإلهية وراء ظهورهم ، والا فان الاندفاع الى إنكار سماحة الدين الاسلامي وتساهله مع العلم

## مكة المكرمة (\*)

### ﴿ والجرائد العربية ﴾

ان لدينا اليوم مهمة مالمكة لجميع حقوقها المدنية ومركزنا السياسي وموقعنا الجغرافي لا يضاهيه مركز ولا يضارعه موقع وفي يدنا نعمة عظيمة تقدر بنعم الدنيا كلها وهي نعمة « الخلافة » على الأم الاسلامية كلها نحن أرقى الجميع في العلم والعرفان فلماذا لا تتأثر من الذل الذي يلحق اخواننا في بخارى ؟ لماذا نظل فاقدى الشعور امام المصائب التي تنزل باخواننا في مراکش ؟ ألم يكفنا أننا تسفلنا إلى درجة كدنا نضمحل فيها بالتعلل بلفظ « لا يصبر » و « ما يعيننا » ؟

ألم يكف باننا قد جعلنا تحت الارض قيد الذل والاسر مئآت الملايين من اخواننا في الدين بسبب عدم التفاهم ؟ هل نحن واقفون على الحالة السياسية والضغطية الموجود فيها لإخواننا المسلمون في أستراليا وفي جاوة ؟ هل نحن مطلعون على طرز ادارة المسلمين في الصين وأحوالهم المعاشية ؟ لا نذهب بعيداً ، هل نحن على علم تام بمصائب متاخينا ومجاورينا الايرانيين ؟ أو على المالم بذل القفقاسيين ؟ أو سفالة القرعبيين ؟ أو سياسة الصربيين ؟ أو سائر أحوال غيرهم من المسلمين ؟

لنترك هؤلاء أيضاً . هل تذرنا لاقاذا جزيرة العرب التي تبلغ ثلاثة اضعاف بلاد البلغار من الجهل الخميم عليها منذ قرون ؟ ليس ذلك عارا علينا ؟ ان اهمالنا لهذه الدرجة مما تحار له عقول ذوي العقول ؟ أيها المؤمنون ما هذه الغفلة ؟ أيها المسلمون ما هذا الالهمال ؟ لماذا بقينا متخاذلين متشتتين ؟ لماذا وصلنا الى هذه الدرجة من الخيرة ؟

\* مقال لمحمد عالم افندي من كتاب الترك وعلمائهم نشر في مجلة « صراط مستقيم » التي تصدر في الاستانة وقد نشر مترجما في مجلة العراس ولخصته جريدة المييد وعها أخذنا

يعود عليهم بالنفع ويتفكرون في الوسائل التي تجعلهم جسدا واحدا إذا اشتكى عضو منه تداعى نه سائر الجسد بل يجعلهم يقرن على خطة يسرون عليها سميا وراء كل ما يرمون اليه من الآمال الكبيرة

الاجتماع في الحج واقتداء مئات الالوف بامام واحد وقت الصلاة يصور للمسلمين الاتحاد مجسما الاجتماع في الحج يجعل المسلمين مطلعين على شئون مجموعهم في كل حين. الاجتماع في الحج يجعل أمل المسلم في طنجه هو نفس أمل المسلم في كشمير ويجعل ما يشعر به « أحمد » في القران يشعر به « محمد » في الترنسفال أيها القوم ! أليس من الاسف ان تكون أوامر ديننا بهذه الدرجة العالية من الحكمة ونحن نعد اداء الصلوات الحسن فضلا عن اداء فريضة الجمعة والحج أشبه بعمل زائد ؟ ؟

من مئابهم بشأن الصلاة ؟ على انا وان صلينا فانا نعد الذهاب الى الحامع عملا لا لزوم له !

أيها القوم ! لنفكر بانصاف : اذا كنا نحن لانهم بأمر الاجتماع الذي يأمر به الدين فهل يكون الذنب على الدين أم على أهل الدين ؟ ؟ نعم ان دور الاستبداد كان يمنعنا عن التصريح بأمثال هذا الكلام بل كان يمنعنا عن التفكير به . اما اليوم فانه لا يقف بوجهنا حاجز عن التصريح بكل حقيقة ، كلنا تمنى ان نرى الدولة العثمانية دولة عزيزة الحى ، منيعة الجانب مرهوبة الشبا ، لكن يا ترى لماذا لا تتذرع بالوسائل التي تقوي العنصر الاصلي للاسلام « وهو العنصر العربي » بل لماذا لا تقوي الاسلام نفسه ؟ أول عمل يجب الشروع به في رأي هذا العاجز هو توثيق روابط الاتحاد وتحكيمها كما نحن مأمورون شرعا ، والاتحاد لا يؤيد ولا يوثق إلا بانشاء جرائد عربية خاصة تنشر وتعم

اللسان الفرنسوي يعده الاوريون اللسان الرسمي العمومي بينهم ، واللسان العربي يعده المسلمون اللسان الرسمي الديني العمومي بينهم — اية بلدة أو مملكة إسلامية تعد اللسان العربي غريبا ؟ اية جمعية إسلامية تعد الكتاب العربي اجنبيا ؟ — وعليه فأى شأن من الشؤون النافلة تقصر الجرائد العربية عن القيام بادائه

والارتقاء استنادا على جهل بنيه هو أشبه بالاستدلال على حسن رجل أو قبحه من خيوط شعره الموجودة في اليد

إن الدين الاسلامي يأمرنا بالاجتماع في محل واحد خمس مرات في النهار ولا ريب ان هذا الاجتماع يرمي الى كثير من المعاني الدقيقة والاشارات الرقيقة شأن الاوامر والنواهي الاسلامية كلها

أيها القوم ! يجب علينا ان نجتمع ، يجب علينا ان يرى بعضنا بعضا ، يجب على كل منا ان يبحث عن الآخر ، يجب علينا ان نسأل عن المتخلف عن الحضور يجب ان نعلم ما هي حالته ، أو ما الذي دعاه الى التخلف ، فاذا كان ثمة من كرب أو كارثة فلنجهد بازالة كرب ، فانتا بهذا العمل نكون متعاونين على البر ، بل نكون جدونا اتحادنا واتفاقنا في كل وقت ، والا فلو كانت الغاية من الصلاة جماعة هي نفس الصلاة لكانت صلاة الانسان في أي محل يستسهل ممدوحة ومباحة عملاً بقوله تعالى « ما جعل عليكم في الدين من حرج »

إن صلاة الجماعة كما تكون وسيلة حسنة لاجتماع أهالي محلة واحدة وسببا لتعارفهم واتفاقهم في كل يوم خمس مرات تكون لاهل البلدة كلها في جامع واحد في الاجتماع لصلاة الجمعة ولذلك اختلف في جواز صلاة الجمعة في جامعين في بلدة واحدة واجتماع الناس في صعيد واحد يتسنى به للخطيب ان يلقي عليهم المواعظ والنصح ويطلمهم على الشؤون الاسلامية بصورة إجمالية

ثم ان الدين الاسلامي قد أمر باجتماع آخر أعم وأشمل وأكثر تأثيرا وهو اجتماع أغنياء المسلمين في العالم في صعيد واحد كل سنة

وعليه فان أغنياء المسلمين النافذي الكلمة من كل مملكة وكل بلدة يجتمع بعضهم ببعض مرة في العمر على الاقل في محل عينه الشارع وجعل شد الرحال اليه فرضا وهناك يتفاوضون مع سفراء اخوانهم في الدين ويتعارفون ويتعرفون شئون اخوانهم الثائين ومن الحكمة في هذا الفرض انه جعل فرضا على الآباء والابناء على السواء فاذا حج الوالد فلا يسقط عن الولد

يجتمع المسلمون في هذا الموقف في الوقت المعين فيمتزجون ويتباحثون فيما



نعم ان التأسف على الماضي لا يجدي يد ان الذي يجدي هو أن نجتد ونجهد لكي نجعله ماضيا وبعبارة أوضح هو ان نجتد ونجهد لكي لانجعل الآتي كالماضي اقول بكل صراحة انا اذا اردنا ان نهض بالامة الاسلامية يجب علينا ان نوجه كل اهتماما الى مكة . . . لان . . . الوسائل التي تنهض بالدولة العثمانية وتجعلها في عداد الدول القوية التي تأتي ان تغلب انما تنالها بتلك الادعاء يجب علينا ان نجعل لتلك الاراء اهمية سياسية كاهمية العاصمة نفسها لانهما منبع علونا المدنية ومقر سياستنا الاسلامية

يجب ان ننشر بتلك الاراء جميع الجرائد والكتب التي تطبع باللغات الاسلامية يجب ان تُلقى الخطب الاجتماعية بتلك الاراء . يجب ان تفتح اهم مكاتبنا ( المدارس ) في تلك الاراء

يجب ان توزع من تلك الاراء بذور الاتحاد على جميع انحاء العالم يجب ان نجعل تلك الاراء بدرجة اذا رأى بها احد مكة المكرمة يظن انه رأى الممالك الاسلامية ويعتقد بانه اطلع على زيادة آمال الامة يجب ان يقتنع المسلم الذي يحب الوقوف على الشؤون الاسلامية بانه اذا رأى مكة المكرمة اصبح واقفا على النموذج احوال الامة لدرجة كافية يجب علينا ان نجعل هدايتنا « اهالي مكة » يتخرجون من كلية علمية منظمة . يجب ان يدخل اهالي مكتنا المكرمة في دور عمراني مهم . ان هذا المقام مقدس وكل يوم نوجه وجوهنا اليه خمس مرات . اذا كانت الاستانة وجهتنا في المعاملات فمكة وجهتنا في العبادات اذا كانت الاستانة مركز خلافتنا فمكة مركز دياتنا اني اعتقد ان المسلمين لا يستفيدون استفادة حقيقية من المدنية الاسلامية التي

هي المدنية الحقيقية الانخاذ مكة المكرمة مركزا للعلم والحضارة ربما يتخيل بعض الناس ان انخاذ مكة المكرمة مركزا للعلم والحضارة يضر بالاستانة نفسها ، لكن اظن أن المدنية الاسلامية والعلوم الحقيقية اذا نشرت في مكة على وجهها الحقيقي لا تنتج أقل ضرر فيجب ان نجعلها مثابة للعلم ، ومهبطا ومركزا للتقسيم (المنار ج ١٠) (٩٦) (المجلد الثاني عشر)

انا وايم الله لنأسف كل الاسف لانا لم نتذرع حتى الآن بشي من هذا القليل بل اناي أأعد عدم تذرعنا بذلك عاراً نعم يجب علينا لتحويل حركة الرأي العام الى هذه الجهة ان نفقد المجتمعات والمؤتمرات ولكن في أي مكان نأقدها؟ انه يوجد لهذه الغاية الشريعة محل مبارك هو أهم من الاستانة ومصري ويمكن ان يتخذ مركزا وهو مكة المكرمة كرمها الله الى يوم القيامة

اذا كان صوت الشريعة الغراء يجمع كل سنة مئات الالوف من الحجاج واذا كان كثير من ذوي الثروة والكلمة النافذة من كل ارجاء الارض مكلفين ان يعرفوا هذه الجهة المقدسة أفلا نستفيد نحن شيئا؟ انا مع الاسف لم نأعمل شيئا حتى الآن لكن ما دامت غايتنا الآن العمل على ترقية الامة الاسلامية فان تلك الخطأ هي احسن وسيلة للوصول الى ما نرمي اليه

وأأسفاه ! ان حجاجنا الذين يجمعون في تلك الارجاء تراهم بسبب رزية جهلهم وسيئة عدم وجود مرشد لهم يكتفون بمواجهة بعضهم لبعض فلا يتطرقون الى البحث في احوالنا لا الديني منها ولا الدنيوي

أأعد في الايام الاخيرة في مدينة «موسكو» مؤتمر مؤلف من جميع ارجاء بلاد السلاف ان تصور هذا المؤتمر وحده كاف لان يصور لنا مقدار الفوائد العظيمة التي نألها اصحابه منه وما نتج لنا من الضرر الذي ألحقنا منذ زمن قريب بسببه

ان هذا المؤتمر لا يمكن ان يجمع به أكثر من مئة أو مئتي شخص واذا بلغ الغاية فانه يجمع الف نفس ليس الا . ومع ذلك فانهم قد حلوا بواسطته عدة مشاكل ونالوا ما كانوا يطمحون اليه

اما نحن فما الذي صنعناه؟ نعم ما الذي صنعناه نحن؟ انا الى الآن لم أقدر ان نأمن ما حوالي مكة . بل انا نحن الى الآن لم أقدر ان نفهم باننا مسلمون مثلهم العربان في تلك الارجاء لم يزالوا حتى اليوم يعدون قتل المسلم الحاج حلالا مباحا طعما بسلب ثلاث أو خمس ليرات منه !

العربان في تلك الارجاء لم يزالوا حتى اليوم يعدون كل من لا يحسن التكلم بالعربية من حجاج بيت الله الحرام مشركا

يجب علينا ان نجد ونجتهد لنقدر ان نطبق علينا ( حقوق الدول )  
ايها المسلمون ! يجب ان تنتهبوا فان القافلة قد شدت الرحال وغدت في المسير  
والسلام على من اتبع الهدى اه

( المنار ) طرقتنا باب هذا البحث : بحث جعل مكة مهد الاصلاح الاسلامي ،  
في السنة الاولى من المنار وفصلنا القول فيما يجب منه تفصيلا ، ووجهنا الخطاب في  
ذلك الى مقام الخلافة في الاستانة لانا كنا نرجو من ذلك المقام القيام بالاصلاح  
المطلوب فانا كنا على قلة ما نعلم من سبئات الحكم الحميدي في ذلك العهد لم نكن  
مفترين بذلك السلطان ومن ذوي الرجاء فيه بل كتبنا ذلك ليفكر فيه المفكرون  
فيقوى الاستعداد له ، اما وقد صار شكل حكومتنا دستوريا فان لنا رجاء في كل  
إصلاح ولكن يعوزنا الرجال المنفذون ، يعوزنا الرجال القادرون ، يعوزنا الرجال ،  
الرجال ، الرجال ، فهل من وسيلة لايجاد الرجال ؟؟



والتوزيع ، لان موقعها اشرف المواقع بلا استثناء ، وقد اختارها رب الارباب من بين البلدان كافة وجعلها مقر بيته الحرام . وقبلة المسلمين في جميع أرجاء الارض وعليه فان مكة أنفع للحكومة العثمانية من كل جهة ، بل ومن كل وجهة ، وإذا فكر أولياء الامور وأولو الشأن وارباب الاقلام منا بهذه النقطة الدقيقة فلاشك في انهم يحزمون بالفوائد الكثيرة التي نالها

ليس الواجب ان تشمل تلك الارزاء السياحات النافعة المفيدة التي يجريها امثال اسماعيل غصبرنسكي وغيره من الفيورين المتفانين باعلاء كلمة الدولة والامة؟ ليس من الواجب ان لايجرم الحجاج المسلمون من ارشادات هؤلاء الافاضل ايها القوم ! علينا بالعمل . يجب أن يبدأ بالارشاد من مكة . يجب ان ترسل اوراق الدعوة الى افاضل الامة وانا على يقين بانه لا تمضي مدة الا والعالم الاسلامي قد انتقل من طور الى طور

أيها القوم ! ان العرب ، المصريين ، والمراكشيين ، والزيديين ، واليرانيين والافغانين ، والهنديين ، والصينيين ، والجاويين ، والبخاريين ، والأتراك ، والاكراد واللازيين ، والالبانيين ، والجزائريين - كلهم قد ولوا وجوههم نحونا ينتظرون كلمة ( الدعوة ) لتصدر منهم كلمة ( الاجابة ) حالا

ايها القوم ! ان الالمانيين والمجريين والسكسونيين والسلافيين والاعرقيين كلهم باذولون قصارى جهدهم وراء الاتحاد والاتفاق

ايها القوم ! ان بقاءنا مهملين أمر المحافظة على كياننا وحقوقنا أمام الأمم أجمع هو من الجرائم الكبيرة التي لا تغتفر بوجه من الوجوه

ايها القوم ! لماذا التعاس ؟ لماذا لا نبحث عن الوسائل التي تمدن المسلمين كافة وتجعلهم متدينين ؟ أسنا من بني الانسان !

ايها القوم ! يجب ان نزيل الاقذاء المفسية على صماخ آذاننا لعلنا نسمع بها كيف ان الامم تجدد وتجتهد لتكون في مركز يهدد كيان غيرها

ايها القوم ! اتنا نسمع الذين يلقيون بلقب ( لورد ) او ( موسيو ) بأسفوف لوجود قسم من بني الانسان يسمى المسلمون ! فما هذا الدل ؟ وما هذا العار ؟ افلا

اولا : خالق الله الناس في بدء خلقهم متساويين (٤) لغرض واحد فلاشقي بينهم ولا سعيدا ثم اخرجهم في الحياة الدنيا لعبادته كآلآية « وما خلقت الجن والانس الا ليعبدون » فخصر الغرض من الخلقة في العبادة وحدها يدل على تساوي أصل الناس في بدء النشأة

ثانيا : قال تعالى : « كان الناس امة واحدة » وهذا يدل صريحا على ان الناس كانوا كواحد في بدء الخلقة لا تميز بين انسان وآخر ولا وجود لشقي بينهم ولا سعيد ثالثا : قال تعالى : « وإذ أخذ ربك من بني آدم من ظهورهم ذريتهم واشهدهم على أنفسهم ألست بربكم قالوا بلى شهدنا . . » فهذه الآية تدل على ان ذرية بني آدم بلا استثناء وهم في ظهور آبائهم كانوا مطبوعين على تأليه الخالق وتوحيده بلا شرك فيدخل في ذلك بالطبع ذرية اليهودي والمجوسي والبوذي والبرهمي والمسيحي والمسلم والمادي والدهري والكافر والمؤمن مما ثبت توحيد الناس ومساواتهم في بدء الخلقة وقد ولدوا من بطون أمهاتهم بالبداهة على هذه الطهارة فكيف يقولون انه بدأهم قسمين ويعيدهم عليهما !

رابعا : قال النبي عليه الصلاة والسلام : « كل مولود يولد على الفطرة » والولادة على الفطرة كما لا يخفى عليكم هي الولادة على الاصل الطاهر الخالي من نزغات الشرك وخلافه فلا يوجد إذا في بدء الخلقة تقسيم

( ١٦ - سير الناس على نظام ذو (٤) وجهين ) لعلمكم تتساوون بمذلك وتقولون إذا سلمنا بان الناس متساوون في بدأ الخلقة لا شقيا ولا سعيدا فكيف ينقسمون في الآخرة اليهما . . وكيف يتفق علم الله الأزلي الثابت على ذلك في الحياتين ؟

فأقول لكم إن الله تعالى أخرج الناس إلى الحياة الدنيا على الفطرة طاهرين وحمل لهم بارادته نظاما يسرون عليه بعد ان منحهم الاستقلال الذاتي والحرية غير ان هذا النظام ذو وجهين متضادين كما قال تعالى « وهديناه النجدين » أي الطريقين المتضادين . طريق الخير وطريق الشر في آن واحد ولما كانت الطبيعة لانسانية متركة بكيفية تلائم الطريقين المذكورين غير انها لا يمكنها ان تير الا في طريق واحد فقط منها ولو بالتناوب مرة هنا ومرة هناك تبعا لحرية

## باب المناظرة والمراسلة

### ايضاح وانتقاد

العلامة المفضل السيد محمد رشيد رضا صاحب المنار المنير

( ١٣ — السلام عليكم ورحمة الله ) وبعد فقد اطلعت على جوابكم بالمنار ( صحيفة ٥٣٧ ج ٧ م ١٢ ) واني اشكركم على كل حال وارجو ان تفسحوا للضعيف مجالا في صدر حلمكم فان الكمال لله وحده وان خوفي من التطويل مع رقة جسم المنار هو الذي جعلني اقصر عن زيادة الايضاح في أول الامر بل كثرة اشتغالي بمصالح الحكومة تجعلني اختلس القليل من وقت راحتي لا كتب ما ارى ذمتي تطالبني ببيانه اجمالا مع اعترافي بالعجز وان كان فيما اكتب شيئا من العسلة فمازات اقول « رب زدني علما » حتى تتمكنوا من فهم قصدي الحسن واني باسم الله الاكبر ابدي في بيان المقصود فاقول :

( ١٤ — القسم في الآخرة ) ذكرتم في صحيفة ٥٤٤ ج ٧ م ١٢ ان الناس ينقسمون في الآخرة الى قسمين شقي وسعيد وأنهم فيها فريقان « فريق في الجنة وفريق في السعير » فهذا لا اخالفكم فيه في شيء .

( ١٥ — مساواة الناس في بدء الخلقة ) قلم في صحيفه ٥٤٤ « وانه بدأهم على هذا ويعيدهم عليه » ففهمت من ذلك ان الله تعالى بدأ خلق الناس قسمين شقيا وسعيدا وانه تعالى اخرجهم في هذه الحياة على هذه القسمة وانه سيعيدهم في الآخرة على نفس هذه القسمة بلا تغيير ولا تبديل حيث ايدتم ذلك بقولكم « انه كما قسمهم الى شقي وسعيد في الدنيا والآخرة قسم بينهم » الخ . وهذا ما اخالفكم فيه ولا اوافقكم عليه من بعض الوجوه للاسباب الآتية :

أولاً : ماذ كره الله تعالى في الكتاب العزيز من أمر الفتنة أو الامتحان لاختبار كل من يؤمن به تعالى حتى يعلم منه اما الثبات نهائياً على الايمان أو الزعزعة عنه عند الامتحان أو الفتنة المذكورة كالأية : « أحسب الناس أن يتركوا أن يقولوا آمناً وهم لا يفتنون » ولقد فتنا الذين من قبلهم فليعلمن الله الذين صدقوا وليعلمن الكاذبين » فالله تعالى يصرح في القرآن بنفسه بأنه تعالى لا يعلم الصادق من الكاذب في الايمان الا بعد ان يفتنه ويمجر به ويمتحنه ليعلم منه قوة الخيار للايمان والثبات عليه أو الزعزعة عنه بمطلق حريته الممنوحة له منه . أما قولكم ان ذلك علم انكشاف فهو مردود لانه لا يوجد لله علم مكشوف لان المعلوم والموجود في علم الله سواء .

ثانياً : قال تعالى عن الشيطان : « وما كان له عليهم من سلطان الا نعلم من يؤمن بالآخرة ممن هو في شك منها و ربك على كل شيء حفيظ » أي انه تعالى لم يجعل للشيطان على الانسان سلطة مما ليحور (١) إرادته الحرة الخصوصية من الايمان الى الكفر بل هي وسوسة ضعيفة « ان كيد الشيطان كان ضعيفاً » أمرها بسيط ولا تأثير منها ويمكن لكل انسان بحريته ان يتجنبها بما خلق الله تعالى فيه من عقل وجعل له من الهام - والله تعالى لم يمنع الشيطان عن تلك الوسوسة للانسان الا ليحعلها في ضمن الفتنة أو اللزوم المقرر في نظام الله ليعلم منها من يؤمن بالآخرة ممن هو في شك منها وان هذا العلم لا يكون الا بالمراقبة المذكورة . اذ بغير ذلك لا يكون معنى للمراقبة التي مدلوها التأمل لانتظار وقوع فعل من شخص معلوم في احد (٢) جهتين متضادتين

ثالثاً : قال تعالى « وما جعلنا القبلة التي كنت عليها الا لنعلم من يتبع الرسول ممن ينقلب على عقبيه وان كانت لكيرة الا على الذين هدى الله وما كان الله ليضيع إيمانكم ان الله بالناس لروؤف رحيم » فهو تعالى يصرح هنا انه لا يعلم من يتبع الرسول ممن ينقلب على عقبيه منهم قبل الفتنة بالانقلاب عن القبلة بيت المقدس الى الكعبة الا بعد حصولها . وهنا لا يتوهم القارئ ان الله تعالى كان يجهل شيئاً أو يعزب شيء عن علمه . كلا بل هو بكل شيء عليم لان الله تعالى كان يعلم أن ما خلفهم عليه من نفس كاملة وعقل يمكنهم بهما ان يتبعوا الرسول صلى الله عليه وسلم بمطلق حريتهم التي منحها لهم بلا أي مانع ، هذا من جهة ومن جهة أخرى بحسب الوضع الذي شكل

الانسان واستقلاله كالأية « إنا هديناه السبيل إما شاكرا وإما كفورا » فكان ذلك داعيا لاقسامهم أنفسهم مع ان الله تعالى لم يقسمهم من قبل ذلك . . فتجد واحدا يسير في طريق الخير دفعة واحدة وآخر في طريق الشر دفعة واحدة وثالث (٩) ينتقل بين طريق الخير والشر مع العلم انهم جميعا في امكانهم أن يسيروا من طريق واحد دون ان يروا الثاني ولا يعلمون به فتقسيمهم في الاصل غير موجود بالمرّة ولكن النظام الموضوع امام حريتهم هو المقسوم فقط و فرق بين قسمة النظام وقسمة النفوس التي تسير بحريتها على أي شكل كان مما في هذا النظام المعلوم لله من قبل خلق الناس أجمعين

(١٧ — علم الله الازلي وسير الناس في الطريق ) ربما تقولون مما ذكرته آنفا انه مادام الناس غير منقسمين من قبل سيرهم في احد الطريقين . وانهم يمكنهم جميعا ان يسيروا في طريق واحد من غير ان يروا الثاني ان علم الله تعالى الازلي فيما يختص بسيرهم هذا غير ثابت من جهة الواقع منهم ونفس الامر وانه تعالى لا يعلم من هؤلاء الناس سيكون في الطريق الايمن أو من منهم سيكون في الطريق الايسر ، وحوالي على ذلك : ان كل ما يحدث هما كان من عمل الانسان الحركان معلوما لله ازلا قبل وقوعه فعلا بصفة عامة لا تخصيص فيها لزيد من الناس وانه تعالى خلق الناس ليسيروا في أحد طريقين متضادين أو في كل منهما على التناوب « فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر » مع كونه يراقبهم بنفسه كل المراقبة « آمن هو قائم على كل نفس بما كسبت » فالمراقبة هي أساس العلم بالتخصيص بأحد الطريقين أو المختار منهما في أي وقت بواسطة أي انسان بتمام حريته . ومن هذه المراقبة يعلم الله تعالى في أول وهلة ما يخص كل فرد لنفسه من أحدهما . مع كونها وكل ما فيها من أنواع الاعمال المختلفة معلومين لله تعالى من الازل كامر . وكل هذا بالبداية لا يزيد علم الله تعالى شيئا ولا ينقصه شيئا وغاية ما في الامر ان الله تعالى خلق الناس في الاصل طاهرين وأخرجهم في هذه الحياة الدنيا لغرض هو : ليعلم منهم من يسير في الطريق الايمن بحريته ومن منهم يسير في الطريق الايسر ولذا كانت المراقبة لازمة كالأية « ان الله كان عليكم رقيبا » . ويؤيد ذلك ما يأتي



للمقسوم المحتوم « اليوم تجزى كل نفس ما كسبت لا ظلم اليوم ان الله سريع الحساب »

خامسا : قال تعالى في بعض الآيات « ولما يعلم الله الذين آمنوا » فهذا العلم بالايان يدل على وقوعه في المستقبل دون الماضي . فهو لا يؤيد على الله الجهل او انه علم انكشاف للواقع دون غيره . كلا بل يدل على تنفيذ ما اراد الخالق ان يكون من نظام وضعه للانسان بصفته مخلوقا سيفعل الخير أو الشر في آن واحد . والمطلوب علمه هو تقييد ما يختاره الانسان على نفسه من كل المعلوم لله ازلا من كلا الطريقين . فاذا فعل انسان خيرا من بدء حياته الى مماته ووقع ذلك فعلا فقد كان هذا الواقع معلوما لله ازلا بصفته معلوما لا بصفته واقعا لا محالة . ولكن بجانبه ايضا ان الله يعلم للشخص نفسه انه سيفعل الشر على نوع ما من بدء حياته الى مماته بصفته معلوما لا بصفته واقعا غير ان هذا الانسان اختار بحريته الاول وترك بحريته الثاني فصار هذا الاخير من المعلوم لله غيبا لا يظهره للشخص ولا لاحد في العالم « عالم الغيب فلا يظهر على غيبه احدا »

وبهذا وبغيره يثبت لكم ان الله تعالى لم يخص من الازل اناسا للايمان معلومين من قبل وجودهم وسينكشفون بالواقع . كلا بل كل موجود في الحياة امامه طريقان متضادان تحت حريته يراقبه الله تعالى حتى يعلم منه في اي جهة عزم نفسه الثبات عليها فكان تعلق العلم الالهي عن كل انسان دائما هو من جهتين متضادتين في آن واحد لا من جهة الواقع وحده كما قلتم ولما كان الانسان لا يمكنه الجمع بينهما في وقت واحد فعمل الله تعالى المطلوب هو تخصيص أحدهما للانسان بارادته وحريته الذاتية . . . إذ ان هذا هو الغرض الوحيد من الخلقة

( ١٨ — تعلق العلم الالهي — علم الله بالواقع وبضده في وقت واحد ) قلتم في صحيفة ( ٥٤١ ج ٧ م ١٢ ) انه متى وقع الشيء علمنا ان علم الله تعالى كان متعلقا بوقوعه لأن علمه تعالى يكون دائما مطابقا للواقع والا كان جهلا . . . وذلك محال »

به الخلق الانسانية كان يعلم عنهم في آن واحد انهم يمكنهم جميعا ان لا يتبعوه (ص) بمطلق حريتهم وفي الوقت نفسه كان يعلم بالنتيجة التي سيجازيهم بها وتصيهم في الحياة الدنيا والآخرة ان لم يتبعوه . ويعلم من قبل ايضا بالنتيجة التي سيجازيهم بها في الحياتين ان لم يتبعوه . غير ان هذا العلم المطلوب ليس انكشاف الفعل الواقع المطابق وحده للعلم السابق دون غيره كما يقول المنار . كلا . كلا بل هو علم تنقل ارادة كل منهم الى اي جهة يرغب السير بحريته في احد الطريقين المتضادين للمؤمنين لله من قبل وهما مفتوحان معا في كل وقت أمام كل انسان حتى يمهده الله بعد ذلك بجزء ما اراد . وهذا العلم بالطبع لا يكون الا بالمرآة كالآية « افمن هو قائم على كل نفس بما كسبت » رابعا : ان خلق الناس مقساوين (٩) في بدأ الخلقه وخروجهم الى الدنيا للتنافس في عبادة الخالق بحريتهم هو كل الحق الذي كان الغرض منه وجود العالم كالآية : « وما خلقنا السموات والارض وما بينهما باطلا » وكالآية : « اولم يتفكروا في انفسهم ما خلق الله السموات والارض الا بالحق » . . . فهل يعرف المنار ما هو هذا الحق ؟ هذا الحق هو منح المخلوقات ومنها الانسان « الحرية » الكاملة في عبادة الله والسير في أحد الطريقين المتضادين متحملا نتائج احدهما او كل منهما بالتناوب على عاقته بما وهبه الله من عقل وتسعور والهام مع تمام الاستقلال في الارادة « وما تكسب كل نفس الا عليها »

فاذا كان الناس مقسومين كما قلتم من الاصل وفي الدنيا وانهم سيعودون على هذا التقسيم نفسه في الآخرة . . . فان الحياة الدنيا والخلق في الاصل والمبدأ يصيران بذلك عملا من الله باطلا كل البطالان لا علة ولا حكمة منه اصلا . . . بل يكون اشبه بتسخير القادر للعاجز ورحمة اناس وتعذيب آخرين بالاستبداد والقوة دون غيرها مع ان الكل « انسان » ومن نفس واحدة يشعر الواحد ويحس كما يشعر الآخر وهذا لم يعمل ولن يعمل الرحمن الرحيم . ولا يشير اليه في كتابه الكريم وانما يشير الى ان الكل مكرمون « ولقد كرمتنا بني آدم » ومخاطبون بالآية « ان اكرمكم عند الله اتقاكم » فلا قسمة في اصل الخلق ولا تقسيم الا في الآخرة فانها ستكون طبقا لما اكتسبناه بحريتنا من احد النجدين المتضادين « وهديناه النجدين » لا طبقا

تعالى أنه آمن الا في حال إيمانه ولا يعلم الله تعالى انه كفر الا في حال كفره . وان حكم الواقع عند الله في العلم هو حكم المعدوم سواء بلا فرق وان كان ذلك يعجز عنه عقل الانسان « ليس كمثل شي »

ثانيا : عثرت في المكتبة الخديوية على رسالة في التوحيد بخط نسخ للامام أبي حنيفة رضي الله عنه ( مجموعة نمرة ١٢٧ ن ع ٢٣٧٢ ) يقول فيها ما يأتي :  
« لم يجبر الله تعالى أحداً على الكفر ولا على الايمان ولا خلقهم مؤمنا ولا كافرا ولكن خلقهم أشخاصا والايمان والكفر فعل العباد . يعلم الله تعالى من يكفر في حال كفره كافرا . فاذا آمن بعد ذلك علمه مؤمنا في حال ايمانه وأحبه من غير ان يتغير علمه وصفته وجميع أفعال العباد من الحركة والسكون كسبهم على الحقيقة اه »  
فاقتكر ان مدلول ذلك وان كان مجملا ولم اطلم على تفصيل له في كتاب آخر فهو يطابق في الغالب لتلك المبادئ التي أذكرها الآن وأؤيدها .

ثالثا : ما يدلكم على ان علم الله تعالى بالنسبة للعمل الانساني لا يتعلق بالواقع وحده ، بل يعلم به وبضده في آن واحد بلا فرق - مخاطبة لله تعالى للكافرين يوم القيامة أو ذكر أحوالهم التي سيقولونها بأنفسهم بعد ان يبصروا كل شيء على حقيقته كالآية : « ولو ترى اذ وقفوا على النار قالوا يا ليتنا نرد ولا نكذب آيات ربنا ونكون من المؤمنين » - فهذا يدل على ان الحال الذي كانوا فيه في الدنيا وقد كفروا بالله كان ممكنا لهم أن يؤمنوا فيه بدل الكفر بلا أي مانع حتى يكون الكفر بعيدا عنهم في العدم كما صار الايمان الذي يتموا (؟) ان لو ردوا الى الحياة لا اعتقوه (؟) ، ولا يخفى ان ذكر الله تعالى لمثل هذه الامثال لم يكن عبثا ، بل لغرض ان نعلم أن علمه تعالى لم يكن معاقا بالكفر الذي كفروه فعلا ويعذبون لاجله في الآخرة ، لان معنى التعاقب يدل على ارادته الذاتية في ازوم الكفر منهم ولو باختيارهم الذي تفرضونه مع وجود هذا التعاقب ، مع ان الله تعالى يتبرأ من ذلك « ولا يرضى لعباده الكفر » ، وانما كان يعلم عنهم الايمان كما يعلم عنهم الكفر في آن واحد بكيفيتهما المتضادة ثم استمر الله تعالى في مراقبته لهم حتى علم منهم انهم اختاروا الكفر بحريتهم

أما أنا فأقول لكم ان علم الله تعالى يتعلق بوقوع الاشياء قبل حصولها في أحوال مخصوصة يريد بها الله تعالى بحق كالأبنة : « انما أمرنا شيئا ، إذا أردناه ان نقول له كن فيكون » ومثال ذلك وجود العالم قبل ان يوجد . . . ولكن بالنسبة للنظام الذي خلق الانسان عليه وأراد ان يسير بمقتضاه في هذه الحياة بصفة عامة فلا تعلق لوقوع الافعال الانسانية من قبل وقوعها غير أنها معلومة بشكلها التي وقعت عليه ان وقعت مثل ضدها تماما بالنسبة لمن وقعت منهم بالذات وان كان الضد الذي لم يقع صار في حيز العدم ولكنه ما زال معلوما لله تعالى في الغيب الذي لا ندركه ولا يريد الله ان ندركه لأن هذا التعلق الذي تقصده منه معناه تحديد ما وقع فعلاهما كان من أي عمل إنساني انه كان في العلم الالهي واقعا لا محالة قبل وقوعه دون غيره . . . وهذا هو الخطأ المحض بل هذا هو الخلاف الذي بيني وبينكم في الغالب ومنه أيدتم عدم فهمكم لكثير مما ذكرت آنفا ( وسأشرح فيما بعد ان هذه النقطة نفسها هي التي فرقت الامة الاسلامية احزابا وكانت أصلا لسقوط الامة الاسلامية في أيامها المتأخرة المظلمة ) إذ الحقيقة هي :

أولا إن الواقع كان معلوما لله تعالى مثل كثير من أنواعه واضداده بالنسبة لمن وقع منه الشيء نفسه في وقت واحد وغاية ما في الامر ان الواقع تخصص لفاعل الشيء من ضمن أنواع كثيرة كانت مفتوحة امام حريته لتنفيذ واحد منها في وقت واحد وان هذا التخصص هو الذي كان يراقبه الخالق ليعلمه ( راجع ١٧ علم الله الازلي وسير الناس في الطريقتين ) لانه تعالى أراد ان يكون هكذا النظام الانساني في العالم كما قال تعالى « وتلك الايام ندأولها بين الناس وليعلم الله الذين آمنوا ويتخذ منكم شهداء » فاذا كان علم الله تعالى معلقا من الازل بمن يؤمن انه سيؤمن في وقت كذا قبل وقوعه ومن يكفر انه سيكفر في وقت كذا فما الداعي لقوله تعالى : « وليعلم الله الذين آمنوا » ؟ وأيضا — لماذا يتخذ منا شهداء أي شاهدين على من كفر به بحريته للمحاكمة في الآخرة ؟ • اللهم الا لان الناس كلهم في نظر الله سواء • وانه تعالى فتح امام كل انسان طريقين متضادين فلا يعلم الله

الشهير الموجود بالموسكي بمصر وهذا المحل كان فيه من أنواع البضاعة ما يبلغ عدده المليون من الاصناف ثم وضعت هذه البضاعة في دواليب بترتيب منظم وكل صنف عليه نمرة مكتوبة . فالبضاعة المكتوب عليها نمر فردية من ١ و ٣ و ٥ الخ الى المليون مكتوب عليها أيضا انها بضاعة جيدة والمكتوب عليها نمر زوجية من ٢ و ٤ و ٦ الخ بضاعة رديئة . ثم أحضرت أربعة رجال من رجال ادارة المنار وقلت لأولهم ان لك في هذا المحل عشر نمر من ١ الى ١٠ والى الثاني من ١١ الى ٢٠ والى الثالث من ٢١ الى ٣٠ والى الرابع من ٣١ الى ٤٠ ثم دخل الاربعة رجال في المحل متمتعين بحريتهم وأخذ كل منهم نمره المقررة له منكم من قبل . فبكذا يقولون أتم عن علم الله الازلي بازاء عمل الانسان في الدنيا حال وقوعه . فانكم قبل ان يأخذ الاول نمره من ١ الى ١٠ كنتم تعلمون بذلك ولما أخذها صار الواقع منه مطابقا لما كنتم تعلمون من قبل - وحاشا ان يكون فعل الله مشابها لذلك

الثاني : قلب هذا المثال بشكل آخر مع ثبوت النمر التي تعلمها من أولها الى آخرها وثبوت الرجال أنفسهم وافرض انك أعلنت هؤلاء الاربعة بأن لكل منهم عشر نمر في كل النمر الموجودة بالمحل من غير ان تخصص لهم نمر محددة كما فعلت في المثال الاول بل اشترطت أن لكل منهم ان يقلب في المليون نمره الموجودة ويأخذ عشرا منها كلها . فهل يمكنك بعد ان أدخلتهم في هذا المحل على هذا الشرط ان تخبرني إن كنت تعلم ماهي العشر نمر التي سيأخذها الاول أو الثاني أو الثالث أو الرابع قبل ان يضع يده بالفعل على واحدة منها . الجواب : لا تعلم ذلك الا بعد ان يضع كل منهم يده على كل منها ؟ . ولكن هل ذلك غير شيا في النمر المعلومة لك كلها أو غير الرجال أو اتقص شيئا من معلوماتك بخصوصها ؟

الجواب كلا . فبكذا اقول عن الخالق سبحانه انه اخرجنا في هذه الحياة على مثل هذا الغرض وفتح للجميع طريقين متضادين فيهما من انواع الافعال ما يعجز عنه الحصر والكل يعرفها ويميزها العقل الانساني وكان هذا سر قوله تعالى : « وعلم آدم الاسماء كلها » ثم خاطب الجميع بقوله : « هو الذي خلق لكم ما في الارض

بدل الايمان نهائيا فجازاهم بالنار حقا والرد الى الحياة الدنيا من الآخرة مستحيل لان هذه الحياة الدنيا حق أيضا وان ما فعلوه فيها صار حقا حتى طبعوا أنفسهم عليه بحريتهم لا من أصل خلقتهم الاولى كما ان النار في الآخرة هي الجزاء الوحيد ،  
« وما ربك بظلام للعبيد »

رابعا : ما هو أظهر من الآية السالفة قوله تعالى : « فهل لنا من شفعاء فيشفعوا لنا أو نرد فنعمل غير الذي كنا نعمل » فان العمل الذي علموه من الكفر والفساد صار واقعا في الدنيا حتى عذبهم الله عنه في الآخرة وان هذا الواقع نفسه علموا عنه في الآخرة « فكشفنا عنك غطاك فبصرتك اليوم حديد » انهم كانوا قادرين على عمل غيره أو ضده في الوقت الذي علموه فيه حتى كان يمكنهم ان يجعلوا الذي علموه في العدم والصد مفعولا . وكل ذلك يؤخذ منه ان علم الله تعالى لم يكن معلقا بما فعلوه وحده بل كان يعلمه تعالى كما يعلم بضده عنهم في آن واحد وبمراقبة الله تعالى لهم علم ما اختاروه بتمام حريتهم من الكفر فكان لهم الجزاء حقا بتعذيبهم في النار « وما ظلمناهم ولكن كانوا أنفسهم يظلمون »

ولو أردنا ان نحصر كل الآيات القرآنية التي تدل على ما ذكرناه لآخذنا وقتا طويلا غير اني أذكر من أشهر هذه الآيات قوله تعالى : « ربما يود الذين كفروا لو كانوا مسلمين » ومنها : « وانفقوا مما رزقناكم من قبل ان يأتي أحدكم الموت فيقول رب لولا أخرتني الى أجل قريب فإصدّق وأكن من الصالحين » ومن ذلك أيضا قوله تعالى : « يقول يا ليتني قدمت لحياتي » ومنها قوله تعالى : « قال رب ارجعون لعلي أعمل صالحا فيما تركت » ومنها أيضا : « ربنا اخرجنا منها فان عدنا فانا ظالمون » ومن ذلك أيضا : « ربنا أخرنا الى أجل قريب نجب دعوتك وتتبع الرسل » الخ الخ

( ١٩ - مثالان عن علم الله الارلي وعمل الانسان ) أخشى ان تقولوا ان ما ذكرته معسلا ( ؟ ) يصعب فهمه فاحتياطا لزيادة الايضاح أذكر لكم مثالين :  
الاول : لإفرض يا صاحب المنار أنك أصبحت غنيا ومالكك الحبل « ستين »

یجتمعا في الآخرة في الجنة . وبالعکس فان الطريق الذي سار فيه (س) في الدنيا بحريته وبه صار في الآخرة في السعير كان مفتوحا ايضا في الوقت نفسه امام (ج) في الدنيا وان الاخير كان يمكنه السير فيه مثل (س) وان يكون معه جنبا الى جنب حتى يجتمعا (؟) معا في السعير وكل ذلك لا يغير شيئا من علم الآله الازلي

( ۲۱ — الله اول ملك دستوري في العالم ) . قال تعالى في الكتاب العزيز : « قل اعوذ برب الناس ملك الناس آله الناس » فصرح تعالى في هذه الآية انه ملك الناس واللهم . وهنا اسأل صاحب المنار ما هي نوع الحكومة التي يحكم الله تعالى بها النوع الانساني بصفته ملكا عليهم كما صرح في هذه الآية الكريمة ؟ . فاذا كانت نوع الحكومة الالهية مجهولة لصاحب المنار فاني اقول له انها هي الحكومة التي تعشقها وتلهف على وجودها الآن جميع الامم ويسفكون لاجلها دماءهم واموالهم للحصول عليها الا وهي « الحكومة الدستورية » فان الله تعالى يحكمنا بالدستور الازلي لا بغيره وهو جل شأنه مع مطلق قدرته واوسع علمه لم يشأ ان يحكم الناس الأحكاما دستوريا عادلا لتعلم من ذلك ومما هو مسطور في القرآن الحكيم عن هذا الحكم ما نجله اساسا في اعمالنا واحكامنا الدنيوية حتى يقام العدل ونحى الامم على أساس رصين وكفى الانسان شرفا ان يكون هو الوحيد خليفة الله في الارض ليعمل في حكمة كعمل الله كالآية « إني جاعل في الارض خليفة »

ولما كان الله تعالى هو الخالق لكل شيء والعالم بكل شيء علماتا ما كان هو وحده الذي اسس هذا الدستور دون غيره وهو الذي يرتاح لعدائته كل مخلوق في الارض والسماء ارتياحا تاما لانه صدر هذا القانون بالرحمة وفيه « كتب على نفسه الرحمة » وكان الاساس الثاني لهذا الدستور هو منح المخلوقات « الحرية » الكاملة بعد وجودها في الدنيا لتعمل بها كل ما في وسعها « لا يكلف الله نفسا الا وسعها » وانه تعالى لا يمس هذه الحرية في هذه الحياة مهما فعلت تلك المخلوقات من صالح او اساءة الا ان يمدّها بجزاء ما تفعل بالرغم عنها جزاء عادلا ليس الا طبقا لما في القانون المذكور الموافق لقلب الطبيعة الإنسانية « وما نجزون الا ما كنتم تعملون » وبمقتضاه

جميعا « فلا عين شقيا ولا قيد سعيدا وهو تعالى لذلك لا يعلم المؤمن الا في حال إيمانه ولا الكافر الا في حال كفره والكل امام الوهية في الاصل « انسان » وهنا لا يقال ان الله تعالى جهل شيئا لان العلم المطلوب لله هو تخصيص المعلوم ازلا لمن يختاره عوضا عن تعميمه الذي كان عليه قبل هذا الاختيار وكان ذلك بناء عن ارادة الله الذاتية في وضع الانسان على هذا النظام من الازل - وكل ذلك بالبداهة للمتأمل المدقق لا يزيد علم الله شيئا ولم ينقصه ما دام الله تعالى قائما بالمراقبة ولذا كان الله من الازل الى الابد بكل شيء عليم (٤)

(٢٠ - ادوار الخلقة الانسانية أمام العلم الالهي) ينقسم الانسان الى ثلاثة ادوار امام العلم الالهي : الدور الاول ويتبدأ من بدء الكون الى وقت الولادة . وفيه جميع الناس سواء فلا شقي ولا سعيد

الدور الثاني : الحياة الدنيا وفيها كل انسان بين السعادة والشقاء فلا شقي ولا سعيدا الا عند الوفاة . والدور الثالث الاخرة وفيها الناس فريقان : « فريق في الجنة وفريق في السعير »

فاذا فرضنا ان الآخرة تجسدت امامنا ونظرنا بالعين اشخاص كل فريق ووجدنا الشخص (ج) من فريق الجنة والشخص (س) من فريق السعير . فاقول ان كلامهما صار كذلك طبقا لما سير نفسه فيه بحريته في الحياة الدنيا وليس لكونه كان مكتوبا من الازل شقيا او سعيدا فلا يوجد في علم الله الازلي ان (ج) هذا سيكون بالذات والواقع سعيدا ليس الا ولا ان (س) هذا سيكون شقيا ليس الا وان العلم الازلي هو ان كلام (ج) و (س) شخص طاهر مكرم لاشقاء له ولا سعادة الا بعد ان يولد في الحياة الدنيا سيسير فيها بحريته على نظام ذو (٤) وجهين متضادين فيهما السعادة والشقاء يراقبه الله تعالى عند اختيار واحد منهما فيعلم له تعالى وقتها من فعل (ج) انه سيكون في الآخرة سعيدا ومن فعل (س) بحريته انه سيكون في الآخرة شقيا وان الطريق الذي سار فيه (ج) في الدنيا وبه صار سعيدا في الآخرة كان مفتوحا في الوقت نفسه امام (س) أيضا وانه كان يمكنه ان يسير مع (ج) فيه جنبا الى جنب وان



في هذا اليوم ولا تعلم انه سيأخذ هذا الجزاء . لان ذلك ليس هو القانون المعلوم عند الحكومة . بل قانون الحكومة عام على الجميع وان أخلاق الناس تتقلب بين الخيث والطيب بحريتها . وان القانون مذكور فيه كيفية السرقة وأنواعها التي يمكن ان تحصل منه كما تحصل من خلافه . وأمام ذلك الجزاء على كل نوع منها وليس على الحكومة الا مراقبة الرعية لتنفيذ ما هو معلوم لها من قبل في بنود هذا القانون فاذا كان الشخص (ج) ارتكب جنابة السرقة وكانت تنطبق على المادة ٣٥ تجازى (٩) بمنطوقها ايضا والعكس اذا عمل عملا صالحا ذكرته الحكومة في القانون ايضا وكانت له مكافئة كافأته بها . وبديهي المطلع ان الفرق بين القصدين كالفرق بين السماء والارض أو هو كالفرق بين حكومة الدستور وحكومة الاستبداد . ولكن صاحب المنار يقول في (صحيفة ٥٤٣) «لست قادرا على تصور فهمه المسألة ولا فهم وجه الاشكال التي كانت به اقتل ادواء المسلمين عنده فاحل له ما أحكم من العقد في خياله » فاذا كان صاحب المنار للآن لم يفهم وجه الاشكال فليتصور الان الفرق بين المقالين السالفين ولعلم مما ذكرناه وما سنذكره على هذا الاشكال على وجهه الحق : فان الحق والباطل لا يجتمعان » ان الباطل كان زهوقا »

(٢٣ - لاقسمه معينة لشخص معين في الارل) يقول صاحب المنار صحيفة ٥٤٥ : أما علم الله تعالى فهو قديم بقدمه ازلي بأزليته - فالقسمه فيه أزليه أيضا، وأقول: أما علم الله تعالى بكل ما كان وما سيكون فأمر بديهي مسلم به ولكن قسمه الاشخاص من أن هذا الشخص بالذات شقي في العلم الازلي وذاك بالذات سعيد أزلا أمر لم يفعله الخالق ويتبرأ منه القرآن . نعم نظام الشقاء الانساني أو السعادة الانسانية معلوم لله تعالى أزلا ولكن هذا النظام سينفذ على نبي الانسان الذين أراد لهم الخالق أزلا ان يكونوا خلفاء في الارض بلا فرق بين انسان وآخر فيطبق الله هذا النظام العام على أعمالهم الحرة المعلومة له من قبل ان يكونوا بصفة عامة فبعضهم سيكون بهذا النظام شقيا تبعا لحريته والبعض سيكون به سعيدا بحريته أيضا طبقا لبنوده المكتوبة قبل العالمين » وما ر بك بظلام للعبيد »

صار « من عمل صالحا فلنفسه ومن اساء فعليها » ولهذا تنزه عن الحكم الاستبدادي المجهول نظامه وتحلى بالكمال المطلق والعدل والرحمة لان كل ما يحدث في الارض والسماء كتب في هذا القانون « ما اصاب من مصيبة في الارض ولا في انفسكم الا في كتاب من قبل ان نبرأها ( اي نخلقها ) ان ذلك على الله يسير » وبه يصيبننا في الحياة الدنيا والآخرة بمجزاء الخير أو الشر طبقا لاعمالنا وما يناسبها من بنوده العادة

فان فرضنا مثلا ان المادة ٣٥ من قانون ما في حكومة السودان ان من يسرق كذا بالطريقة كذا فانه يجازى بكذا وبكذا . فطبعا هذه المادة تسري على جميع الناس الذين يشملهم هذا القانون بلا استثناء وما على الحكومة الا ان تراعيهم وتراقبهم حتى اذا وقع واحد مرتكباً ذنباً تنطبق عليه هاته المادة تجازى (؟) بما فيها تماما . وهكذا نقول عن النظام الذي كتبه الخالق على الناس بصفته ملكاً دستوريا عادلا عليهم فقد كتب قانونا لمجازاتهم بالخير أو الشر في الحياتين تبعاً لارتكابهم خطأ أو علمهم خيرا طبقا لبنوده العامة العادلة ولذا كان رقبيا على كل نفس لتنفيذه « ان الله كان عليكم رقبيا »

( ٢٢ — الفرق بين فهمي وفهم صاحب المنار في القسمة ) صاحب المنار يفهم من المثال الاخير السالف عن المادة ٣٥ من قانون الحكومة ان الشخص ( ج ) مثلا اذا ارتكب جناية السرقة بكيفية تنطبق عليها قال : ان الحكومة السودانية عند ماسنت قانونها كتبت فيه هذا الشخص وانه سيسرق في وقت كذا وسيجازى بكذا قبل ان يحصل منه ذلك وقبل ان يقبض عليه بسنن عديدة : ولما وقعت منه السرقة قال ان ما حصل فعلا منه كان مطابقا لعلم الحكومة لان الواقع دائما يكون مطابقا للعلم - وبمثل ذلك القسمة وعلم الله اما أنا فأقول يا صاحب المنار ان علم الحكومة ليس كما تزعم ان علم الله تعالى وان كان يحيط بكل شيء ولكن ليس كما تتوهم لان الحقيقة هي غير ذلك . لان الحكومة كتبت في قانونها ما يناسب أخلاق كل الناس وأعمالها من غير ان تخصص عملا فالشخص معلوم . وانها لا تعلم ان هذا السارق بالذات سيسرق

أظلم ممن اقترى على الله كذباً أو كذب بآياته أولئك ينالهم نصيبهم من الكتاب ،  
أي ان كل من يكذب على الله من بني الانسان يناله الجزاء المناسب لكذبه مما في  
الكتاب الذي هو قانون الله العادل ، وبالطبع يختلف الجزاء باختلاف درجة  
الكذب أو التكذيب وكل ذلك يدل على عدم قسمة النفوس في العلم الاولي بل  
النظام هو المقسوم والله بكل شيء عليم كاتبه

أحمد بدوي النقاش

ضابط بالجيش المصري بالسكة الحديد السودانية

\*\*\*

### ﴿ جواب المنار ﴾

الآن قد جاء هذا الكتاب الفلسفي بما لم يأت به من قبل ولا يفهم  
من سؤاله عن القضاء والقدر ولا من رسالته في إنكار عقيدة قسمة الخلق الى  
سعداء وأشقياء وهذا الشيء الجديد هو اعتقاده ان الله تعالى لا يعلم ما يكون من  
أعمال عباده الا بعد وقوعها ، فلا أدري أكان على هذا الاعتقاد من قبل وكان  
هو الذي يريده من كلامه السابق فقصرت عبارته عن بيانه أم حملة الحرص على  
الاثبات بشيء جديد في الدين على هذا المركب الصعب بعد ان سدونا في وجهه  
باب الاعتراض على عقيدة القدر وعقيدة القسمة ؟

لا أناقشه في كل ما اخطأ به في هذه الرسالة لتلا يتشعب الكلام ويطول بل  
أخص الكلام في مسألة العلم الإلهي بعد أن أبين له بالايجاز فقرة لم يفهم مرادي  
منها وبنى على فهمه خلافا طفق يحتج لرأيه فيه بالآيات وغير الآيات تلك الفقرة  
هي التي تكلم عنها في المسألة ١٥ وهي قولنا « وأنه بدأهم على هذا ويميدهم عليه »  
ففهم من هذا اتني أعني بهذا انه تعالى خلق كل فرد من أفراد البشر إما شقياً غير  
مستعد في فطرته لعمل الخير الذي يكون به سعيداً وإما سعيداً مطبوعاً على الخير في  
أصل فطرته لا يستطيع غيره هذا رأيي يمكن لمن يقول به ان يستدل عليه بالمشاهدة

قال تعالى : «يا أيها النبي قل لمن في أيديكم من الأسرى ان يعلم الله في قلوبكم خيرا يؤثكم خيرا مما أخذ منكم ويغفر لكم » فهذه الآية الكريمة تؤيد ان خير الله تعالى المطلوب أعطاه لهؤلاء الأسرى متوقف على تغيير ما في قلوبهم وان المعلوم لله تعالى وقت نزول هذه الآية من قلوبهم هو عدم الخير أو ضعف الايمان به أو الكفر فاذا غيروه بخريرتهم التي لا يمسه الخالق في هذه الحياة الى خير أو ايمان أصابهم الله تعالى بعد ذلك بخير احسن مما أخذ منهم وقت الحرب من مال أو أبناء - وان علم الله تعالى بخير قلوبهم هذا متوقف على ارادتهم الحرة لانه هكذا أراد الله تعالى ان يكونوا بتمام الاستقلال في ارادتهم ليغيروا ما في قلوبهم كالآية « ان الله لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم » وهذا دليل كاف على ان الله تعالى ينفذ حراة أو قسمته طبقا لارادته الحرة في اختيار نوع من الاعمال . وليس طبقا لكونها هي والافعال كانت مقسومة في الازل بالذات حتى يكون الواقع مطابقا للعلم دون غيره - كلا - بل الواقع وضد الواقع في العلم عند الله سواء ولذا قال تعالى «وان عدتم عدنا » فان قول الله تعالى للكافرين «وان عدتم » دليل على عدم الممانعة لهم من الله في الاعادة لفعل ما كانوا عليه من الفساد والكفر ثم قوله تعالى : «عدنا » أي عدنا بعد ذلك بالانتقام تبعا لما استفعلوه (٤) ان وقع منكم في نظير كفركم كما انتقم بمثل ذلك قبلا فاذا كانت لهم قسمة من الازل معلومة ما كان هذا التعميم اليبين الذي يدل كما قلنا على عدم كتابة شيء مخصوص أو منح قسمة مخصوصة لاحد من الناس في الازل ويمثل ذلك قوله تعالى : « وان تعودوا نعد » وهذا يشبه بلا تمثيل الى اب شخصا من أفراد الحكومة ارتكب جريمة تناسب مادة (٩٥) مثلا من قانون العقوبات فكلما يرتكب جنائية تناسب هذه المادة عاقبه الحكومة بمضمونها فاذا عاد وارتكب نفس الجنائية اعادت معاملته بالمادة نفسها وهكذا فقول الله تعالى : « وان تعودوا نعد » أي ان تعودوا لفعلكم الذي به تجازيتم (٤) بمقتضى القانون الإلهي - نعد لمثل هذا الجزاء عليكم (٤) بالثاني - فأتم أحرار فيما يفعلون . فبذلك وبغيره قلنا « ان الله تعالى أول ملك دستوري في العالم » لشحن القرآن الحكيم من أمثال هذه الآيات الواضحة كالآية : « فمن

يقول ( ٢ : ٢٥٥ يعلم ما بين أيديهم وما خلفهم ولا يحيطون بشيء من علمه الا بما شاء ) أي يعلم ما يكون امامهم من مستقبل أمرهم وما كان من ماضيهم فهو محيط بكل شيء من أمرهم وهم لا يحيطون بشيء من علمه إلا بما شاء لانه هو واهب العلم للانسان وواهب كل شيء يتمتع به ، وقال أيضا بعد ذكر خبر القيامة وهي من علم الغيب ( ٢٠ : ١١٠ يعلم ما بين أيديهم وما خلفهم ولا يحيطون به علما ) فهل أحاط أحمد بدوي به علما فحدد ما يتعلق به علمه وما لا يتعلق به ؟ ؟

ألم يخبر الله تعالى نبيه ببعض أقوال الناس وأعمالهم قبل وقوعها كقوله عز وجل ( ٢ : ١٤٢ سيقول السفهاء من الناس ما ولاهم عن قبلتهم ) وقد صدق الله فقالوا ذلك ، وقوله ( ٦ : ١٤٨ سيقول الذين أشركوا لو شاء الله ما أشركنا ولا آباؤنا ) الآية وقد صدق الله فقالوا ذلك ، وقوله ( ٤٨ : ١١ سيقول لك المخلفون من الاعراب شغلنا أموالنا وأهلونا فاستغفر لنا ، يقولون بألسنتهم ما ليس في قلوبهم ) وقد صدق الله فقالوا ذلك ، وقوله ( ٤٨ : ١٥ سيقول المخلفون اذا انطلقتم الى معانم لتأخذوها ذرونا تتبعكم يريدون ان يدلوا كلام الله قل لن تتبعونا كذلكم قال الله من قبل فسيقولون بل تحسدونا ، بل كانوا لا يفقهون الا قليلا ، وقد صدق الله عز وجل فقالوا ذلك وكانوا يريدون به ما اخبر تعالى انهم يريدونه

ومن اخاره جل جلاله بأعمال الناس قبل وقوعها في الدنيا قوله وسع كل شيء علمه بعد الآية الاخيرة التي ذكرناها آنفا من سورة الفتح ( قل للمخلفين من الاعراب ستدعون الى قوم أولي بأس شديد تقاتلونهم أو يسلمون ) وقد كان ذلك — وقوله تعالى مبشرا في هذه السورة بفتح مكة وكان النبي (ص) رأى ذلك في منامه ( ٤٨ : ٢٧ لقد صدق الله رسوله الرويا بالحق لتدخلن المسجد الحرام ان شاء الله آمنين محلقين رؤوسكم ومقصرين لا تخافون ) الآية وكان ذلك كما قال عز وجل وقوله ( ٣٠ الم غلبت الروم في أدنى الارض وهم من بعد غلبهم سيفعلون في بضع سنين ، لله الأمر من قبل ومن بعد ويومئذ يفرح المؤمنون بنصر الله ينصر من يشاء وهو القوى العزيز \* وعد الله لا يخلف الله وعده ولكن أكثر الناس لا يعلمون ) وقد

ويعض النصوص كما يمكن لمعارضه ان يستدل ولكنه لم يكن هو الذي عنيته بتلك الفقرة بل عنيت بها حال جميع البشر ( لا كل فرد منهم ) في الحياة الدنيا من أولها الى آخرها وحالم في الحياة الآخرة وهما الحالان اللتان يعبر عنهما علماؤنا بالمبدأ والمعاد . وقد قال تعالى ( ٧ : ٣٠ ) كما بدأكم تعودون فريقا هدى وفريقا حق عليهم الضلالة ) فهذا ما أعنيه وهو مشاهد في أمر الدنيا وأمر الآخرة مرتب على أمر الدنيا فلا خلاف بيننا في هذا والله الحمد

ان الضابط أحمد افندي بدوي النقاش يريد ان يثبت ان الانسان خلق حرا مختارا مستقلا في أعماله تمام الاستقلال وانه مالك لا سباب سعادته وشقائه ملكا تاما وان هذه الحرية والاستقلال والمالك لا يعارضها شيء من سنن الفطرة وليس للخالق فيها فعل ولا لإرادته عليها سلطان ولا لعلمه بها تعلق الا ان الله تعالى يعلم ما عمل الانسان بعد وقوعه . وهذا مذهب لم يقل به فيما نعلم أحد من البشر المدين ولا غير المدين . بل الذي عليه المحققون من فلاسفة هذا العصر أقرب الى مذهب الجبرية من المدين كما بينا ذلك من قبل

إن العلم الإلهي يتعلق بالمعلومات تعلق انكشاف لا تعلق خلق وإيجاد وإلزام وإجبار فهو لا يعارض مذهب صاحبنا الجديد أو فلسفته الغريبة فما الذي حمله على إنكار علمه تعالى للغيب وتمحله لإثبات ذلك بالآيات الناطقة بابتلاء الله الناس وتعليه ذلك بقوله « لنعلم » وقوله « ليعلم » ( هـ ) وقد فسرنا أمثال هذه الآيات بما يطابق الدلائل العقلية على إحاطة علم الله تعالى والآيات الكثيرة الناطقة بعلمه للغيب ومنه أعمال البشر قبل وقوعها والآيات الكثيرة المينة لبعض تلك الاعمال قبل وقوعها

ورد وصفه تعالى بعالم الغيب والشهادة في الانعام والتوبة والرعد والمؤمنين والم السجدة والحشر والتغابن ، ووصف بعلم الغيب فقط في سور أخرى ، فبأي سلطان يتحكم أحمد افندي بدوي في علمه تعالى للغيب فيستثني منه أفعال الناس وهو تعالى

الذين كفروا سواء عليهم أأنذرتهم أم لم تنذرهم لا يؤمنون ٧ ختم الله على قلوبهم) الخ وقوله ( ١٨ : ٥٧ وجعلنا على قلوبهم أكنةً ان يفقهوه وفي آذانهم وقرا ، وان تدعهم الى الهدى فلن يهتدوا اذا ابدا )

ولو شئنا لاتقلنا من هنا الى موضوع تكثرفيه الآيات الناقضة لمذهبه في الاستقلال التام والحرية المطلقة التامة للبشر في افعالهم كاسناد اعمالهم اليه تعالى وتقييد مشيئتهم بمشيئته فمنها : ( سأصرف عن آياتي الذين يتكبرون في الارض بغير الحق — ولكن كره الله انبعائهم فثبطهم وقيل اقعدوا مع القاعدين — يضل به كثيرا ويهدي به كثيرا — فلم تقتلوهم ولكن الله قتلهم ، وما رميت اذ رميت ولكن الله رمى — وأضل الله على علم — سنستدرجهم من حيث لا يعلمون \* وأملي لهم ان كيدي متين — وما تشاؤون الا ان يشاء الله — قل كل من عند الله — ولو شاء الله ما اقتتلوا ولو شاء الله لجعلكم أمة واحدة — ولو شاء الله لجمعهم على الهدى — ولو شاء ربك لآمن من في الارض كلهم — ولو شاء الله لهداكم اجمعين — ولو شئنا لآتينا كل نفس هداها — قل لا املك لنفسي ضرا ولا نفعا الا ما شاء الله — يريد الله ان لا يجعل لهم حظا في الآخرة — ومن يرد الله فتنه فلن تملك له من الله شيئا — فمن يرد الله ان يهديه يشرح صدره للاسلام ومن يرد ان يضلّه يجعل صدره ضيقا حرجا — وان يمسسك الله بضر فلا كاشف له الا هو ، وان يردك بخير فلا راد لفضله — ليس عليك هدام ولكن الله يهدي من يشاء — والله لا يهدي القوم الظالمين — والله لا يهدي القوم الفاسقين )

وامثال ذلك كثير وما كنا نحب ان نشير اليه في موضع لا يتسع لابطال ما فهمه الجبرية منه على اننا قد بينا ذلك في التفسير وفي مواضع اخرى لا يمكن لاحد افندي بدوي ان يستغني عما ذهبنا اليه في تفسيرها وهو ان مشيئة الله تعالى واداته جارية على سنن حكيمة هو الذي وضعها لنظام العالم ومنها ان للانسان علما بما يفعل واداة ترجح بعض الاعمال الممكنة المستطاعة له علي بعض واستقلالاً ما في عمله الاختياري اي الذي يعمله

صدق خبر الله تعالى ووعدته في الموضوعين فغلب الروم في بضع سنين وفرح المؤمنون يومئذ بنصر الله إياهم على المشركين كما هو مبين في محله . ويدخل في هذا الباب ما بشر الله به زكريا يحيى وما بشر به مريم وذكره من وصف ولدها وأعماله قبل ولادته ، ومن أخباره تعالى شأنه بأعمال الناس وأقوالهم في الآخرة قوله ( ٧ : ٣٨ ) قال ادخلوا في أم قد دخلت من قبلكم من الجن والإنس في النار، كلما دخلت أمة لعنت اختها ، حتى إذا داركوا فيها جميعا قالت أولاهم لا خراهم ربنا هؤلاء أضلونا ) إلى الآية ٥٠ منها ولتدبر أحمدا أفندي البدوي قوله تعالى بعد ذلك ( ٥١ ) ولقد جئناهم بكتاب فصلناه على علم ، ومن قبيل آيات سورة الأعراف في تحاور أهل الجنة وأهل النار وتخاصمهم آيات سورة الصافات كقوله ( ٣٧ : ٢٧ ) وأقبل بعضهم على بعض يتساءلون ) الخ وهي في تخاصم أهل النار ، وقوله في حوار أهل الجنة بينهم ثم اطلاعهم على أهل النار ومخاطبتهم إياهم ( ٥٠ ) فأقبل بعضهم على بعض يتساءلون ٥١ قال قائل منهم اني كان لي قرين ٥٢ يقول أثنتك لمن المصدقين ) الخ الآيات وفي سورة (ص) شيء من تخاصم أهل النار ، وفي سورة الحديد نبأ عما يكون من التحاور في الآخرة بين المنافقين والمؤمنين

أفنسيت أيها المنكر لعلم الله تعالى بأعمال الناس قبل وقوعها هذه الآيات كلها أم تجد لها تفسيراً برأيك تحرفها به عن مواضعها كما حرفت غيرها بسوء الفهم لا بسوء القصد كما هو الظن فيك ، ولولا لما نشر نارسالتك ، ولما طمعنا في هدايتك ، فراجع نفسك ، واستغفر ربك ، ولا تغتر بعد برأيك ، واعلم أن هذه الزلة التي زلت لا تتفق مع الإيمان الصحيح الذي يعتد به المسلمون ، ومن فضل الله عليك أن كنت على هذا الشذوذ الفاحش مؤمناً بالقرآن متأولاً له وهذا هو محل الرجاء فيك ، والطمع في رجوعك إلى الحق ، إذا كنت غير مغرور بنفسك

وهناك نوع آخر من أخباره تعالى عن مستقبل بعض الناس ، منه الأخبار بعدم إيمان أناس مخصوصين كان النبي صلى الله عليه وسلم حريصاً على إيمانهم والحجة فيه مزدوجة فهو حجة على علمه تعالى بغييب الناس وحجة على أن من الناس من يختم الله على قلبه فيفقد الاستعداد للإيمان والحق والخير . ومن ذلك قوله تعالى ( ٢ : ٦ ) أن



## تقریظ المطبوعات الجديدة

### ﴿ غاية الاماني، في الرد على النهائي ﴾

كتاب مؤلف من سفرين كبيرين لأحد علماء العراق الاعلام المكنى بأبي المعالي الحسيني السلامي الشافعي . رد فيهما ما جاء به النهائي من الجهالات والنقول الكاذبة والآراء السخيفة والدلائل المقلوبة في جواز الاستغاثة بغير الله تعالى وما تعدى به طوره من سب أئمة العلم وانصار السنة كشيوخ الاسلام ابن تيمية . بين المؤلف في كتابه هذا الحق في مسألة الاستغاثة وما يتعلق بها ، وأطال فيما لا بد من الاطالة فيه من تكذيب ما عزي الى ابن تيمية كذباً وبهتاناً من الاقوال الباطلة وما عزي اليه مما ظن الناقلون لجهلهم انه انفرد به وهو لم ينفرد به وما زعموا أنه باطل لعدم الوقوف على دليله ، وجاء بالنقول الصحيحة من كتبه وكتب غيره من العلماء التي تفند أقوال المعارضين الكاذبين والجاهلين تفنيداً ، وتقذف بالحق على الباطل فيدمغه فيكون زهوقاً

وفي هذا الكتاب ما لا أحصيه من الفوائد العلمية في التوحيد والحديث والتفسير والفقه والتاريخ والآداب والتصوف ، وما انفرد به بعض المشاهير فانكره العلماء عليه كالانكار على الغزالي وابن العربي الخاتمي وغيرهما

فعلى هذا الكتاب يحيل الذين يكتبون اليانا من الشرق والغرب يسألوننا ان نرد على النهائي وكذا من اغتروا بقوله وقوله وظنوا ان قولنا في الاعتذار عن عدم قراءة كتبه والرد عليها « انه لا يوثق بعلمه ولا بنقله » هو من قبيل السب . وحاش لله ما هو إلا ما نفتقده فيه وفي كتبه بعد النظر في بعضها وروية ما فيها من الاحاديث الموضوعية والنقول المكذوبة والاستنباطات الباطلة ممن جعل نفسه بالاستنباط مجتهداً وهو ينكر الاجتهاد ويعترف بأنه ليس أهلاً له

وجملة القول ان الفرق بين اعتقادي وهو اعتقاد جميع المسلمين وبين اعتقاد احمد افندي بدوي اننا نحن نوؤمن بان الله تعالى عالم الغيب والشهادة يعلم ما يعمله عباده قبل ان يعملوه وبعد ان يعملوه لا يتقيد علمه بالزمان ، وانه يعلم ماسوف يجازي به جميع الناس في الآخرة كما يعلم جميع ما يصيبهم من البلاء في الدنيا قبل وقوعه وبعده بلافق ، وان الجزاء على الاعمال انما يكون بحسب تأثيرها في الارواح وتزكيتها للنفوس او تدسيثها لها كل ذلك مما يحيط به علمه وتنفيذيه مشيئته بحسب علمه ، وان هذا كله لا ينافي ما منحه الله للناس من اختيار واستقلال بل هو مرتب عليه والمنحة وآثارها من فضله بمحض ارادته . واما احمد افندي بدوي فهو يعتقد ان الانسان خارج في افعاله عن محيط علم الله تعالى ومشيئته مستقل تمام الاستقلال ليس لله عليه سلطان في افعاله وانه سبحانه وتعالى عما وصفه به كحكومة السودان في امر الجراء وضع قوانين وهو لا يعلم من يعمل بها ومن لا يعمل ولكنهم بعد ان يعملوا يطلع على عملهم فيجازيهم عليه !!! هذا ما يريد ان يصلح به هذا الجندي دين المسلمين ، هذا هو التحقيق الذي فاق به الاولين والآخرين ، وما هو الا ضلال مبين ، فعسى ان يرجع عنه ولو بعد حين

ليست من الموضوع في شيء، ليرضي أحدهم هواه ويظهر فضله بتأليف كتاب كبير في مسألة صغيرة

وقد يظن من له حظ من علم الحديث ان هذا الكتاب لا حاجة الى مثله لان سنة المغرب القبلية ثابتة في الصحيحين ، فلا ينبغي ان يكتب فيها أكثر من سطرين ، حرصا على الوقت ان ينفق إسرافا فيما لا فائدة فيه . واما المقلد فلا يبالي أصح الحديث في المسألة أم لا لأنه يتبع ما وجد عليه آباءه وان كانوا لا يعقلون شيئا ولا يهتدون

وهذا الظن أيضا لا يصح ولا يرتضيه صاحبه لنفسه إذا هو اطعم على كتاب الاجوبة المرضية ولو كان الامر كما يظن قبل قراءته لما اطالت في تربيظه وتنبيه الاذهان اليه

الكتاب صغير في حجمه كبير في معناه وفائدته فهو كالعمل الصغير يهدم به البناء الكبير . هو يهدم لك تلك الشبهة الباطلة التي كبرت واتسعت حتى أحاطت بأذهان أكثر الناس وهم الذين يقولون إن علماءنا الذين سبقونا هم الذين أحاطوا بعلم ديننا فيجب ان نأخذهم منهم لأمّن كتبهم المقدسة لاننا لا يمكن ان نفهمها كما فهموها . هذا ما كان يقوله المقلدون في كل دين حتى قاله المسلمون الذين امتاز كتبهم المنزل بابطال التقليد وذم فاعليه : يقول اتباع كل مذهب منهم ان فقهاء مذهبنا هم اعرف الناس بكلام ربنا وسنة نبينا فاذا قلدناهم كنا متبعين للكتاب والسنة من غير ان ننظر فيها ولا ان نفهم شيئا منها بل يجوز لنا ذلك ويقول لهم اهل البصيرة بل عليكم ان تصيدوا حظا من النظر فيهما وان يكون اصل اهتدائكم بهما وان يكون كلام العلماء من المفسرين والمحدثين والفقهاء عوناً لكم على ذلك فلا يسمعون «وما اضع البرهان عند المقلد» وقد يزيد هالب العلم منهم جمودا وتصباما يراه في بعض كتب مذهبه من الاستدلال والترجح والرد على المخالفين الذين لم يطالع على ادلتهم فيظن ان ذلك هو التحقيق الذي ليس وراءه غاية فيتبعه بذلك عجباً ولو رجع الى اصول تلك الدلائل وكلام اهل الشأن فيها لرأى ما لم يكن يرى وتغير حكمه على كثير منها وهذا كتاب الاجوبة المرضية يمثل لقارئه نموذجاً من ذلك

وقد قرظ هذا الكتاب طائفة من العلماء تقاربط حسنة فكأنهم كلهم ردوا على  
النبهاني ما جمعه كحاطب ليل . وقد طبع بحروف واضحة في مصر ولكن جاء فيه  
كثير من غلط الطبع فجمع في جدول في آخره فينبغي لمن يقرأه ان يراجعه ويصحح  
الكتاب عليه قبل القراءة . وهو يطلب من الشيخ أحمد رزق بشارع الفحامين بمصر  
ونمته خمسة وعشرون قرشا

\*\*\*

### ﴿ إعلام الموقعين . وحادي الارواح ﴾

سبق لنا التنويه بكتاب ( إعلام الموقعين ) والنقل عنه فأكثر قراء النار  
يعرفون قيمته ويعلمون انه لم يؤلف مثله أحد من المسلمين في حكمة التشريع ومسائل  
الاجتهاد والتقليد والفتوى وما يتعلق بذلك كبيان الرأي الصحيح والفاسد والقياس  
الصحيح والفاسد ومسائل الحيل وغير ذلك من الفوائد التي لا يستغني عن معرفتها  
عالم من علماء الاسلام .

واما « حادي الارواح إلى بلاد الافراح » فهو كتاب للإمام أبي عبد الله  
محمد بن القيم صاحب إعلام الموقعين جمع فيه ما ورد في الكتاب والسنة وآثار  
السلف في الجنة مع بيان معانيها وما يتعلق بها بما عهد من قلم المصنف الجوال في  
ميدان البيان ، بما يعجز عن مثله فرسان هذا الشأن ، وقد طبع الكتابان معا بحرف  
جميل في مطبعة النيل بمصر في ثلاثة مجلدات

\*\*\*

### ﴿ الاجوبة المرضية ﴾

« عما أورده كمال الدين بن الأهمام على المسدس ثبوت سنة المغرب التقليدية »

كتاب صفحاته ٣٦ وإذا كان يعد صغيرا في ورقاته فهو كبير في موضوعه بل  
يقال بادي الرأي انه أكبر من المسألة التي وضع ليانها وهي سنية ركعتين قبل  
فريضة المغرب ، وربما يظن الذكي الذي لم يقرأه انه ككثير من الكتب التي وضعت  
ليان شيء لا يتسم القول فيه فأكثر واضعوها من الاستطرادات والمباحث التي

منذ ثلاث سنين وشهور مسامرة في نادي جمعية قدماء تلاميذ المدرسة الصادقية بتونس موضوعها الحرية والاسلام شرح فيها معنى الحرية والشورى والمساواة وقسم الحرية الى اقسام : حرية في الاموال وحرية في الاعراض وحرية في الدماء وحرية في الدين وحرية في خطاب الامراء ، وختما بالكلام في آثار الاستبداد طبعت هذه المسامرة في هذا العام فبلغت صفحاتها ٦٤ صفحة وتفضل صاحبها باهدائها نسخة منها منذ اشهر وكتب عليها بخطه وقد ارجأنا تقريرها راجين ان نجد وقتا نطالعها فيه ولما نجده ، فرأينا ان ننوه بها الآن تنويها اجماليا وسنقل في جزء آخر نموذجاً منها

ومن وجوه العبرة في هذه المسامرة ان علماء تونس الرسميين يخاطبون في الاندية حتي في المسائل السياسية وحكم الاسلام فيها وبهذا يفضل علماء جامع الزيتونة علماء الجامع الأزهر . ومنها ان الشيخ محمد الخضر كان في الوقت الذي ألقى فيه مسامرته قاضياً لمدينة بنزرت وهذا يدل على ان عمال الحكومة التونسية يتمتعون بحرية اوسع من حرية عمال الحكومة المصرية المتنوعين من الكتابة — بله الخطابة — في السياسة ولو من الوجهة الدينية . او ان فرنسا اوسع صدرا من انكسارها في ذلك

\*\*\*

### ﴿ شرح المعلقات للزوزني ﴾

المعلقات السبع لفحول شعراء العرب في الجاهلية مشهورة وفائدتها اطلاب ملكة الشعر وأدب هذا اللسان معروفة ، وشرح الزوزني لها هو عمدة المتأدبين في فهمها وقد طبع اكثر من مرة ولعل أحسن طبعاته هي الطبعة الاخيرة بمطبعة دار الكتب العربية بمصر فهي تفضل غيرها بمعارضة المعلقات فيها على النسخة التي اعتمدها الشيخ محمد محمود الشنقيطي امام اللغة والادب في هذا العصر ( رحمه الله تعالى ) وبأبيات الأبيات الزائدة على ما في شرح الزوزني كما وجد في نسخة الشنقيطي وبضبط الأبيات بالشكل ، وبضم معلقتين أخريين اليها احدهما للابغة الذباني والثانية لاعشى بكر وائل وقصيدتي النابغة الداليتين الشهيرتين اللتين يصف في احدهما المتجردة

الكامل ابن الهمام أعلم الخفية في عصره ولم يجيء بعده مثله بل يقل وجود مثله  
 فيمن تقدمه منهم حتى قيل انه وصل الى رتبة الاجتهاد المطلق وكتابه الفتح القدير  
 هو امثل كتبهم المتداولة واقواها استدلالا وبحثا في الحديث وتخريجا له ولكنه لما  
 كان بحمته واستدلالة لا جل تأييد المذهب لا لأجل بيان الحق في نفسه سواء وافق  
 مذهبهم ام وافق غيره من المذاهب كان كثير الغلط والخطأ في الاستدلال فاذا  
 فحص العالم المستقل ادلته التي يرجح بها مذهبهم على مذهب الشافعي وغيره يرى  
 الكثير منها خلافة وجدلا وكتاب الاجوبة المرضية يشرح لك ذلك في مسألة سنة  
 المغرب القبلية فان الكامل عفا الله عنه يعارض الاحاديث المتفق عليها والمروية في  
 احد الصحيحين وغيرهما من كتب الصحاح بأثر عند ابي داود لم يرتق به الى مرتبة  
 الصحة فيقول في ترجيحه اقوالا ينقضها ما هو مقرر في علوم الحديث والاصول حتى  
 انك لتعد من خطاه في العشرات

فكتاب الاجوبة المرضية على صفه يبين لكل ذي بصيرة ان المسلمين لا  
 يستغنون بكتب فقهاء المذاهب مهما جل مؤلفوها عن القرآن والسنة وكتب الحفاظ  
 في الحديث وعلومه ، وانهم لا يكونون مهتدين بكلام الله تعالى وسنة رسوله صلى  
 الله عليه وآله وسلم الا اذا جعلوا العلم بهما مقصودا لذاته في الاهتداء لا لتأييد مذهب  
 على مذهب

اما مؤلفه فهو الشيخ محمد جمال الدين القاسمي المنقطع في دمشق الشام للتأليف  
 وتصحيح الكتب المفيدة والتدريس مع الاستقلال في الفهم والاخلاص في العمل  
 والاعراض عن زينة الدنيا وما يرغب فيها علماء سوء من المال والجاه . ومع هذا  
 كله ينهمر الحشوية والمفسدون في الارض بأنه مشغول بتأسيس مملكة عربية ويفرون  
 به الحكومة الدستورية كما كانوا يفرون به الحكومة الحميدية فله ان يقول :  
 انا في امة تداركها الله (م) غريب كصالح في عمود

\* \* \*

الحرية في الاسلام

ألقى الشيخ محمد الخضر أحد علماء تونس المدرسين في جامع الزيتونة الاعظم

الدستور بما كان يلقيه من الخطب في المآام . وهو مؤلف كتاب ( الاسلام روح المدنية ) الذي رد فيه على ( لورد كرومر ) وقد كان من جرأته في الحق أن طبعه في بيروت قیل اعلان الدستور وفيه نُقول من كلام الأستاذ الامام معزوايه بعضها بالتصريح ونقول أخرى عن المنار ( كما أشرنا الى ذلك في تقريره ) ولولا ان جاء الدستور عقب طبعه لما سلم من الخطر والبلاء من الحكومة الحميدية عدوة العلم والدين . فجلة البراس جديرة بتعضيد محبي الاصلاح ومساعدة النابتة الصالحة التي يرجي بنجاحها نجاح البلاد . وقیمة الاشتراك فيها ٢٥ قرشاً لأهل القطر المصري وثمانية فرنكات لغيره من الاقطار ما عدا الولايات العثمانية فالقیمة لأهلار يال مجيدي وربع

\* \* \*

( المفید ) جريدة يومية سياسية أنشأها في بيروت صديقنا عبد الغني افندي

العريسي وهو من خبرة النابتة الحرة في بيروت مهذب الاخلاق ذكي الفؤاد شديد الغيرة على الدولة والملة قوي الاخلاص لها وحسبك انه كان على حداثة سنه من اعضاء جمعية الشورى العثمانية التي أسسناها في القاهرة لمجاهدة استبداد الحكومة الحميدية وطلب الدستور . فانا لا أزكي عليه وعلى صاحب البراس أحداً من نابتة الديار السورية في الحرية والاخلاص للدستور والرغبة في ترقية الامة بعد كهولنا المشهورين كالسيد الزهراوي ورفيق بيك العظم

وقد ظهرت مزاياجر يدة المفید لأهل الفهم في بيروت بصدها في انتقاد الوالي قبلاً ادهم بك وغيره من رجال الحكومة ومقارعتها لأصحاب النزعات الجنسية من الترك الذين يهضمون حقوق الامة العربية وتنبیها اهالي البلاد العربية التي انشئت بلسانهم الى ما به حياتهم ورفعة شأنهم ، من غير تقيّة ولا مراعاة ولا مداراة ، وهي شديدة الانتقاد حتى كادت تكون غاية متطرفة فيه كجريدة المقتبس وإن الحرية التي لا تزال طفلة في مهد البلاد العثمانية لا تكاد تستطيع حمل اثقال الغلو في انتقاد الحكام . فننصح لصديقنا ورفيقنا الجديد ان لا يخرج عن محيط الاعتدال ، وان يوجه سهام نقده دائماً الى الاعمال لا الى العمال ،

ثم اذكره بان يتقي في تنبيه الامة العربية وارشادها عصبية الجنس التي ينهى

زوج النعمان بن المنذر ، ويعتذر في الاخرى له عما بلغه من السعاية فيه . ويطلب الكتاب من دار الكتب العربية الكبرى للحاج مصطفى الحلبي واخوته بمصر

\*\*\*

### ﴿ الوطن - أو - ساستره ﴾

هي القصة التمثيلية الشهيرة لكاتب الترك وخطيبهم وأحد زعماء الاحرار السياسيين فيهم وامام النهضة الحديثة في ترقية اللغة العثمانية وتكوينها نامق كمال بيك ( رح ) وهو يمثل في هذه القصة حب الوطن يغالب العشق فيغلبه ، و يصور فيها الوجدان والوجد والشعور المتغلغل في اعماق النفس ، والهوى المستتر في زوايا القلب ، حتى تكاد تكون هذه المعاني الروحية ، اشباحا مرئية ، ولكنه يسرف في ذلك أحيانا فلا يراعي فيه مآثمه مثل الطباع وتعرف طعمه الاذواق فينتبه الذهن إلى كونه خيالاً لا حقيقياً ، وقد اشتهرت هذه القصة في أوروبا حتى ترجمت باللغات الفرنسية والألمانية والروسية ، ولكنها كانت محجورا عليها في عهد الحكومة الحميدية ، كسائر آثار مؤلفها ، وجميع ما ينبه الأذهان من أمثالها ، حتى إذا ما جاء الدستور ، فأباح ما حرمه الاستبداد من الآداب والعلوم ، بادر الاحرار العثمانيون إلى تمثيل هذه القصة بالتركية ، ثم مثلت في بيروت بعد ترجمتها بالعربية ، ترجمها بالعربية الشيخ محي الدين الخطاط وأجدر بمنزلة ان يحسن ترجمة مثالا ، ويجعل فرعها وارثاً لحاسن أصلها ، وقد أودعها بعض الأناشيد والقصائد من نظمه فزاد ذلك في معناها وحجمها ، وطبعها سليم افندي هاتم وكمال افندي بكداش وهي تطلب من المكتبة الاهلية ببيروت ومكتبة هندية والمليجي بمصر

\*\*\*

### ﴿ المجلات والجرائد ﴾

( النبراس ) مجلة أنشأها في بيروت صديقنا الشيخ مصطفى الغلايني وهي تبحث في المسائل الأدبية والسياسية وغير ذلك ومشر بها دستوري إصلاحية . ومنشأها من تلاميذ الأستاذ الإمام كان على عهده مجاورا في الأزهر يواظب على دروسه وهو ممتلي غيرة وإخلاصا وقد اشتهر اسمه في بيروت في أثناء اعلان



## باب الأخبار والآراء

### ﴿ الدار السورية ، في عهد الحكومة الدستورية ﴾

بيروت

جعل ناظم باشا الشهير واليا على بيروت بعيد طلوع فجر الدستور وكانت الولاية لانزال سكرى بخرمة الاقلاب ، وأهلها من احتقار الحكومة والاقنيات عليها في هياج واضطراب ، فكانت سياسته فيها كسياسته في عهد الاستبداد : سياسة مداراة للأهالي حتي كان نفوذ كثير من البحارة والحمالين (الشيايين) في بيروت أقوى من نفوذه ، وجوارهم أعز من جواره ، بل ظهر للناس كافة انه أحوج الى حمايتهم منهم الى حمايته ، وقد وافينا بيروت في تلك الاثناء ورأينا منه هذا الضعف ، فتلطفنا في الاشارة اليه بالنصح ، مبينين له ان الاهالي مهما ظهر من اعتصابهم ، واعتصامهم فيما ليس من شأنهم ، لا يقفون في وجه الحكومة اذا اخذت بالحزم ، وعنيت بما هو أول واجب عليها من حفظ الامن ، بل قلنا له ان الوالي يجب ان يكون في مثل هذا الطور الذي نحن فيه منفذا للدستور بضرب من الاستقلال يشبه الاستبداد حتي يكون الاهالي معه كمن ورد فيهم انهم يقادون الى الجنة بالسلاسل أي يلزمون الاعمال التي تقودهم اليها إلزاما لا محيص عنه . وقد أشرنا الى هذا فيما كتبناه عن رحلتنا في مجلد السنة الماضية

ولكن هذا النصح لم يؤثر في نفس الوالي لأنه جرى في المداراة على ما تعود ولأنه كسائر كبار الحكام قد شعر بثقل مسؤولية الدستور من حيث شعرا كثر الاهالي بضد ذلك وظنوا ان الحكومة لم يبق لها عليهم من سيطرة ولا قوة فكان حفظ الامن وإرضاعته في بيروت في يد عصائب أولي القوة من عامة الاهالي الذين يطلق عليهم لفظ ( الابضيات ) ونحمد الله ان كانت حكومتهم على ما فيها من الخطر حافظة للامن العام ثم نقل ناظم باشا الى دمشق الشام بعد اخراج شكري باشا منها - وسيجيء ذكره - وبقي فيها الى الشهر المنصرم فأعيد الى بيروت وعسى ان تكون حاله فيها خيرا من حاله السابقة في بيروت ومن حاله في الشام وسنشير اليها

عنها الاسلام ، وتنافي مصلحة الدولة في هذه الأيام ، وان نبث بثرها بعض الاغوار من الترك والاشراد من سائر الاقوام ، بل يجب احياء اللغة العربية لانها لغة الدين الاسلامي الذي لا يفهم حق الفهم الا بها ، واللغة المشتركة بين جميع المسلمين على اختلاف اجناسهم ، لا لغة العنصر العربي وحده ، ولكن دعوتنا الى احيائها ونقل جميع العلوم العصرية اليها ، كدعوة علماء الاسلام وانصاره من الترك الذين نرى من نفثات اقلامهم في جرائدهم ومجلاتهم ما لم نر لجرائدنا ومجلاتنا خيرا منه في الحث على احياء هذه اللغة الشريفة ، فارجع الى مجلة « صراط مستقيم » تجد هاهنا ذلك على هدى وعلى صراط مستقيم

ولا أنهي صاحب « المفيد » عن الوقوف بالمرصاد لمن يزل عن هذا الصراط من الترك وغيرهم فيعزز جنسيته ، وهو جاهل بأنه يضر بذلك قومه ودولته ، بل عليه ان يتبع عوارهم ، ويقلم أنفأارهم ، ويترجم مايكتبون في ذلك ويحذرهم من مغبته ، وإغرائه كل عنصر بتعزيز عصيته ،

وقيمة الاشتراك فيها اربعة ريات في بيروت وابرة عثمانية في سائر الجهات

\*\*\*

( الرقيب ) جريدة تصدر في بغداد مرتين في كل اسبوع وتكتب بالعربية

والتركية صاحبها ومديرها عبداللطيف افندي ثنيان ( وكيل مجلة المنار ) ويعجبنا منها ان أكثر ما يكتب فيها هو في انتقاد ما ينتقد على حكومة بغداد وعلى أهلها ومطالبة الفريقين بما يجب على كل منهما من الاصلاح . وفي يدنا الآن العدد ٥٠ منها الذي صدر في ٨ رمضان وهو مفتيح بترجمة ما كتبه النادي العسكري في بغداد للصدارة ونظارتي الحرية والداخلية عن الاختلاف واضمحلال الفيلق السادس . وسنشره في باب الاخبار . ويليهِ نقل ماروي عن طلعت بك ناظر الداخلية الجديد من اهتمامه بأمر الامن وراحة الاهالي وكتابته الى الولاة بذلك . والتعقيب على هذا الخبر بعدم ظهور اثر ولا ذكر له في ولاية بغداد ، والعدد كله على هذا المنهاج . قيمة الاشتراك فيها مدة سنة يصدر فيها مئة عدد ٣٠ قرشا لاهل بغداد و٣٥ لسائر الولايات العثمانية و٧ ريات لاهل خليج فارس والهند و ١١ فرنكا لسائر الممالك

دمشق الشام

كان والي الشام عند اعلان الدستور شكري باشا ولعله أضعف ولاية الدولة عقلا وفهماً، وأسوأهم ادارة وأقلهم حزماً ، ناهيك بسوء تصرفه في حادثة آخر رمضان من العام الماضي فقد كان فيها آلة في ايدي اعداء الدستور ومثيري الفتنة ابتغاء قلب الحكومة الدستورية ، وإعادة العبودية الحميدة ، وقد اشرنا الى ذلك في سياق رحلتنا السورية في منار العالم الماضي فلا نعيده وقد عزل بتلك الحادثة شرعلة

ثم ولي الشام من بعده ناظم باشا فلم يأت فيها باصلاح جديد بل انتشرت في دمشق على عهده جمعية 'ولقان' الافسادية التي أطلقوا عليها اسم 'الجمعية الحميدة' تمويها وخداعاً لعوام المسلمين . نشرها مثيرو فتنة آخر رمضان كالشيخ عبد القادر الخطيب والشيخ صالح التونسي واعوانهما من الوجهاء ، ولولم يصطلم محمود شوكت باشا بجيش الحرية تلك الفتنة في الاستانة بتلك السرعة التي أدهشت العالم لظهور الفتنة في دمشق الشام في أقبح مظاهرها ولقام عشرات الألوف الذين دخلوا جمعية الافساد ينادون بإبطال الدستور وإعادة السلطة الحميدة ، باسم الشريعة الحميدة ، على حين لم يخذل الاسلام سلطان من السلاطين كما خذله وأضعفه السلطان عبد الحميد لاسقى الله عهده ، ولا أرى المسلمين مثله بعده

حادثة رمضان الماضي في دمشق

أشرنا في الجزء الماضي الى هذه الحادثة المشؤمة وقد ظهرت بوادرها في آخر مدة ناظم باشا وشاع ان له يدا فيها واب ضلعه مع الفاتنين الذين أثاروها ولهذه الاشاعة سئل عن ذلك في بيروت فأنكره وقال انه دافع عن كرد علي لما اتهم أولاً بمشاعة جمعية ( ولقان ) وكتب الى الاستانة ان كان كرد علي ارتجاعياً فانا ارتجاعي فكيف يتهمه بعد هذه الشهادة بالارتجاع ، وشاع أيضاً ان حسين عوني بك مدير المعارف بالشام قدم لهذه الفتنة في الاستانة تمهيداً قريباً به من تصور الحكومة ، وان السبب في ذلك حملات المقتبس الشديدة في الانتقاد عليه و بيان مافي ادارته من الخلل والتقصير .

ويغلب على ظني انه لو بقي ناظم باشا في الشام لثلافي الفتنة ولأخذ من مخالبيها مثل الشيخ عبد الرزاق البيطار والشيخ جمال اتقاسمي وعبد الرحمن بك اليوسف

ثم ولي ولاية بيروت أدهم بك وهو رجل قلم وفكر ، لارجل ادارة وعمل ، بارد المزاج لايبالي ان يعرف حال البلاد وأهلها ، ولا يهتم ماوقع فيها وانما يرى كل الواجب عليه ان ينظر في الاوراق التي تلقى اليه ، فيوقع عليها التوقيع الرسمي الذي كان يتعلمه ، اذ لم يكن من قبل يعلمه ، وقد بينا في المنار من قبل اننا نصحناله بأن يعيد نفوذ الحكومة الى نصابه ، ويوقف اقتيات عصابات العوام عند حده ، ويعنى بحفظ الامن والحرية الشخصية ، وانه أجابنا بأن هذا لايمكن ولا يتيسر الا بعد أن تصلح حكومة الاستانة نظام الشرطة والشحنة ( الضابطة والبوليس ) وتنفذه في جميع الولايات ، ولم يكن يعقل معنى قولنا ان ذلك في استطاعة كل حاكم ، وانه لايفتقر فيه الى إصلاح القوانين ولا تجديد النظام وإنما يحتاج فيه الى الحزم ومعرفة حال الاهالي ونفوذ الحاكم الحازم . وبيننا أيضا اننا نصحننا بمثل ذلك لمتصرف طرابلس جواد بك وانه كان يجيبنا بمثل ما أجابنا أدهم بك الوالي لان كلا منهما من أصحاب النظر لامن أصحاب العمل ولكن المتصرف كان يحيل على الوالي كما يحيل الوالي على الاستانة ظهر بعد ذلك صدق ماقداه لها أولهم فقد ولي قيادة الشرطة ببيروت أمير الأتالي نجيب بك فحل عصابات المفتاتين ومنع حمل السلاح وما كان من إطلاق الرصاص في الليل والنهار وقبض على من لم يفر ويغادر البلاد من المحكوم عليهم وأرهب جميع الاشقياء فعرف الاهالي ما لم يكونوا يعرفون من سطوة الحكومة واحترامها ، وكان خير عون له على هذا نافذ بك رئيس الشحنة ( مدير البوليس )

وولي متصرفية طرابلس الامير أمين ارسلان ففني في أول الامر بحفظ الامن فتيسر له مع سوء حال الشرطة والشحنة ما كان يراه سلفه متعسرا بل مستحيلا من منع إطلاق الرصاص والظهور بحمل السلاح وارهاب الاشقياء والقبض على كثير من المحكوم عليهم منهم وإلقاءهم في السجون ، ثم فترت همته في آخر العهد وقيل انه صار يقبل شفاعتة بعض الوجهاء أو المنتسبين الى بعض الجمعات ولعله لا يدري انهم انصار الاشقياء وأعوان السفهاء وشركاء اللصوص وسالبي الامن . وقد انتخب مبعوثا عن متصرفية اللاذقية وولي مكانه آخر . فهل يعتبر الولاية والمتصرفون ورؤساء الشرطة والشحنة في سائر البلاد بفعل نجيب ونافذ وأمين في حفظ الامن واحترام الحكومة؟